Akit kelimesi bağlamak ve bitiştirmek anlamına gelen “akd” kökünden gelmektedir. Bir kavram olarak akid, icâb ile kabûlün, akdin konusu üzerinde dînî-hukukî hükümler doğuracak şekilde, şer’î olarak birbirine bağlanmasıdır. Akdin bir çok tanımı yapılmıştır. Ancak bu tanım, İslam hukukçularının çoğu tarafından kabul gören bir tanımdır.

Tanımdan da anlaşılacağı üzere, akdin bazı temel unsurları vardır. Bunlardan ilki, akidde iki tarafın bulunmasıdır. Bu taraflardan biri îcâb diğeri ise kabûlün sahibidir. Tek taraflı irade beyanı, çeşitli hükümler doğursa bile akit sayılmaz. Örneğin vakıf, hibe, ibrâ, nezir, yemin ve talâk birer akit değildir.

Akdin ikinci unsuru ise, icâb ile kabûlün birbirine bağlanmasıdır. Ancak îcab ile kabûlün birbirine raptedilmesi belirli kurallar ve şartlar çerçevesinde gerçekleştirilir.

Üçüncü unsur, akdin, akdin konusu olan şeyle ilgili bir takım hükümler doğurmasıdır. Akitle birlikte, akdin konusu, hukukî açıdan yeni bir duruma intikal eder. Örneğin bey’ akdi yapıldığında akde konu olan mebî’ satanın mülkiyetinden çıkıp satın alanın mülkiyetine girer. Eğer bir akdin herhangi bir hukuki sonucu oluşmamış ise bu akit tam olarak kurulmuş sayılmaz.

Dördüncü unsur, akdin Kur’ân ve Sünnet’e açıklanan hükümlere uygun (meşrû) olmasıdır. Karşılıklı irade beyanına dayanan bir anlaşmanın geçerli bir akit olabilmesi için bu anlaşmanın şer’î şartları taşıması gerekir. Bu şartları taşımayan anlaşmalar, İslam hukuku açısından yok hükmündedir.

Akit kavramı ele alınırken “iltizâm” ve “tasarruf” kavramlarına da sıkça değinildiği görülmektedir. Bu açıdan bu iki kavramın açıklanmasında ve akit ile olan ilişkisine kısaca temas edilmesinde yarar vardır. İltizam, lüzûm kelimesi ile aynı kökten gelmektedir. Bir kavram olarak iltizam, bir hakkın sabit olması ya da düşmesi konusunda bir irade içeren tasarruftur. Buna göre iltizam, biri kimsenin belirli bir ödevi yerine getirme sorumluğu yüklenmesidir. Bu sorumluluk belirli bir borcun ödenmesi gibi malî bir sorumluluk olabileceği gibi, bedenen yerine getirilmesi gereken bir sorumluluk da olabilir. İltizâm tek taraflı ya da çift taraflı olarak gerçekleşebilir. Tek taraflı iltizâma örnek olarak bir kimsenin malını vakfetmesini göstermek mümkündür. Çünkü malını vakfeden kimse tek taraflı olarak kendisini bir sorumluluk altına sokmaktadır. Bazı İslam hukukçuları iltizâm kavramı ile sadece tek taraflı gerçekleşen sorumluluk ve borçlanmaları kastetmektedirler. Ancak iltizâm çift taraflı da olabilmektedir. Bu durumda taraflar karşılıklı olarak birbirlerine karşı belirli sorumluluklar üstlenmektedirler. İltizâmın iki taraflı olarak doğması ise akitler sayesinde mümkün olmaktadır. Buna göre iltizâm, akitten daha kapsamlı bir kavramdır.

Tasarruf ise mümeyyiz bir kişinin kendi iradesiyle gerçekleştirdiği, bir takım şer’î hükümler doğuran sözlü ya da fiilî davranışıdır. Tasarruf iltizâmdan daha kapsamlıdır. Çünkü tasarruf, bazen tasarruf sahibini bir sorumluluk altına sokmayabilir. Örneğin şahitlik bir tasarruftur. Ancak bu tasarruf, sahibini herhangi bir borç altına sokmamaktadır. Çünkü şahitlikte bir irade beyânı değil, konu hakkındaki tanıklığın ifade edilmesi (ihbâr) söz konusudur.

1. **AKDİN RÜKUNLARI**

Bir şeyi oluşturan parçalardan her birine rükun denir. Hanefiler ve Hanbelîlere göre akdin rüknu karşılıklı irade beyânından (sîğadan) ibarettir. İrâde beyanı ise îcab ve kabûl sûretinde gerçekleştirilir. Onlara göre akdin konusu ve tarafları (tarafeyn) birer rükun değildir. Bunlar irâde beyânının içinde zımnen saklıdır. Çünkü iki taraf olmadan ve üzerinde anlaşma yapılan bir konu olmadan karşılıklı irade beyanının gerçekleştirilmesi mümkün değildir. İslam hukukunda akit teorisini ele alan modern çalışmalarda da bu yaklaşımın esas alındığı görülmektedir. Bununla birlikte Şâfiî ve Mâlikî mezheplerine göre yazılan klasik eserlerde sîğa yanında akdin konusunun ve tarafeynin de birer rükun olarak sayıldığını belirtmek gerekir.

1. **Akdin Sîğâsı (İrade Beyanı)**

Akidler karşılıklı olarak haklar doğurur. Hakların sabit olması ve devredilmesinde rızanın bulunmasının büyük bir önemi vardır. Aksi takdirde akitlerden beklenilen gaye gerçekleşmez. Akid, anlaşma olmaktan çıkıp bir anlaşmazlık (nizâ) sebebi haline gelir. Ancak rıza, soyut bir kavramdır. Bu nedenle rızâ, ancak rızâyı ifade eden bir beyân ile anlaşılabilir. İcâb ve kabûl akdin esası olan rızânın karşılıklı olarak ifade edilmesi anlamına gelmektedir.

İrâde beyânı genellikle şifâhî olarak yerine getirilir. Fakat bunun dışındaki yollarla da îcâb ve kabûlde bulunulabilir. İrâde beyânının gerçekleştirilme şekilleri şunlardır:

1. **Lafzî İrâde Beyânı**

Îcâb ve kabûlün en doğal yolu, sözlü bir şekilde iradenin ifade edilmesidir. Îcâb ve kabûlün hangi lafızlarla, ne zaman ve nasıl yapılacağı konusu fakîhler tarafından detaylı bir şekilde ele alınmıştır. İrade beyanında mâzî sîğasının kullanılması halinde beyânın gerçekleşmiş olduğu Arapça yazılan klasik kaynaklarda özellikle vurgulanmıştır. Fakat bu durumun Arapçanın ifade özellikleri ile yakından ilgili olduğu gözden uzak tutulmamalıdır. Kaldı ki yine klasik eserlerde müzari sîğası ile gerçekleştirilen irade beyanının, niyet ve karinelerle birlikte, geçerli kabul edileceği açıklanmaktadır. Burada önemli olan husus, rızanın açık ve net bir şekilde ortaya konabilmesidir. Aynı şekilde taraflardan biri emir siğası ile “şu kitabı bana sat” diye bir îcâbda bulunsa diğer taraf “tamam sattım” ya da “satıyorum” dese akit gerçekleşmiş olur.

Bilindiği gibi akitlerde konuya göre farklı lafızlar kullanılabilmektedir. Örneğin evlilik akdinde “evlenmek”, “nikahlanmak” gibi lafızlar kullanılırken, bey’ akdinde “satın almak”, “satmak” gibi lafızlar kullanılmaktadır. Fakat zaman zaman örf içerisinde bu lafızlar yerine aynı kökten olmayan başka lafızlar da kullanılabilmektedir. Örneğin bir kimse “şu kadar paraya sana evimi verdim” dese, her ne kadar “sattım” ifadesi yerine hibe için kullanılabilecek “verdim” kelimesini kullanmış olsa bile bu ifade ile satış gerçekleşebilir. Zira “vermek” lafzıyla birlikte bir miktar para da zikredilmiştir. Dolayısıyla böyle bir durumda karineler göz ardı edilerek sadece lafızlar üzerinden hareket edilmesi, gerçek niyetin anlaşılması için doğru bir yol olmayacaktır.

Mecellenin küllî kâidelerinden üçüncüsü bu konuyla ilgilidir: “Ukûdda (akitlerde) itibar mekasıd (maksatlara) ve meâniyedir (mânâlaradır); elfâz (lafızlara) ve mebâniye (lafızların kiplerine ve kalıplarına) değildir." Bunun anlamı şudur: Akitlerin kurulması esnasında kullanılan lafızların hangi kökten geldiği ya da hangi zaman kipinde kullanıldığından çok akit meclisi esnasındaki niyetin ve maksadın gözetilmesine önem verilmelidir. Buradan hareketle lafızların hiç bir öneminin olmadığı sonucu çıkarılmamalıdır. Bu kaide, akitlerde kullanılagelen lafız ve sîğalar dışındaki üslupların kullanılmasıyla gerçekleştirilen akitlerin, tarafların irâde beyanını ifade etmesi halinde geçerli sayılacağına işaret etmektedir.