**KONU 2- KİŞİLERARASI İLETİŞİM**

İletişimdeki farklı süreçler ve deneyimler iletişimin gruplandırılmasına neden olmuştur. Bu gruplandırmalar karşınıza farklı şekillerde çıkabilir. Yani iletişim denilince sözlü iletişim, sözsüz iletişim, yazılı iletişim, kitle iletişimi, aracılı iletişim, kişilerarası iletişim gibi çok farklı iletişim biçimleri duyabilirsiniz. Bu tür ayrımlar alıcının doğasına göre (kişilerarası ya da kitle), iletişimde kullanılan kanal ya da araca göre (yüz yüze ya da aracılı), kullanılan kodlara göre (sözlü, sözsüz, yazılı) vd. yapılmaktadır. Bu ders kapsamında biz kişilerarası iletişim üzerinde duracağız.

**Kişilerarası iletişim nedir? Kişilerarası İletişim Tanımı Neleri İçerir?**

* “Kişilerarası iletişim iki katılımcı arasında yüz yüze görüşmelerden oluşur” (Hartley, 2010: 40). Burada örneğin telefonu ya da elektronik postayı tartışabiliriz. Bir kişiyi aradığınız ya da bir kişiye posta gönderdiğinizi düşünelim. Sizce bu durum kişilerarası iletişim olarak kabul edilir mi?

Örneğin bir mağazaya telefon ettiniz ve bir ürünün stokunun olup olmadığını sordunuz. Bizim ele aldığımız biçimiyle bu iletişim yüz yüze olmadığı için dışarıda kalır. Telefonla konuştuğunuzda araya bir teknoloji gitmektedir ve farklı sonuçları olabilir. (Karşıdakinin mimiklerini göremiyorsunuz, telefon için belli bir tarzda konuşuyor olabilir vb.)

* “Kişilerarası iletişim, birbirlerine karşı değişen **rolleri** ve ilişkileri olan iki insanı içerir” (Hartley, 2010: 41). İnsanlardan beklenen roller, onlarla kuracağımız iletişim biçimi etkiler. Örneğin okuldaki anatomi hocanızla, bir polis memuruyla, annenizle ve sevgilinizle farklı iletişim kurarsınız.
* “Kişilerarası iletişim HER ZAMAN **iki yönlüdür**” (Hartley, 2010: 44). İletişimi tanımlarken yaygın olarak kullanılan doğrusal modele göre iletişim kaynaktan alıcıya doğru, gürültü gibi birtakım bozulmalar olsa da mesajın iletilmesidir. Tek yönlü, doğrusal, ok gibi bir iletişim tanımı yapan bu model iletişim akışının iki yönlü oluşunu açıklayamamaktadır. Yani bir arkadaşınıza tatilinizi anlattığınızı varsayalım. Bu konuşmada siz kaynak olsanız da, arkadaşınız da size mesaj gönderir. Mekanlar hakkında ya da olaylar hakkında yorum yapabilir. Bu durumda arkadaşınız kaynak olur. Böylece hem kaynak (gönderici) hem de hedef (alıcı) olmuş olur. Bununla birlikte size karşı homurdanarak, kafa sallayarak, gözlerini kaçırarak sizin yorumlayacağınız iletişim edimlerinde bulunur. Buradan başka bir unsura geçebiliriz.
* “Kişilerarası iletişim yalnızca mesajların değiş tokuş edilmesini içermez. Esas olarak **anlamın** yaratılması ve değiş tokuşunu içerir (Hartley, 2010: 44).” İletişimde mesaj, kişiye ve o kişiyle kurulan ilişki durumuna, toplumsal bağlama, rollere vb. birçok unsura göre değişik şekilde yorumlanabilir. Örneğin komşunuz size “Dün gece iyi vakit geçirdiniz mi?” diye soruyor. Rastlantısal dostça bir davranış olabilen bu soru ne anlama gelir?
* Komşunuzun davranışı samimi mi? Belki sinsice davranıyor ve planlı biçimde sizi “yumuşatmaya” çalışıyor olabilir, böylece gelip sizden ödünç bir şeyler isteyecektir.
* Dün geceki partide yaptığınız gürültüye yönelik küçük bir suçlama olabilir mi? Bir daha ayağınızı denk almanıza ilişkin bir uyarı belki de?
* Kendisinin davet edilmemiş olmasından duyduğu rahatsızlığı ifade etmenin bir yolu?
* Yoksa sadece kendi yalnızlığının ve mutsuzluğunun ifadesi mi?

Hepsi sizin komşunuzla karşılaşmanıza yüklediğiniz anlamla ilişkilidir. (Hartley, 2010: 46-47)

* “Kişilerarası iletişim kısmen veya tamamen **maksatlıdır**” (Hartley, 2010: 49).

“Örneğin herkes, nitelikli bir gözlemci için kızamıklı bir yüzün BİLGİLENDİRİCİ olduğunda anlaşacaktır. Ancak hastanın kendisinin (bu durumdan habersiz bile olabilir) bizzat bu bilgiyi İLETTİĞİNDEN söz etmek anlamlı mıdır? Bir semptomun edilgin biçimde sergilenmesi ile (içgüdüsel bile olsa) gözlemciyi bilgilendirmek üzere HESAPLANMIŞ sözcükler veya sözlü olmayan davranışların (benekleri göstermek gibi) bilinçli biçimde üretilmesi arasında fark yok mudur? (akt. Hartley, 2010: 49).”

* Kişilerarası iletişim tek bir olay değil, devam eden bir **süreçtir**. Yani başı ve sonu tam olarak belli olan bir olay gibi düşünmemeliyiz (Hartley, 2010: 49-50). Örneğin bir arkadaşınızla bir yerde kahve içmek için buluştunuz. İletişim ne zaman başlar? Siz mekâna girerken mi? Öncesinde mi? Arkadaşınızın bulunduğu masaya oturduğunuzda mı? İlk sözcüklerde mi? Ayrıca arkadaşınıza karşı düşünceleriniz nelerdir? Yargılarınız var mı? vs.vs.
* “Kişilerarası iletişim **zaman** içinde birikerek çoğalır” (Hartley, 2010: 50). Bunu da hemen bir önceki örnekle devam ederek açıklayabiliriz. Arkadaşınızla her görüşmenizde ilişkinize ekleme yapmış olacaksınız. Arkadaşınızın konuşmalarını, onun geçmişte söyledikleri ve sizin ondan beklentileriniz aracılığıyla yorumlayacak ve anlam oluşturacaksınız.

Zaman ve süreçle ilgili bir örnek ekleyelim. Oturduğunuz kafede bir müşteri ve barista arasındaki aşağıdaki konuşmayı dinlediğinizi varsayalım.

***Müşteri***: Bir double-shot espresso lütfen

***Barista***: Latte istemediğinize emin misiniz?

***Müşteri***: Kesinlikle hayır.

***Barista***: Kesinlikle kötü bir gün olmalı.

Sizce neden barista latte öneriyor? Aslında iletişimlerinde bir geçmiş olabilir. Müşteri düzenli gelen ve sürekli latte alan birisi olabilir. Baristanın kötü gün yorumu da bununla ilişkili olabilir. Süreç kötü gün hakkında konuşarak devam edebilir.