**VII. Hafta**. **Devlete Karşı Toplum - Pierre Clastres**

Etnoloji kendi konusu olmasına rağmen, arkaik toplumların siyasal boyutu üzerinde çok sonradan durmaya başlamıştır. Lapierre, yalnızca insan toplumlarıyla kendini sınırlamayı, toplum halinde yaşayan hayvanlarla da ilgili bir dizi bilgi derlemiş ve üzerine düşünmüştür. Lapierre, siyasal iktidarın yaşamsal bir şey olup olmadığını, iktidarın kökeninin ve varoluş nedeninin kültür yerine doğadan kaynaklanıp kaynaklanmadığını sormuştur. Clastres, sözü geçen arkaik toplumların, arkaikliklerinden başka ortak yanının olmadığı, bu ortak noktanın da yazının olmayışının ve geçim ekonomisinin yol açtığı olumsuz bir benzerlikten ibaret olduğu kolayca görülüyor demektedir. Bu durumda, arkaik toplumlar birbirlerinden çok farklı olabilirler. Lapierre, arkaik toplumları karşılaştırmak için Anglosakson antropologların Afrika için önerdiği klasik sınıflandırmaları benimseyerek siyasal iktidarın gelişmişliğini temel alarak beş büyük toplum tipi saptamıştır. Bu sınıflandırmaya göre “ilkel” kültürler, sahip oldukları siyasal iktidar azlığına ya da çokluğuna göre sıralanacaklardır. Clastres, toplumları iktidarın varlık ya da yokluğuna göre belli bir aralık içinde sıralıyorsak, iktidarın özü ve temeli üzerine de bir fikir edinebilmeliyiz der ve bu noktada çözümlemelerinde buna dair belirtiler bulunamadığını söyler. Clastres, iktidarın emir-itaat ilişkisine bağlı ortaya çıktığı söylemini ele alır. Buradan, bu temel ilişkinin görülmediği toplumlarda iktidarın bulunmadığı sonucunu çıkartabiliriz der. Clastres, siyasal iktidarın ancak zorlayıcı bir ilişkiye bağlı olarak ortaya çıktığını tartışmasız kabul eden yaklaşımın etnoloji araştırmalarına egemen olan zihniyeti yansıttığını söyler.