

T.C.

YARGITAY

## 7. HUKUK DAİRESİ

E. 2010/4829

K. 2010/6159

T. 27.10.2010

• **MİRASÇILIK BELGESİ ( Mirastan Feragat ya da Mirastan Yoksunluk Hallerinin Varlığı Mirasçılık Belgesi Verilmesine Engel Olmadığı )**

• **MİRASÇILIKTAN ÇIKARMA ( İSKAT ) MİRASTAN FERAGAT VEYA MAHRUMİYET ( Hukuki Sonuçlarının Terekenin Paylaşımı Sırasında Gözetileceğine İşaret Edilmek Suretiyle ve Bu Durumlar Yok Sayılarak Miras Paylarını Gösterir Biçimde Hüküm Tesis Edilmesi Gerektiği )**

• **TEREKENİN PAYLAŞIMI ( Mirasçılıktan Çıkarma ( İskat ) Mirastan Feragat veya Mahrumiyetin Hukuki Sonuçlarının Terekenin Paylaşımı Sırasında Gözetileceğine İşaret Edilmek Suretiyle ve Bu Durumlar Yok Sayılarak Miras Paylarını Gösterir Biçimde Hüküm Tesis Edilmesi Gerektiği )**

4721/m. 528

**ÖZET :** Mahkemece mirasçılıktan çıkarma, mirastan feragat ya da mahrumiyet hallerinin varlığının veraset belgesinin verilmesine engel teşkil etmediği gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir. Mahkeme kararının gerekçesinde de belirtildiği gibi mirasçılık belgesi maddi bir olayın varlığını ve kişiler arasındaki irs ilişkisini tespit eden belgelerdendir. Bu olgu gözetildiğinde mirasçılıktan çıkarma, mirastan feragat ya da mirastan yoksunluk ( mahrumiyet ) hallerinin varlığı mirasçılık belgesi verilmesine engel değildir. Ne var ki; mirasçılıktan çıkarma ( iskat ), mirastan feragat veya mahrumiyetin hukuki sonuçlarının terekenin paylaşımı sırasında gözetileceğine işaret edilmek suretiyle ve bu durumlar yok sayılarak miras paylarını gösterir biçimde hüküm tesis edilmesi gerekir.

**DAVA :** Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükümün davacı tarafından yapılan temyiz inceleme isteminin REDDİNE, ilişkin olarak dairesimizin 8.4.2010 gün ve 2010/678-2024 E.K. sayılı ilamının tashihi karar yoluyla incelenmesi davacı Birsen Ö. tarafından istenilmekle, dosya incelendi, gereği görüşüldü:

**KARAR :** 1-)Her ne kadar davacı Birsen Ö.'in temyiz inceleme isteğinin süre aşımından Reddine karar verilmiş ise de, davacı vekili Av. Ali Genc'in karar düzeltme dilekçesi ekindeki İzmir Baro Başkanlığının tarihsiz yazısından faaliyetlerini Karşıyaka İzmir adresinde sürdürdüğünün bildirildiği, dava dosyası içeriğinden de davacı vekilinin İstanbul'da adres göstermediği, böylece davacı vekiline İncirli Caddesi ... sokak No:... Bakırköy İstanbul adresinde yapılan gerekçeli karar tebliğinin geçersiz olduğu bu sebeple mahkeme yazı işleri müdürü tarafından 23.12.2009 tarihinde gerekçeli kararın davacı vekiline usulüne uygun olarak tebliğ edildiği, ikinci kez ve doğru olarak yapılan tebligata değer verildiğinde davacı vekilinin temyiz inceleme isteğinin süresinde olduğu anlaşılmalı davacının karar düzeltme isteminin kabulüyle dairesimizin temyiz inceleme isteğinin süre aşımından reddine ilişkin 8.4.2010 tarih 2010/678-2042 E.K. sayılı kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

2-)Davacı dava dilekçesinde davalı kardeşi Gönül Ç.'un miras bırakan Nesibe Ç. ile 24.3.1997 tarih 19268 yevmiye numaralı mirastan feragat sözleşmesi imzaladığını ve bu hususun Karşıyaka 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin 23.1.2008 gün 2008/19-50 E.K. sayılı kararı ile hüküm altına alındığını, buna rağmen Karşıyaka 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 13.12.2007 tarih 2007/651-555 E.K. sayılı mirasçılık belgesinde bu hususun

gözetilmediğini öne sürerek Karşiyaka 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2007/651-555 E.K. sayılı mirasçılık belgesinin iptali ile miras bırakan Nesibe Ç.'un mirasçısı olarak sadece davacının kaldığının tespitine karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece mirasçılıktan çıkarma, mirastan feragat ya da mahrumiyet hallerinin varlığının veraset belgesinin verilmesine engel teşkil etmediği gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Mahkeme kararının gerekçesinde de belirtildiği gibi mirasçılık belgesi maddi bir olayın varlığını ve kişiler arasındaki irs ilişkisini tespit eden belgelerdendir. Bu olgu gözetildiğinde mirasçılıktan çıkarma, mirastan feragat ya da mirastan yoksunluk ( mahrumiyet ) hallerinin varlığı mirasçılık belgesi verilmesine engel değildir. Ne var ki; mirasçılıktan çıkarma ( iskat ), mirastan feragat veya mahrumiyetin hukuki sonuçlarının terekenin paylaşımı sırasında gözetileceğine işaret edilmek suretiyle ve bu durumlar yok sayılarak miras paylarını gösterir biçimde hüküm tesis edilmesi gerekir.

Somut olaya gelince; davalı Gönül Ç. mirastan feragat ettiğine göre mahkemece davacının davasının kabulüyle Karşiyaka 3. Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 13.12.2007 tarih 2007/651-555 E.K. sayılı mirasçılık belgesinin iptali ile mirastan feragat sözleşmesi yok sayılarak davacı ve davalının miras paylarını gösterir biçimde yeniden hüküm tesis edilmesi, çoğun içinde azı da vardır kuralı da gözetilerek hüküm yerinde ayrıca mirastan feragatin hukuki sonuçlarının terekenin paylaşımı sırasında dikkate alınacağına gösterilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsiz,

**SONUÇ** : Davacının temyiz itirazları bu sebeplerle yerinde görüldüğünden kabulüyle hükmün BOZULMASINA, peşin alınan 35,50 TL harcın istenmesi halinde davacıya iadesine, 27.10.2010 tarihinde oybirliği ile karar verildi.