

– Avrupa Birliđi Maddi Hukuku –

6. Ders:

-Malların Serbest Dolaşımı-

Ortak Payda: Malların Serbest Dolaşımı Hükümlerinin Uygulama Alanı
Gümrük Birliđi Yönü Baskın Unsurlar: Mali Yükler ile ilgili Yasaklar
(Gümrük Vergisi ve Eş Etkili Vergi Yasağı & Ayrımcı veya Koruyucu İç Vergi Yasağı)

PROF. DR. İLKE GÖÇMEN

ANKARA ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ

AVRUPA BİRLİĞİ HUKUKU ANABİLİM DALI

JEAN MONNET CHAIR



With the support of the
Erasmus+ Programme
of the European Union



Disclaimer: The European Commission's support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents, which reflect the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.

1

1

Sunuş Planı

Ortak Payda: Malların Serbest Dolaşımı
Hükümlerinin Uygulama Alanı

Gümrük Birliđi Yönü Baskın Unsurlar: Mali Yükler
ile ilgili Yasaklar

- Gümrük Vergisi ve Eş Etkili Vergi Yasağı
- Ayrımcı veya Koruyucu İç Vergi Yasağı

2

2

1

Ortak Payda: Malların Serbest Dolaşımı Hükümlerinin Uygulama Alanı

Malların serbest dolaşımı hükümlerinin somut bir uyuşmazlıkta “uygulanabilir” olması için, o somut uyuşmazlık, *aynı anda* gerçekleşmek üzere;

- 1. Bu hükümlerin *kişi bakımından kapsamı* içinde kalmalıdır,
- 2. Bu hükümlerin *konu bakımından kapsamı* içinde kalmalıdır,
- *3. Somut uyuşmazlıktaki ihtilafli önlemin atfedildiği kişi, bu hükümlerin *muhatabı* olarak kabul görüyor olmalıdır.
- *Bu ders kapsamında ayrıca ele alınmayacaktır.

3

3

Malların Serbest Dolaşımının Kişi Bakımından Kapsamı

Soru: Malların serbest dolaşımı hükümlerinden *kim* yararlanabilir?

- Alakalı oldukça «herkes» yararlanabilir.
- Herhangi bir «uyrukluk» veya «sıfat» aranmaz.

4

4

2

Malların Serbest Dolaşımının Konu Bakımından Kapsamı

Soru: Malların serbest dolaşımı hükümlerinden *hangi durumlar altında yararlanılabilir?*

- Somut uyuşmazlık,
 - «ekonomik etkinlik» olarak «mal ticareti» ile bağlantılı olmalıdır,
 - «sınır aşırı unsur» taşınmalıdır.

5

5

Malların Serbest Dolaşımının Konu Bakımından Kapsamı

Ekonomik Etkinlik: Mal Ticareti

Öyleyse «mal» neyi ifade eder?

- ABAD'a göre «mal», «parasal olarak değer biçilebilen ve ticari işlemlere konu olan ürünleri» ifade eder.

Aşağıdakilerden hangi(si/leri) «mal» sayılır?

- petrol,
- hayvanlar,
- tedavülden kaldırılmış olan paralar,
- elektrik.

6

6

3

Malların Serbest Dolaşımının Konu Bakımından Kapsamı

AB içi malların serbest dolaşımı, *hangi* «mallar» bakımından uygulama alanı bulur?

- Üye devlet menşeli ürünler,
- Üye devletlerde serbest dolaşımda bulunan üçüncü ülke çıkışlı ürünler*.
- *(i) bir üye devlette ithalat işlemleri tamamlanmış,
- (ii) ödenmesi gereken gümrük vergileri ile eş etkili vergileri tahsil edilmiş,
- (iii) bu vergilerin tam veya kısmi iadesinden yararlanmamış
- olan üçüncü ülke çıkışlı ürünler, o üye devlette serbest dolaşımda olarak kabul edilir.

7

7

Malların Serbest Dolaşımının Konu Bakımından Kapsamı

Sınır Aşırı Unsur

- Malların serbest dolaşımı, «üye devletler arası mal ticareti söz konusu olduğunda» uygulama alanı bulur.

Sınır Aşırı Unsur Meselesi

- Gümrük vergisi ve eş etkili vergi yasağı ile ayrımcı veya koruyucu iç vergi yasağı yönünden «tanım» içine yedirilmiştir.
- Miktar kısıtlaması ve eş etkili tedbir yasağı yönünden ayrıca ele alınan bir «unsur» oluşturabilmektedir.

8

8

Gümrük Birliđi Yönü Baskın Unsurlar: *Mali Yükler* ile ilgili Yasaklar

Gümrük Vergisi ve Eş Etkili Vergi Yasağı

Ayrımcı veya Koruyucu İç Vergi Yasağı

9

9

Gümrük Vergisi ve Eş Etkili Vergi Yasağı

ABİHA md. 30:

- «Üye devletler arasındaki ithalatta ve ihracatta gümrük vergileri ve eş etkili vergiler yasaktır. ...»

O halde, hangi kavramlar tanımlanmalıdır?

- Gümrük vergisi
- Gümrük vergisine eş etkili vergi

10

10

5

Gümrük Vergisi

Gümrük Vergisi

- bir tarife temelinde belirlenmiş olan,
- ihracatçı tarafından köken devlete veya ithalatçı tarafından ev sahibi devlete ödenmek üzere
- belirli bir oran veya miktar üzerinden talep edilen
- mali yük olarak tanımlanabilir.

Eğer ortada gümrük vergisi varsa bu, *mutlak olarak yasak* sayılır.

11

11

Gümrük Vergisi

van Gend & Loos Davası (1962-1963) (Kıyasen)

- van Gend & Loos, Hollandalı bir ithalat-ihracat şirketidir.
- Bu şirket, Almanya'dan Hollanda'ya kimyasal madde ithal etmektedir.
- İthalat vergisi ulusal gümrük tarifesine göre 1960 yılına kadar %3 iken 1960'ta %8'e çıkmıştır.
- AET Antlaşması md. 12'ye göre ise üye devletler aralarındaki ithalat vergilerini yükseltmekten kaçınır.
- van Gend & Loos şirketi, mahkeme önünde bu maddeye dayanarak %8 yerine %3 vergi ödemesi gerektiğini ileri sürmüştür.

12

12

Gümrük Vergisine Eş Etkili Vergi

Gümrük Vergisine Eş Etkili Vergi

- AB içi bir *sınırı geçmesi* nedeniyle,
- yerli ya da yabancı mallara *tek taraflı* olarak yüklenen
- ve dar anlamda gümrük vergisi olmayan
- –miktarı ve şekli veya uygulama biçimi nasıl olursa olsun–
- her türlü *parasal yük* anlamına gelir.

Eğer ortada gümrük vergisine eş etkili vergi varsa bu, *mutlak olarak* yasak sayılır.

13

13

Gümrük Vergisine Eş Etkili Vergi

Komisyon v İtalya Davası (1968-1969)

- İtalya; sanatsal, tarihi ve arkeolojik eşyaların ihracatı üzerine belirli bir parasal yük koymuştur.
- Komisyon, [ABİHA md. 30]'a dayanarak İtalya'ya karşı ihlal davası açmıştır.
- İtalya'ya göre:
 - (1) İlgili eşyalar, gümrük birliğine ilişkin kurallar yönünden «mal» olarak nitelendirilemez.
 - (2) İhtilafli verginin amacı gelir sağlamak değil, ülkenin sanatsal, tarihi ve arkeolojik mirasını korumaktır.

14

14

Gümrük Vergisine Eş Etkili Vergi

ABAD'a göre:

- (1) Sanatsal, tarihi ve arkeolojik eşyalar (AB iç pazar hukuku anlamında) «mal» oluşturur.
- (2) Gümrük vergisi ve eş etkili vergi yönünden «amaç» değil, «etki» önem taşır.
- Sonuç: Bir parasal yük, gümrük vergisi veya eş etkili vergi kabul edilirse *per se* (kendiliğinden) hukuka aykırı sayılır.

15

15

Gümrük Vergisine Eş Etkili Vergi

Diamantarbeiders Davası (1969)

- Belçika hukukuna göre:
 - İthal edilen elmasların değerinin %0.33'ü belirli bir sanayide çalışan işçilere yönelik bir sosyal fona ödenir.
- Elmas ithalatı yapan bir tacire göre bu koşul [ABİHA md. 30]'a aykırıdır.
- Belçika'ya göre:
 - (1) İlgili fon devlet hazinesine para kazandırmayı amaçlamamaktadır.
 - (2) Belçika elmas üretmediğinden yerli sanayiye korumayı amaçlamamaktadır.

16

16

Gümrük Vergisine Eş Etkili Vergi

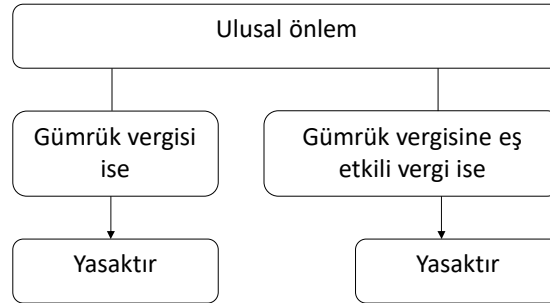
ABAD'a göre:

- İhtilafli ulusal önlem, yani ithal elmasların değerinin %0.33'ünü bir sosyal fona ödeme koşulu, gümrük vergisine eş etkili vergi oluşturur.
- Bu bakımdan;
 - bu parasal yükün devletin yararına yüklenip yüklenmediği,
 - bu parasal yükün ayrımcı ya da koruyucu bir etkisinin olup olmadığı,
 - vergiye muhatap kalan ithal ürün ile yerli ürün arasında rekabet olup olmadığı herhangi bir önem taşımaz.

17

17

Gümrük Vergisine Eş Etkili Vergi



18

9

Ayrımcı veya Koruyucu İç Vergi Yasası

ABİHA md. 110:

- «Hiçbir üye devlet, diğer üye devletlerin ürünlerine, kendi benzer ürünlerine doğrudan veya dolaylı olarak uyguladığından daha yüksek herhangi bir iç vergiyi doğrudan veya dolaylı olarak koyamaz.
- Hiçbir üye devlet, diğer üye devletlerin ürünlerine, diğer ürünlere dolaylı koruma sağlayacak nitelikte bir iç vergi koyamaz.»

O halde, hangi kavramlar tanımlanmalıdır?

- «benzer ürün»: «doğrudan ayrımcılık» ve «dolaylı ayrımcılık»
- «diğer ürün»: «koruyuculuk»

19

19

Ön Tespit Olarak ABİHA md. 30 ile 110 Arasındaki İlişki

Ön Tespit

- Gümrük vergisi ve eş etkili vergi yasası
 - (ABİHA md. 30)
- ile
- Ayrımcı veya koruyucu iç vergi yasası
 - (ABİHA md. 110)
- birtakım *benzerlikler ve farklılıklar* taşır.

20

20

10

Ön Tespit Olarak ABİHA md. 30 ile 110 Arasındaki İlişki

Benzerlik – *Mali Yük Oluşturma:*

- hem gümrük vergisi ve eş etkili vergi yasağı (ABİHA md. 30)
- hem de ayrımcı veya koruyucu iç vergi yasağı (ABİHA md. 110)
- *mali yükler* ile ilgilidir.

Bu yönüyle

- bunlar, *mali olmayan yükler* ile ilgili olan miktar kısıtlaması ve eş etkili tedbir yasağından (ABİHA md. 34-36) ayrılır.

21

21

Ön Tespit Olarak ABİHA md. 30 ile 110 Arasındaki İlişki

Farklılık – (*Tanım Yönünden*) Sınır Geçilirken & Sınır Geçildikten Sonra:

- Gümrük vergisi ve eş etkili vergi yasağı, AB içi bir *sınır geçiliyor* diye alınan mali yükler ile ilgiliyken
- Ayrımcı veya koruyucu iç vergi yasağı, AB içi bir *sınır geçildikten sonra* bir üye devlet *içerisinde* alınan mali yükler ile ilgilidir.

22

22

Ön Tespit Olarak ABİHA md. 30 ile 110 Arasındaki İlişki

Sonuç: «birbirini dışlama»

- Gümrük vergisi ve eş etkili vergi yasağı
- ile
- Ayrımcı veya koruyucu iç vergi yasağı
- «birbirini dışlar nitelik» taşır,
- başka bir ifadeyle *tek bir* ihtilafli önlem yönünden bu ikisi aynı anda uygulanabilir nitelik taşıyamaz.

23

23

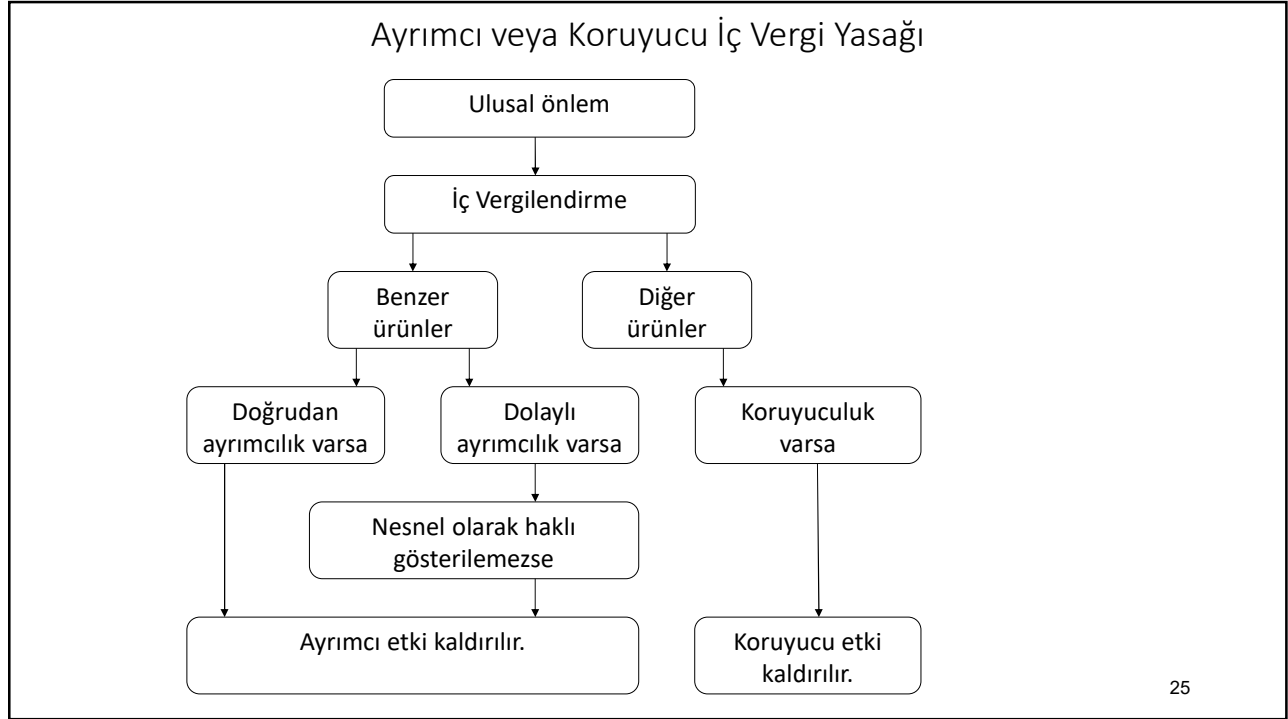
Ön Tespit Olarak ABİHA md. 30 ile 110 Arasındaki İlişki

Farklılık – (Sonuç Yönünden) Mali Yükü Ortadan Kaldırma & Ayrımcı veya Koruyucu Unsuru Uygulatmama:

- Gümrük vergisi ve eş etkili vergi yasağı (ABİHA md. 30)
 - AB içi bir *sınırı geçmesi nedeniyle*, yerli ya da yabancı mallara tek taraflı olarak yüklenen her türlü parasal yükü *mutlak olarak ortadan kaldırmayı* amaçlar.
- Ayrımcı veya koruyucu iç vergi yasağı ise (ABİHA md. 110)
 - mallar bir kez bir devlete *girdikten sonra* ayrımcı veya koruyucu iç vergilendirmenin önüne geçmeyi, yani ayrımcı veya koruyucu unsuru *uygulatmamayı* amaçlar.

24

24



25

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasası

Her üye devlet,

- AB uyumlaştırma tasarrufunun *yokluğunda*, kendi iç vergilendirme rejimini benimseyebilir,
- ancak bu rejim, ithal ürünler ile *benzer* yerli ürünler yönünden *doğrudan veya dolaylı* ayrımcılık yapmamalıdır.
 - Doğrudan ayrımcılık haklı gösterilemez.
 - Dolaylı ayrımcılık nesnel olarak haklı gösterilebilir.

26

26

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

«Benzer Ürün»

- benzer özellikleri olan ve tüketicinin bakış açısına göre benzer ihtiyaçları karşılayan ürünleri ifade eder.

Komisyon v Fransa Davası (2000-2002)

- Fransız hukukuna göre belirli tütün türlerinden en az %60 içeren sigaralar sert tütün sigaraları olarak, geriye kalanlar ise hafif tütün sigaraları olarak tasniflenmektedir.
- Peki, sert ve hafif tütün sigaraları «benzer ürün» sayılır mı?

27

27

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

«Doğrudan Ayrımcılık Yasağı»

- Bir üye devlet, iç vergilendirme rejimini kullanarak ithal ürünler ile benzer yerli ürünler arasında «doğrudan ayrımcılık» yapıyorsa bu, mutlak olarak yasaktır.
- «Doğrudan ayrımcılık», bir ulusal önlem yerel ve sınır aşırı durumlar arasında açıkça ayrıma gidiyorsa oluşur.

28

28

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

Komisyon v İtalya Davası (1979-1980)

- İtalyan hukuku uyarınca yeniden işlenmiş petrol, normal petrole nazaran daha düşük vergiye tabidir. Bu vergi politikası, ekolojik mülahazalara dayanmaktadır.
- Bununla birlikte, İtalyan hukuku uyarınca ithal yeniden işlenmiş petrol, aynı vergi avantajından yararlanamamaktadır.
- İtalya'ya göre:
 - İthal edilen petrolün yeniden işlenmiş mi, yoksa normal petrol mü olduğunu tespit etmek hemen hemen imkansızdır.

29

29

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

ABAD'a göre:

- İthalat yapan kişiler, ithal malın (petrolün) ilgili kategoriye (yeniden işlenmiş petrol) girdiğini gösterecektir.
 - Bu, makul ispat standardına tâbi tutulacaktır.
 - Söz gelimi, ihraç devletinden alınacak bir sertifika, ilgili petrolün niteliğini belirlemekte kullanılabilir.
- Burada doğrudan ayrımcılık vardır.
 - Doğrudan ayrımcılık haklı gösterilemez.

30

30

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

Komisyon v İrlanda (1979-1980)

- İrlanda hukukuna göre bira veya şarap yönünden ister ithal ister yerli olsun aynı vergi oranı geçerlidir.
- Bununla birlikte, yerli bira ve şarap üreticileri (ürüne göre) dört ila altı hafta arası vergi ödeme erteleme alabilirken aynı ürünler ithal edildiyse ithalatçılar ya ithal günü ya da gümrük antreposundan dağıtım esnasında bu vergiyi ödemekle yükümlü tutulmuştur.
- Komisyon, [ABİHA md. 110]'a dayanarak İrlanda'ya karşı ihlal davası açmıştır.

31

31

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

ABAD'a göre:

- ABİHA md. 110/1'deki yasak açısından «vergi oranının yanı sıra değerlendirilmenin temeli ve çeşitli vergileri toplamak için belirlenen detaylı kurallar ile ilgili hükümler de göz önünde bulundurulmalıdır».
- Vergi ödeme usulündeki farklılaşma, benzer (hatta aynı) ürünler bakımından, doğrudan ayrımcılık oluşturmaktadır.
- Sonuç: İrlanda, ABİHA md. 110/1 uyarınca yükümlülüklerini yerine getirmemiştir.

32

32

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

«Dolaylı Ayrımcılık Yasağı»

- Bir üye devlet, iç vergilendirme rejimini kullanarak ithal ürünler ile benzer yerli ürünler arasında «dolaylı ayrımcılık» yapıyorsa bu, kural olarak yasaktır, ancak nesnel olarak haklı gösterilebilir.
- «Dolaylı ayrımcılık», bir ulusal önlem yerel ve sınır aşırı durumlar arasında açıkça ayrıma gitmese bile (*hukuken nötr etki*), uygulanışı yönünden o önlemi alan devletin ürününe nazaran diğer üye devlet ürününü daha çok dezavantaja sokuyorsa (*fiilen farklı etki*) oluşur.

33

33

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

Humblot Davası (1984-1985)

- Fransız hukukuna göre –her yıl ödenmek üzere– 16 CV ve altındaki arabalar aralıksal vergiye ve 16 CV üstündeki arabalar ise özel vergiye tabi tutulmuştur.
- Aralıksal verginin en üst miktarı 1100 Fransız Frank'ı iken özel vergi 5000 Fransız Frank'ı olarak belirlenmiştir.
- Not: Hiçbir Fransız arabası 16 CV üstü değildir.
- Bay Humblot, 1981'de 36 CV'lik bir arabaya sahip olmuş ve 5000 Fransız Frank'ı bedelindeki özel vergiyi ödemek zorunda kalmış, ancak sonra [ABİHA md. 110] temelinde bu vergiye itiraz etmiştir.

34

34

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

ABAD'a göre:

- Fransız vergi sistemi, malların kökenine göre herhangi bir ayırım yapmamaktadır.
- Bununla birlikte, bu sistem, «dolaylı ayrımcılık» yapmaktadır.
 - Zira, 16 CV üstü arabalar için, 16 CV arabalara nazaran yaklaşık 5 kat daha fazla vergi alınmaktadır.
 - Buna karşın, 16 CV üstü Fransız arabası yoktur.
 - Dolayısıyla, çoğunlukla (belli) ithal arabalar, Fransız arabalarına nazaran daha yüksek bir vergi yükü ile –üstelik her yıl– karşı karşıya kalabilmektedir.

35

35

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

DAF Davası (1979-1981)

- İtalyan hukuku uyarınca sentetik etil alkol, fermente etil alkole göre daha yüksek bir vergiye tabidir.
- Not 1: İtalya, sınırlı bir sentetik etil alkol üreticisidir.
- Not 2: Bu iki ürün, birbiri yerine kullanılabilir.
- İtalya'ya göre:
 - Buradaki amaç, tarımsal ürünler üzerinden etil alkol üretimini özendirmek ve bir petrol türevi olan “etilen”in alkole dönüştürülmesini sınırlandırmaktır.
 - Böylelikle, ham petrol, daha önemli ekonomik kullanımlar için saklanacaktır.

36

36

Benzer Ürün / Ayrımcılık Yasağı

ABAD'a göre:

- İtalyan vergi sistemi, malların kökenine göre herhangi bir ayırım yapmamaktadır.
- Bu sistem, dolaylı ayrımcılık oluştursa bile nesnel olarak haklı gösterilebilir.
 - Bunun için ortada nesnel bir politika sebebi olmalı
 - ve
 - bu sebep, kurucu antlaşma ve ikincil hukuk (yani, AB'nin gereklilikleri) ile uyumlu olmalıdır.
- Somut olay yönünden
 - İtalya, meşru bir sanayi politikası hedefi gütmektedir.
 - Bu hedef, AB'nin gereklilikleri ile çatışmamaktadır.

37

37

Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasağı

Her üye devlet

- AB uyumlaştırma tasarrufunun *yokluğunda*, kendi iç vergilendirme rejimini benimseyebilir,
- ancak bu rejim, ithal ürünler karşısında *diğer* yerli ürünleri *koruyucu* nitelikte olmamalıdır.
 - Koruyuculuk söz konusuysa koruyucu etki ortadan kaldırılmalıdır.

38

38

Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasası

«Diğer Ürün»

- benzer ürün sayılmayan ve ithalat yapan ülkenin belirli ürünleri ile kısmi veya potansiyel olarak rekabet hâlindeki ürünleri ifade eder.
- ekonomik tabirle, “diğer ürün” tespit edilirken *çapraz talep esnekliğine* bakılır:
 - bir ürünün fiyatı diğerine nazaran artınca tüketiciler fiyatı düşük olana yöneliyor mu?

39

39

Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasası

Komisyon v İtalya Davası (1985-1987)

- İtalya, muz üstüne –fiyatının yarısına denk düşen– bir vergi koymuştur.
- İtalya; elma, armut, şeftali, erik ve portakal gibi diğer meyveleri herhangi bir vergiye tâbi tutmamıştır.
- Not 1: İtalya, çok az muz üretimi yapmakta ve muzlar Fransa’dan ithal edilmektedir.
- Not 2: İtalya; elma, armut, şeftali, erik ve portakal gibi meyveler yönünden ise başlıca üreticilerdendir.
- Komisyon, [ABİHA md. 110]’a dayanarak İtalya’ya karşı ihlal davası açmıştır.

40

40

Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasağı

ABAD'a göre:

- Muz ile diğer meyveler «benzer ürün» değildir.
 - Benzer karakteristikleri (özellikleri) yönünden
 - Duyusal özellikleri ve su içerikleri farklılık taşır.
 - Tüketicinin bakış açısına göre benzer ihtiyaçları karşılamak yönünden
 - Yüksek enerji içerikli vs. (bol) sulu...

41

41

Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasağı

ABAD'a göre:

- «Diğer ürün» yönünden
 - Muz ile diğer meyveler «diğer ürün» sayılır, çünkü muzlar, meyve tüketicileri yönünden bir alternatif oluşturur.
- «Koruyuculuk» yönünden
 - İtalya, kendi üretimi meyvelere vergi koymazken (çoğu ithal) muzlara – hemen hemen fiyatının yarısı kadar– vergi koyarak koruyuculuk yapmaktadır.
 - Sonuç: İtalyan vergi sistemi 110. maddeye aykırı olup koruyucu etki kaldırılmalıdır.

42

42

Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasası

Komisyon v Birleşik Krallık Davası (1978-1983)

- Birleşik Krallık, belirli şaraplar yönünden biraya nazaran yaklaşık beş kat daha çok bir (sabit miktar) tüketim vergisi koymuştur.
- Bu vergi, ilgili şarabın satış fiyatının yaklaşık %38'ini oluşturmaktadır.
- Bu vergi, bira yönünden ise satış fiyatının yaklaşık %25'ini oluşturmaktadır.
- Not 1: Birleşik Krallık, çok az şarap, oldukça fazla bira üretmektedir.
- Komisyon, [ABİHA md. 110]'a dayanarak Birleşik Krallık'a karşı ihlal davası açmıştır.
- Not 2: Birleşik Krallık'a göre kendi tüketicileri hiçbir koşul altında bira yerine şarap tüketmez!

43

43

Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasası

ABAD'a göre:

- «Diğer ürün» yönünden
 - Şarap ve bira «diğer ürün» oluşturur, çünkü bu ikisi arasında, en azından belirli bir derecede, kısmi veya potansiyel olarak rekabet vardır.
 - Kısmi veya potansiyel olarak rekabet derecesi yönünden
 - Belirli bir üye devletteki tüketici alışkanlıkları göz önüne alınmamalıdır, zira bu alışkanlıklar, zamana ve mekana göre değişebilir.

44

44

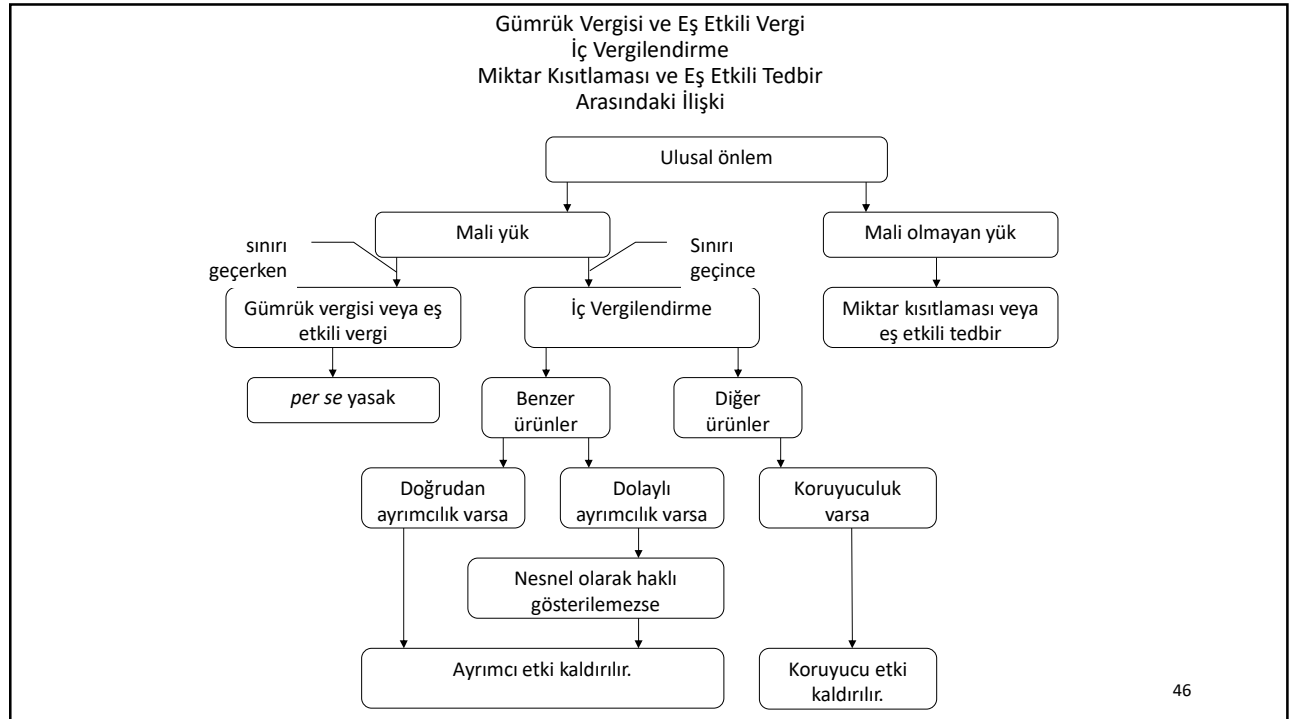
Diğer Ürün / Koruyuculuk Yasası

ABAD'a göre

- «Koruyuculuk» yönünden
 - Birleşik Krallık vergi sistemi, ithal şaraplara ek bir yük getirerek yerli bira üretimine koruma sağlama etkisi doğurmaktadır.
 - Zira, şaraplar, oldukça yüksek bir vergi yükü ile karşı karşıya bırakılmaktadır.
 - Sonuç: Birleşik Krallık vergi sistemi 110. maddeye aykırı olup koruyucu etki kaldırılmalıdır.

45

45



46

46