

PRATİK 1

Konsey, 2010 yılında çamaşır makinelerinin özellikleri ile ilgili bir Direktif çıkarmıştır. Bu Direktif, 1 Ocak 2012 itibarıyla iç hukuka aktarılmalıdır.

Bu Direktif, Birleşik Krallık ("BK") içerisinde tartışmalara yol açmıştır; zira bu Direktif, zor durumda bulunan İngiliz çamaşır makinesi endüstrisini diğer üye devletlerden gelecek rekabete açacaktır. Bunun yanı sıra BK hükümeti, parlamentonun mevcut iş yoğunluğundan ötürü sıkışık bir dönemde olması nedeniyle, BK içinde pazarlanacak çamaşır makinelerince karşılanması gereken özelliklere ilişkin düzenlemelerini ilk planda değiştirmemiştir. Bununla birlikte, BK hükümeti, 1 Haziran 2012 tarihinde gümrük memurlarına yönelik bir sirküler çıkarmıştır. Bu sirkülere göre gümrük memurları, söz konusu Direktifteki özellikleri taşıyan her çamaşır makinesinin –her ne kadar bu makineler, BK düzenlemelerinin daha sıkı koşullarını taşımasa bile– BK pazarına erişimini sağlayacaktır.

Daniel, çamaşır makinesi ithal etmektedir. *Daniel*, Fransız çamaşır makinelerini ithal etmek isterken; bu çamaşır makineleri, 1 Şubat 2012 tarihinde *Dover* limanındaki gümrük memurlarınca tutulmuştur. Gümrük memurlarına göre bu çamaşır makineleri, her ne kadar Direktifteki özellikleri taşısa bile; BK düzenlemelerindeki özellikleri taşımamaktadır. Bununla birlikte, gümrük memurları, 1 Haziran 2012 tarihli hükümet sirkülerini aldıktan hemen sonra Haziran ayının ortası ile birlikte bu çamaşır makinelerinin BK pazarına erişimini sağlamıştır.

Komisyon ise, 1 Mart 2012 tarihi ile birlikte ABİHA md. 258 uyarınca ihlal davasına yönelik prosedürü başlatmıştır. Komisyon, bir gerekçeli görüş hazırladıktan sonra, BK hükümeti, direktifi iç hukuka aktarmak için gerekli düzenlemeyi yapmıştır.

BK hükümeti, gerekçeli görüşe şu şekilde yanıt vermektedir:

(a) BK, parlamentonun mevcut iş yoğunluğundan ötürü sıkışık bir dönemde olması nedeniyle Direktife uyum sağlayamamıştır.

(b) Haziran ayındaki hükümet sirküleri, Direktifin gereklilikleri ile uyum sağlamak için yeterlidir.

(c) Her halükârda Direktif, yeni düzenleme ile iç hukuka aktarılmıştır. Dolayısıyla, ABİHA md. 258 uyarınca başlatılan muameleler, herhangi bir faydalı amaca hizmet etmemektedir.

(d) Fransa da, Direktifi iç hukuka aktarma süresi içerisinde iç hukuka aktarmamıştır.

Siz, Komisyonun hukuk birimi çalışanları olarak, BK hükümetinin argümanlarının geçerliliğini tartışınız.

PRATİK 2

Komisyon, bir Direktif çıkararak, ücretli izin rejimi ve hastalık rejiminin hem erkek hem kadın işçiler için eşitlenmesi gerekliliğini ortaya koymuştur. İtalyan Dişçiler Birliği, İtalyan dişçilerinin %90'ının tabi olduğu bir meslek kuruluğu olup; İtalyan kanununun verdiği yetki çerçevesinde, ücret ve çalışma koşullarına ilişkin uyuşmazlıkları çözmek için kendi mesleki hakem kurulunu kurmuştur. Hakem Kurulunun kararları, hukuken bağlayıcı olup; herhangi bir itiraz yolu bulunmamaktadır. *Angelo*, stajyer dişçi olup; kadın stajyerler ile kıyaslandığında haksız muamele gördüğu iddiasıyla Hakem Kurulu önüne bir uyuşmazlık taşımıştır.

Hakem Kurulu, *Angelo*'nun Direktifin öngördüğu korumadan yararlanma iddiasını geri çevirmiştir; zira Hakem Kuruluna göre, *Angelo*, işçi değil; stajyerdir. Bununla birlikte, ABAD, ilgili Direktif ile ilgili bir kararında "işçi" teriminin stajyerleri de kapsadığına karar vermiştir.

Yine, Hakem Kurulu, *Angelo*'nun yoğun ısrarlarına karşı, ABİHA md. 267 uyarınca ön karar prosedürü aracılığıyla ABAD önüne gitmemeye karar vermiştir.

- (1) Hakem Kurulunun ABAD'a ön karar başvurusu yapma yükümlülüğu veya hakkı olup olmadığını değerlendiriniz.
- (2) *Angelo*'nun eldeki mevcut durum karşısında, AB hukukuna aykırı olduğunu düşündüğu karar ile ilgili olarak neler yapabileceğini değerlendiriniz.