Floransa Cumhuriyeti’nin üstünde kara bulutlar dönmektedir.Müttefiki Fransa İtalya’dan kovulmuştur.Kutsal Birlik Floransa’da yeniden Medici ailesinin iktidarını istemektedir.1512’de bir İspanyol ordu birliği kentte saldırır ve Cumhuriyet’in ordularını darmadağın eder.Medici’ler kente girer.Sürgüne gönderildiği yetmiyormuş gibi Boscolo ve Capponi ile birlikte Medici’lere karşı düzenlenen bir komploda adı geçer ve yakalanarak işkence görür.Ülkenin siyasal yaşamından tüm bu olumsuzluklara karşın uzaklaşmaz;dikkatli bir gözlemci olarak uğraşını sürdürür ve 1512-1520 yılları arasında en büyük yapıtlarını yazar.Machiavelli’nin bu yapıtları uzun bir düşünce sürecinin ve ayrıntılı bir inceleme döneminin ardından yazılan yapıtlar olarak değerlendirilmektedir.Bu yapıtlarında günceldeki sorunlara bakış açısı saptamak ve çözüm önerileri getirebilmek için eskil dünyanın büyükleriyle görüş alış-verişinde bulunarak sonuca varmak istemektedir.Özellikle *Discorsi sopra la Prima Deca di Tito Livio* ( Tito Livio’nun İlk On Kitabı Üstüne Konuşmalar)ve *il Principe* (Hükümdar)dır.Bu yapıtların temel özelliği,yazara ün sağlayan yapıtlar olmasının yanı sıra,yazarın bu yapıtlarda o güne dek öne sürülen savların tersine siyaset biliminin bağımsızlığını savunan iddialarının yer almasıdır.

Ortaçağ karanlığında her şeyin, dahası, tarihsel sürecin bile Tanrı’nın iradesine bağlılığını savunan yaşam anlayışının geçersizliğini göstermek çabası içine giren yazar,insanoğlunun her çağda var olduğunu ve siyasaya,dolayısıyla tarihe yön veren olduğunu iddia eder.Humanizma ile birlikte bu fikrin zemin kazanması doğaldır,diyenleri görür gibiyim ama Humanizma’nın da Machiavelli,Ariosto gibi yazarlar sayesinde derinlik kazanmış olduğunu ve insana dönük irdelemelerinde nesnel bir yaklaşımın varlığını da görmek gerektiğini belirtmek isterim.Dahası,siyasanın dinden ayrıldığını ve bağımsızlığını kazandığının işareti olarak Dante ile başlayan (*De Monarchia* : Monarşi Üstüne) laiklik anlayışının giderek yer etmiş olmasını da gözden uzak tutmamak gerek. Bu sözümüzle,insanlık tarihinde bu denli önemli olan laiklik ilkesi konusunda da Machiavelli’nin nasıl işlevsel ağırlığını ortaya koyduğunu görmek gerektiğini vurgulamak istiyoruz. Giambattista Vico,insanların, doğa bilimlerini Tanrı’ya bırakmaları gerektiğini ancak tarihle uğraşmalarının şart olduğunu söylerken tarihin insanoğlunun uğraşısı olduğu gerçeğinin altını çizmiş ve Machiavelli’nin ne kadar haklı olduğunu göstermiştir.İnsanın temel özelliği, değişmezliğidir.İnsan geçmişte ne ise,güncelde aynıdır ve gelecekte de aynı kalacaktır.İnsanların zaman ve uzam farkına karşın dünya görüşlerinde ya da dünyayı ele alış biçimlerinde farklılıklar yakalamanın pek de olanaklı olmadığını; ihtiras, kin, öfke,aşk,sevdanın değişik ölçeklerine karşın insanı yoğuran ve adam eden malzemeler olduğunu savunur.İnsan bu açıdan bakıldığında farklılık göstermediği için tarihsel ya da siyasal akışı değerlendirmekte tek bir değer yargısının var olduğunu savunmanın da olanaklı olacağını söyler.Bu nedenle geçmişin deneyimlerinden güncelde yararlanmak olanaklıdır.Tanrı ile insan arasındaki bir kıyaslamada insanın daha nesnel olduğunu pek açıkça söylemese de satır aralarından böyle bir söyleme yaklaştığını da belirtmek ona haksızlık olmaz diye düşünüyorum. İnsanınki, insanla insan arasındaki birebir bir hesaplaşmayken,Tanrı’nınki *a priori* Tanrı’nın lehine başlayan bir hesaplaşmadır.Bu önemli yapıtlarında duyarlılıkla üstünde durduğu konu dinin siyasadan uzak olduğunu göstermeye yönelik eğilimleridir.İtalya’nın kurtuluşunu dindarda, dinde, din işlerinde aramaz.Siyasa insanın işidir derken insan olan papaların din kisvesi altında dünya işlerinden ellerini çekmelerini ve siyasa yapmamalarını bekler.Machiavelli yapıtlarında sık sık eskil dünyanın önde gelen liderlerini örnek gösterir.Nedeni o deneyimlerin günceldeki hükümdarlarca benimsenmesidir.Bu yaklaşımı, yaşanmışlıkların,yaşanmış gerçeklerin öneminin ne denli etkin olduğunun yazarca kabul gördüğünün göstergesidir.

Machiavelli 1513’te *Konuşmalar*’ı yazmaya başlar ama ilk kitaptan sonra çalışmasını sürdürmez ve *Hükümdar*’ı yazmaya koyulur.Ardından gene *Konuşmalar*’a döner 1514-1521 tarihleri arasında ikinci ve üçüncü kitabı yazar.*Konuşmalar*,Tito Livio’nun ilk on kitabı üzerine yazmış olduğu değerlendirmeleri içerir.Livio, Roma tarihini yazmıştı bu kitapta.Machiavelli o kitaptan esinlenerek ülkesinin sorunlarına ışık tutmak istemişti ama günceldeki sorunları daha yakından izlemesi gerektiğini düşünerek *Konuşmalar*’ı bırakmış ve *Hükümdar*’ı yazmıştır.1513’ün sonlarında *Hükümdar*’ı bitirmişti bile.Ülkesinin bir an önce bağımsızlığını kazanabilmesi için bir çırpıda öğütler vererek ve İtalya’nın değişik eyaletlerini yöneten hükümdarlardan birinin çıkıp yüreklilik gösterip tüm İtalya’ya sahiplenmesini ve ülkeyi yabancı işgalinden kurtarmasını dileyen bir yazarın bugünden yarına gerçekleşmesini görmek istediği bir rüyasının ürünüdür.O yıllarda ve daha sonraki yüzyıllarda ancak bir utopi olabilecek bir ülkünün arkasından gittiğinin ayrımında olmayan yazar, yazar duyarlılığı ve coşkusuyla ve içini havalandıran heyecanıyla o kitabı yazıp bitirince ülkesinin kurtulacağını sanıyordu. Onun için bir çırpıda yazıp bitirmişti zaten. *Konuşmalar*,oysa,bir heyecan ürünü değil,bir düşünce ürünüdür.*Hükümdar* ne denli yaşanmışlığın,kılgısal yaşamın sonuçlarının bir belgesiyse, *Konuşmalar* o denli derin bir incelemenin kuramsal ve eleştirel bir değerlendirmesidir. Zaman içinde bu iki yapıtından kalkarak kimileri birinin,kimileri öteki yapıtının yazarın kişiliğini yansıttığını; bir başka deyişle, gerçek kişiliğinin bu iki yapıtından birinde saklı olduğunu söylemişlerdir.Ne ki, farklı kişilik belgesi olarak ışığa kavuşmuş yapıtlar olsalar da iki yapıtta ortak olan özellik yazarın karamsarlığıdır.Yer yer coşku ve heyecanıyla törpülenmiş olsa da yüreğinin başına çöreklenmiş olan karamsarlığın ancak istenciyle üstesinden gelebilmiştir. Gramsci haklı olarak “aklın karamsarlığı istencin iyimserliğidir” der.İstencine dayanak olarak Roma’yı almıştır. Roma,her iki yapıtında da, tarihiyle bir örnek,bir ülkü oluşturmalıdır o günkü İtalyanlara.Onun, Roma’ya olan bu sıcak yaklaşımına benzer bir yaklaşımı daha sonraki yüzyıllarda,özellikle coşumcu bir duyarlılık zemininde,geçmişle-güncel arasında yaptıkları bir kıyaslamayla ortaya koyan şair ve yazarlar da vardır.Örneğin, Leopardi gibi.Roma’nın büyüklüğü karşısında günceldeki İtalya’nın (Machiavelli’nin ya da Leopardi’nin İtalya’sı ;aralarında üç yüz yıl var)kokuşmuşluğu, çürümüşlüğü,yozluğu her duyarlı yurttaş gibi söz konusu yazarları rahatsız etmiş ve Roma’nın her yönden ortaya koymuş olduğu çağdaşlığa özenmelerine neden olmuştur.Roma,bundan ötürüdür ki “sonsuza dek sürecek ülküsel bir tarih” olmuştur onların gözünde.Bu bağlamda Roma’yı kuran Romolo’ya hayrandır.