**HAKİKAT SONRASI- POST TRUTH**

**Çiler DURSUN**

Hakikat sonrası 2016 yılında Oxford Sözlük tarafından yılın kelimesi seçilen ve Türkçedeki karşılığı “gerçekötesi”, “gerçek-sonrası”, “post-gerçek”, “post-hakikat” ve “post-olgusal” gibi kavramlarla karşılanmaya çalışılan toplumsal ve siyasal kuramda olduğu kadar iletişim ve medya çalışmalarında da merkezi hale gelmiş görece yeni bir kavramdır ve post-truth sözcüğünü karşılamaktadır. Kavram, felsefeden siyasete, psikoloji, sosyoloji ve dil çalışmalarından iletişim ve medya çalışmalarına kadar bir çok düşünce disiplininin son yıllarda anlamaya ve açıklamaya çalıştığı bir derinliğe ve etkiye sahiptir kuşkusuz. Çünkü felsefe başta gelmek üzere bütün bir düşünce tarihi, insanın varoluşunun hakikatini kavramaya çalışırken, hakikatin ne olduğu sorusu, algılanan somut dünya ve o dünyada geçici olarak ikamet eden insanların aynı zamanda büyük sorunu da olagelmiştir. Hakikat sonrasından (post truth) önce insanlık, hakikatın kendisi ile uğraşmıştır. Hakikatın geride bırakılmışlığını da ima edecek biçimde “sonrası” (post) ekinin gelmesi, basitçe teknolojideki değişmelere koşut olan yeni bir kavramın belirmesi değildir. Aynı zamanda insanın varlık alanıyla kurduğu ilişkinin niteliğinin de değiştiğini ilan etmektedir. Elbette bu değişimin siyasal mücadele alanında, toplumsal ilişkiler alanında ve bireyin öznelleşmesinde belirgin somut karşılıkları bulunmaktadır ve hakikat sonrası kavramı bütün bu somut görüngülerdeki yeni olan yönlere dikkat çekmektedir.

Hakikat sonrası, birden fazla ve birbiriyle bağlantılı teknolojik, siyasal ve toplumsal dinamiğin yol açtığı bir sonuç olarak alanyazında yorumlanmaktadır. İletişim ve medya çalışmalarında, yeni medya ve dijital teknolojilerdeki gelişmelerden kaynaklı bir gerçeklik manipülasyonu sorunu olarak belirmektedir. Siyaset biliminde, modern temsili demokrasideki bunalımın sonucu görülen ve kamuoyunun akılcı davranma ve karar oluşturma süreçlerini baltalayan bir yalan-dolan siyasetinin görünümü olarak teşhis edilmektedir. Dil ve anlam üzerine çalışmalarda, dilin gerçekliğe erişiminin kısmiliğinden, üretici ve inşa edici özelliğinden dolayı zaten kendisi hiçbir biçimde yakalanamayacak olan bütüncül bir hakikat arayışının ortadan kalkması eğilimi olarak görünmektedir.

Elbette bu temel dinamiklerin tamamı bir arada, günümüz toplumunda kişinin içinde yaşadığı dünyanın ne olduğunu, nasıl öyle olduğunu ve bunun kendi varoluşu açısından neye karşılık geldiğini kavramasına yönelik etkiler yaratmaktadır. Ve elbette bu etkiler, ağırlıkla güncel siyasal toplumsal alanda bir eyleyen olarak insanın dönüştürücü gücü ve iradesine ket vuran etkilerdir. Ancak hakikat sonrasını daha boyutlu kavrayabilmek için, onun hangi siyasal parametreleri geçersizleştirmeye dönük olduğunu, hangi toplumsal değer sistematiğine kafa tuttuğunu ve hangi insanın konfigürasyonuna yol açtığını kabaca gözden geçirmek gerekmektedir.

**Kavramın Zamanlılığı**

Post hakikat, yalan ile yakın ama yalan olmayan ve olguyla başka türden kurulan ilişkiyi karşılayan bir terim olarak gündelik kullanıma girdi. Sekiz yıl içinde oldukça moda bir kavram haline gelip, sosyal bilim disiplinlerinde de yoğunlukla işlenmeye başladı. Bu kavramdaki meydan okuma, bilgi kurucu faaliyetin Aydınlanmadan beri dayanak noktası olan akılcılığa ve olgusallığın somutluğuna yöneliktir. Bu, aynı zamanda klasik anlamıyla siyasetin dayanak noktalarının da görünüşte iptali anlamına gelmektedir. Eski Yunan’dan beri yaşayan toplulukların ortak çıkarlarının ve genel kamu yararının, akla dayalı uzlaşımlarla belirlenmesi için bir güç ilişkisi süreci olarak örgütlenen siyasal alanın, aslında hiç de yeni olmayan dayanak noktalarının açığa vurulmasıdır: Duygu, inanç, tepki…

Hakikat sonrası kavramı Oxford Üniversitesi Sözlüğü’nde 2016 yılında en çok kullanılan sözcük olarak öne çıkarıldığında, zaten çoktan gerçekleşmiş olanın bilincine varılmıştır: olguların doğruluğunun değeri kalmamıştı, hakikate dayanan siyaset çökmüştü, nesnel gerçekliğin gücü öznel duygu ve inançların gücü tarafından yerinden edilmişti. Bunların tamamına karşılık gelen hakikat sonrası kavramı, duyguların olgulardan daha çok önem taşıyabileceğini ve bunun siyasal tahakkümü güçlendireceğini ima etmektedir (McIntyr,2019). Peki zaten geçmişte de siyasal tahakküm, olguların sunduğu nesnellik yerine, insanın duygu ve inançlarına yönelerek inşa edilmiyor muydu? Yine bilim disiplinlerinde retorikten liderlik çalışmalarına, örgüt sosyolojisinden grup dinamiklerine kadar bir çok kavram, model ve kuram, toplumsal eyleyen olarak insanın, özellikle de yirminci yüzyıldan itibaren, akli bir varlık olmaktan çok hissi bir varlık olmaya yön tuttuğunu ortaya koymuyor muydu? Keza, hakikatin bir bütünlük olarak erişilemez olduğu, kısmi gerçeklik alanlarına erişebilen duyusallığımızın sunduğu gerçeklik ya da hakikatler ile yetinmemiz gerektiği de oldukça yaygınlaşan bir bakış açısı haline gelmemiş miydi?

Kavramın kullanışlılığından gözümüz kamaşmadığında, toplumsal yaşamın gündelik dokusunun, ilk toplulukların şekillendiği sözlü kültür döneminden bu yana, zaten daima insanların duygu, inanç ve tepkisellikleri ile örüldüğünü fark ederiz. Sözlü kültür toplumlarında, kaynakların elde edilmesi ve paylaşımı olarak günlük yaşamın siyasal alanı, topluluk büyücülerinin, şamanlarının, liderlerinin biçimlendirdiği mitlerin, efsanelerin, hikayelerin merkezinde dönüp duruyordu. Topluluğun liderinin ve din adamlarının kurduğu gerçeklik, alanında düşmanlar daima olduğundan daha güçlü, kalabalık, kötü ve ahlaksız; tehlikeler daima olduğundan daha yakın, içimizde ve yakıcıydı. Topluluğun yaşam evreni, ötekine duyulan korku ve nefretin örgütlendiği bir duygu alanı boyunca inşa ediliyordu.

Öyleyse şunu söylemek mümkündür: hakikatin kendisi, tarih boyunca topluluk yaşamını sürdürmeyi üstlenen yönetici figürlerin anlatıları merkezinde erişilebilen ve bilinebilen bir şey olagelmiştir. Bu, topluluk yaşamında hakim hakikat iddialarına karşı ya da onun dışında kalan anlatıların da ayaktakımı arasında alttan alta dile getirilip dolaşmadığı anlamına gelmez. Ancak toplulukların siyaseten belirli bir yöne doğru sevk ve idare edilmeleri adına, imgesel alanlarının ağırlıklı olarak yöneten sınıfların inşa ettiği hakikat rejimleri ile örgütlenmesi, karşıt anlatıların varlığına rağmen değil, tam da onunla birlikte olanaklıdır. Özellikle toplumun ezilen kesimlerinin geliştirdiği karşıt anlatılardaki duygular ve tepkiler, yönetici sınıflara tehdit oluşturmaması amacıyla, kendi haline bırakılmaksızın, daima gücü dolaylı uygulayanların denetiminde mevcut düzenin hakikat rejimlerine dahil edilegelmiştir. Hakikat daima başkalarının deneyimlerini belirleme yönündeki bir kontrol ve güç meselesi olduğundan, yalan, aldatma, sahtelik ve çok yüzlülükle malul olagelmiştir. Kısacası hakikat sonrası tarihsel olarak belli belirsiz de olsa daima işbaşındaydı, ancak varlığının apaçıklığı yirmibirinci yüzyılda farkedilmiştir. Bu koşullarda “hakikat sonrası kavramı, neden 2016’da en çok kullanılan sözcük olmuştur” sorusu yerinde bir sorudur.

Tarih boyunca parçalı ve kesintilerle ilerleyen bir dinamik olarak, hakikatin bir dayanak noktası olmaktan çıkışı neredeyse tüm unsurlarıyla geçmişten bugüne gerçekleştiği için, hakikat sonrası kavramı da 2016 da olmuş bitmişi işaret etmek üzere belirmiştir. Yani hakikat sonrası, ABD başkanı Donald Trump’ın yalanlara dayalı siyaset biçimi yüzünden içine düştüğümüz bir bataklık değildir. Bu bataklık, geçmişin egemenleri tarafından ama özellikle son dört yüzyıldır da sermaye sınıfı tarafından itinayla hazırlanmış son derece sofistike bir bataklıktır. Dahası, tarih boyunca kendi gerçek toplumsal koşullarını tanıması zorlaştırılmış olan toplumların güçten düşürülmüş ve elbette emekçi olan bütün kesimlerinin, günümüzde hakikat sonrası bataklığına doğru çekilmeye neredeyse gönüllü oldukları bir bataklıktır. Çünkü artık, Byung Chul Han’ın da isabet ettiği gibi, iktidara maruz kalanlar, iktidar sahibinin tam olarak istediği şeyi kendiliğinden istemektedir; ast olan, üstün iradesini gönüllü olarak yerine getirmektedir (Byung Chul Han, 2020). Dolayısıyla hakikat sonrasına kapılmak, geniş kitlelerin neredeyse istekle ve kendiliğinden yöneldiği bir gündelik hayat pratiğine dönüşmektedir.

Duygunun, tepkinin ve inanmanın kendisi, toplumsal failleri gerekirse bütün akli ölçüleri bir yana bırakarak davranmaya yönelik çağrısıyla, hakikat sonrası toplumsallığını güçlendirmektedir. Hakikat sonrası dönemin politik öznesi, hakikatin olgusallığının artık bir önem arz etmediği siyasal- toplumsal alana yönelirken, önceki dönemlerin olgu alanında olup bitenlerin doğru bilgisinin peşindeki politik öznesinden de farklılaşmaktadır. Doğru bilgi, siyasal kararların ve siyasal davranışın ölçütü olmaktan çıkmaktadır. İnsanlık, siyasal tercihlerin, muhakeme edilerek ve paylaşılarak toplumsallaşan doğru bilgiye dayanmaktan koptuğunu deneyimledi. İki yüz yıllık burjuva temsili demokrasisi, iyi bilgilenmiş bir yurttaş olmanın, mevcut sömürü ve eşitsizlik dünyasını dönüştürerek daha yaşanabilir bir dünya yapmak açısından bir etki yaratmadığını deneyimletti. Dolayısıyla doğru ve olguya karşılık gelen bilginin herhangi bir dönüştürücü gücünün neredeyse kalmadığı, bundan dolayı da toplumsal failler nezdinde bir değerinin kalmadığı aşamaya geçildi.

Burjuva siyasal alanında, yurttaşların doğru ve gerçek bilgiyle bağı ortadan kalkmaya başladığında; siyaset, bir inanma, taraftar olma ve bağlanma konusundan başka bir şeye karşılık gelmemeye başladığında; hakikatin dönüştürücü değeri zayıfladığında, artık hakikat sonrası dönemin deneyimi ve bunun farkındalığı tüm öğeleriyle başlamış demektir. Burjuvazinin, kendi kurduğu siyasal alana içkin temsil bunalımının üstesinden gelmesi mümkün olamadığından, ve hatta ancak bu bunalım ile kapitalist eşitsizlik ve sömürü düzeni sürdürülebildiğinden, siyasal temsilin de hakikatin temsilinin de önemsizleştirildiği ve anlamını kaybettiği yeni bir toplumsal siyasal aşamaya geçiş yapılmış oldu. Hakikat sonrası olarak ifade edilen bu yeni aşamanın bazı dinamikleri, her ne kadar tarihsel olarak önceden var olsa ve çoğu yirminci yüzyıl eleştirel düşüncesinde saptanmış bulunsa da, günümüzde daha da belirginlik kazanmıştır. Bu noktada bu dinamiklere hızla bakmak hakikat sonrasının anlamını ve işlevini kavramaya yarayacaktır.

**Geçicilik Dinamiği**

Geçicilik dinamiği, enformasyonun üretilmesi, dolaşıma girmesi, bilgi haline gelmesi ve tüketilmesinin yeni iletişim teknolojilerinin de katkısıyla hızlanmasına karşılık gelmektedir. Enformasyon döngüsündeki hızlanmanın geri planında, kapitalist kar maksimizasyonu devrinin hızlanması yatmaktadır. Parasal hareketlerin sınırlar ötesi akışkanlığının 1970’lerden itibaren artarak kürselleşmesi, Giddens’ın belirttiği gibi, mal paranın bir bilgisayar çıktısına rakamlar olarak aktarılabilen saf enformasyon biçimini alması anlamına gelmiştir (Giddens, 1994). Hıza bağımlılık, kapitalist sistemin kendine içkin amacı olarak görülmektedir ve hıza dayalı zaman örgütlenmesi, kapitalizmin kendi ihtiyaçları doğrultusunda gerçekleştirilmiştir. Buradaki önemli nokta, gelişmiş kapitalizmin çıkarı, zamanın doğrusal örgütlenmesine dayanıyor olsa da, öznel deneyimlenmesinin döngüsel zaman olarak örgütlenmesidir (Debord, 1996). Zamanın sayı olarak dijital temsilini mümkün kılan bilgisayar teknolojileri, zamanın sonsuz bir şimdilik olarak kavranmasına olanak tanırken, mevcudiyetçilik (presentism) değer kazanmıştır. Mevcudiyetçilik ya da şimdicilik, tarihi ve tecrübeyi matlaştıran, toplumsal yaşamda derinlik boyutunun silinerek yüzeyselliğin hakim olduğu postmodern bir şimdide kaybolmakla sonuçlanmaktadır (Best ve Kellner, 1998).

Post modern zaman kavrayışında gelecek, yalnızca şimdinin kolay ve elverişli hale gelmiş bir değişkesi olarak görünmeye başlarken; geçmiş ise nostaljik bir başvuru noktası olmakla sınırlandırılmaktadır. Gelecek, toplumsal mücadelelerle, cesaretle, hayal gücüyle ve dayanışmayla kurulabilir bir açıklık olarak kavranmadığında, ütopyacı düşünüş gözden düşmektedir (Bauman, 1998). Geçmiş zaman algısının zayıfladığı, gelecek zaman kavrayışının ise hasarlandığı genişletişmiş bir şimdiki zaman odaklı bir üretim sistematiğinde, insan, önceye ve sonraya dair dayanak noktalarını kaybetmektedir. İnsanın toplumsal bir varlık olarak yeniden üretilmesi, daima an’ı yakalamak ve an’da kalmak üzerine kurulu hale getirilmektedir. Baudrillard, tarihsel zamanın kaybının, ütopyanın yitirilmesiyle sonuçlandığına dikkat çekerken bu varolma tarzını “yaşamın maksimumcu ütopyasının, hayatta kalabilmenin minimumcu ütopyasına dönüşmesi” olarak eleştirmektedir (Baudrillard 1998). Post modern zaman deneyimi, derinlik boyutunun ortadan kalktığı, geçiciliğe dayalı modernlik sonrası zaman algısının, temel gerçekliklerin ayırt edilmesini ya da yapıların işleyişlerinin ayırt edilmesini zorlaştırdığına dikkat çekmektedirler (Best ve Kellner, 1998). Bunun nedeni geçicilik dinamiğinin insanın hakikat ile kurduğu bağı ortadan kaldırırken, öznenin bilincinin kesintili, fragmante ve süreksizlik içindeki bir an’lar akışı ile belirlenir hale gelmesidir (Dursun, 2013). Toplumsal varlık olarak insan bilinci, geçicilik kipliğine tabi hale gelmiştir.

Geçmiş, şimdi ve gelecek olarak zamansal bütünlüğün kaybı, olgusal dünyayla kurulan ilişkideki tutarlılık hattının da kaybına karşılık gelmektedir. Doğru olan ile onu öyle yapan şey arasındaki ilişki olarak tutarlılığın kaybı, hakikat arayışlarının da gözden düşmesine yol açmaktadır. Hakikat, kendisi bütünlüklü olarak kavranması güç olan, ancak önermeler arasındaki bir tutarlılık uzlaşısı olarak belirebilen ve olgunun ne’liğine dair bir iddiadır. Bu iddianın ve tutarlılık uzlaşısının dayanak noktası olan akıl yürütme ve rasyonel düşünce, hakikat sonrası dönemde yerini giderek duygulara, tepkilere ve inanmaya bıraktıkça, insanın dikkatini olgular yerine kendi duygu dünyasına yönelttiği yeni bir gerçeklik düzlemine geçiş yapılmaktadır. Giderek artan enformasyon sağnağı, önceki enformasyonlarla bağlantısı koparılmış ve bağlamı ortadan kalkmış bilgi, hakikat arayışlarına yönelik tutarlılık zemininin de kaybına yol açmaktadır. İnsanın toplumsal bir varlık olarak görece demirleyebileceği mantıksal ve semantik bir dünyanın artık bulunmadığı koşullarda, hakikat, rasyonel düşünce ile erişilmeye çalışılan ancak artık geride bırakılmış bir olanaksızlığa dönüşmektedir. Dolayısıyla modernlik sonrası zamanın, genişletilmiş bir şimdi deneyimi ile geçiciliğe yönelik çağrısı, her yönüyle hakikat sonrasına yönelik bir çağrıdır.

**Haz Dinamiği**

Hakikat sonrası evrenin bir diğer dinamiği haz dinamiği olarak ayırt edilebilir. Haz dinamiği, kapitalist üretim biçimine içkindir ve yirminci yüzyılda kapitalizmin yaratıp kışkırttığı tüketim toplumunun küresel yayılımı ve doğallaşması ile belirgin hale gelmiştir. İnsanların üretim ilişkilerindeki sınıf konumundan değil de, tükettikleri kadarıyla ve tüketimiyle toplumsal kimliğini inşa etmeye yöneltilmesi, bu yayılımın belirgin adımları sayılabilir. Üretim ilişkilerindeki yerini devrimci bir siyasal hareketle değiştirme olanağının izini sürmek yerine, insan, tüketim pratikleriyle siyasallaşarak statükoyla uyumlanan konformist bir toplumsal fail haline gelmiştir. Derin bir eşitsizlik ve kapsamlı bir sömürü düzeninde, toplumsal fail olarak insanın haz ve keyif yönelimlerinin büyük ölçüde kapitalist kültür endüstrisi tarafından örgütlenerek kontrol altında tutulduğu Frankfurt Okulu eleştirel düşüncesinden bu yana neredeyse yüz yıldır gündemdedir. Toplumsal gerçekliğin söylemsel inşası ve hakikat olarak genelleştirilmesi mücadelesinin yarattığı haz da Foucault’nun bilgi ve iktidar arasında kurduğu ilişkiden bu yana incelikle işlenmektedir. Hakikatin üretimi ve bilme isteği içsel olarak keyif vericidir, bu hakikat ister domine edenlerin isterse direnenlerin hakikati olsun… Sosyo politik iktidar, ancak söylem alanındaki iktidarın inşası ile olanaklıdır; söylemsel iktidara, direnen toplumsal kesimlerin direngen anlamlarıyla dahil edilmesi sürekliliğini sağlayıp kapsamını da genişletir. Söylemin iktidarı içindeki haz, kendi hakikatini yapma hazzıdır (Foucault, 2021). Söylemsel haz, kurulan anlamlarda değil, bu anlamları oluşturabilme gücünden kaynaklandığı için, hakim toplumsal sınıflar açısından aşağıdan yukarıya doğru direnen bilgilerin üretimi ve denetimli biçimde dolaşımda olması, hazzın yayılımı açısından kritiktir ve zorunludur. Çünkü toplumsal düzenin egemenleri açısından hakimiyet yapılarının sürdürülebilmesinde asıl mesele, sadece direnen bir bilginin de hakikat olarak üretilmesine alan açmak değildir; boyunsunan kesimlere bilgi üretimi sürecine erişme ve dahil olma olanağının da tanınmasıdır.

Genel hatlarıyla anılan bu yaklaşım, insanın hakikat yönelimli bilme isteğinin temel dinamik olarak görüldüğü görece modernist bir bakış açısına sahiptir. Oysa modernliğin sonrasındaki toplumsallıkta bilmenin yanı sıra bilmeme isteği de güçlü bir güdü olarak karşımıza çıkmaktadır. Bazı yaklaşımlarda yeni cehalet olarak adlandırılan bilgiye kayıtsızlık hali, hakikatin güçten düştüğü bir epistemik rejimin gelişmesini de hızlandırmaktadır (Dursun, 2021). Yeni medya ve dijital teknolojilerin, enformasyon üretimi, paylaşımı açısından yarattığı bolluğun yol açtığı öne sürülen bilgiyle ilişkideki bu kayıtsızlaşma ve bilgiye kuşku duyma halinin, stratejik bir yönetme ve manipüle etme tarzı olduğu 2000’lerin başından itibaren ortaya konulmaktadır (Proctor, 2008). Cehaletin gizlilik, aptallaştırma, apati, sansür, yalan enformasyon, inanç ve unutkanlık tarafından güçlendirilen ve yeni medya ortamlarının etkisiyle toplumsal ilişkiler alanına kolayca nüfuz eden sosyo-kültürel siyasal boyutlarını ortaya koyma çabası, yine geri planında doğru bilgi arayışı ve üretimi içinde olan bir toplumsal özneyi temel almaktadır. Böylesi bir özne günümüzde, esasen, tam da bilgi ile iktidar arasındaki haz ilişkisinin Foucault’cu dinamiği gereği, doğru ve olgusal karşılığı olan bilgiden çok, herhangi bir biçimiyle bilgiyi üretebilmesiyle varlığını duyumsayan özneye dönüşmektedir. Bilgi kurucu faaliyetin ya da hareketin kendisi, onun yarattığı varsayılan denetimli etki, bilginin kendisinden ve doğru ve gerçek olmasından daha değerlidir artık. Haz, hareketi yapabilme duyumsamasının kendisindedir.

Elbette burada bilgi, bilimsel bilgiden siyasal olana, gündelik yaşam bilgisinden estetik olana kadar bütün çeşitleriyle söz konusudur insan açısından. Yirminci yüzyılın son çeyreğinden başlayarak kamusal politik alandaki bilgi kurucu faaliyetleri gittikçe güdükleşen, siyasal iletişim süreçlerinin edilgin bir tarafı olarak statüsü katılımcı yurttaş olmaktan politik taraftarlık statüsüne indirgenen insan için, burjuva siyasal alanı, artık seçimlerle bile gidişatına etkide bulunmakta zorlandığı kapalı bir alan haline dönüşmektedir. Böylesi bir alanda insanların sosyal medya içerisinden sürekli içerik üreterek bilgi kurucu faaliyetini devam ettirdiğini öne süren iyimser bakış açılarına rağmen, gerçekte olup biten, ne sınıfsal mücadelenin gerilimini taşıyan, ne de burjuva siyasal alanını dönüştürmeye gücü yeten, buna karşılık sosyal medya içerik üretiminden kaynaklı haz alanına kapılan bir toplumsallıktır. Üretüketici (prosumer) olarak da adlandırılan bu toplumsal fail, simgesel alandaki emeğinin karşılığını reel siyasal düzlemde köklü dönüşümler olarak görmediği için, burjuva siyasetinin dört yüzyıldır vaad ettiği hakikate rasyonel müzakereler aracılığı ile ulaşılamadığı için, neyin hakikat olduğuna dair kolektif inancın inşasına dahil olmak, haz duyması açısından yeterli gelmektedir (Dursun, 2021). Bu koşullarda siyasal seçimler, neden öyle yapıldığı tam olarak bilinemez bir şey değildir. Siyasal konumlanmaların ve özneleşmenin akli bilgiyle temellendirilememesi, duyuma ve duygulara dayalı olması, tam da hakikat ötesi evrenin özeliğidir. Bunun maliyeti ise, aidiyet duygusu ihtiyacı ile özellikle sosyal medya mecralarında kendi politik görüşüne karşı görüşlere kapalı olma ve benzer görüşte olduklarıyla iletişim halinde bulunma eğilimi yaratan kutuplaşmış siyasetin güçlenmesidir. Ötekini dinlemek, ancak rasyonel bir isteklilikle ve güçlü empati ile mümkün olacakken, kesintisiz içerik üretme ve bilgi kurucu faaliyette bulunma, kişinin varoluşunun yegane anlamına dönüşerek, onu kendi anlam üretme hareketinin hazzına kapılan bir figüre dönüştürmektedir.

Kısacası hakikate dair bilginin üretimi ve bilme isteği, özne için kendiliğinden keyif vericidir ve toplumsal denetim, bilmenin denetimi ile uygulanır. Bu, bilme isteğinin ve bilgi üretici etkinliklerin üzerinde sermaye sınıfının ve başat toplumsal kesimlerin denetim uygulamayı kesintisizce, daha dolaylı ve karmaşık biçimlerle gerçekleştirmesine yol açmaktadır. Dijital medya ortamları, toplumsal faillerin bilgi üretebiliyor olma hazzını en yüksek düzeyiyle yaşadığı mecralar olarak, tam da bu denetimin ortamlarıdır. Üretilen içeriklerle bireysel kimliklerin serbestçe inşa edilmesi algısı, üretüketici (prosumer) olarak dijital medya içerisinde ve sosyal medyadaki bilgi kurucu süreçler boyunca etkin faillere dönüşme duygusu, kısacası sınıf eşitsizliği koşullarınca kuşatılmış yaşamlar içerisindeki bireyin dijital dünyada hareket edebilmesinin yarattığı haz, bu denetime gönüllü olarak katılmayla sürdürülmektedir. Seçimleri, istekleri ve hareket alanı emekçi sınıf içinde yer almakla yüksek derecede belirlenmiş ve kısıtlanmış özne için hakikat, doğru olup olmadığının herhangi bir öneminin kalmadığı sıradan bir bilgi statüsündedir artık. Hakikat sonrası, gerçekliğe dair algıların ve duyguların örgütlenmesinin, birey için gerçekliğin kendisinden daha önemli ve etkili olduğu dijital toplumsallığın yeni kararlılık hali olarak, devamlılığını, toplumsal faillerin varolduğunu duyumsamak için bilgi kurucu eyleme ve hareket etme hazzıyla yetinmelerine borçludur.

**İrade Dinamiği**

Hakikat sonrasının gelişmesine yol açan bir diğer dinamik, kökeninde, temsili demokrasiye dayalı burjuva siyasetinin bunalımının yattığı, irade dinamiğidir. İnsanın özgerçekleştirimi, Giddens’ın belirttiği gibi (1994) özkimliğinin temelidir. Özgerçekleştirim, kişinin kendisini toplumsal siyasal sistem içinde iradi bir varlık olarak inşa etmesiyle mümkündür. Modernlikle birlikte gelişen ve rasyonel karar almayı öne çıkaran yaşam siyasetinin vaadi, kendini gerçekleştiren insandır. Özgerçekleştirim olanakları tarih boyunca baskılanan emekçi sınıf için dünyanın hemen her yerinde temsilî demokratik düzende çizilen politik ufuk, kazanılmış hak mevzilerinin korunması ve ayakta kalabileceği bir refah düzeyinde kalabilme olarak oldukça dar kapsamlıdır. Burjuva temsili demokratik rejiminin, her ne kadar yirminci yüzyılın sonlarında müzakereci demokrasi gibi daha çok konuşmayı ve uzlaşmayı vurgulayan türevleri belirmiş olsa da, sınıf mücadelesine dayalı gerçek politik karşılaşmaları gizleme becerisi, giderek ortadan kalkmıştır.

Güncel hakikat, sermaye sınıfı ile emekçi sınıf arasındaki kadim mücadelede sömürünün ve eşitsizliğin ortadan kaldırılmasına dair herhangi bir yakın vaade denk gelmemektedir. Mevcut siyasal toplumun bu kökensel hakikatinin burjuva siyasal alanında dikkate alınmadığı modernlik sonrası dönemde, hakikat de umursanan bir nosyon olmaktan çıkmıştır. Bu düzlemde, insanın siyasal irade ortaya koyarak hakikate dair iddia ve taleplerinin peşine düşmesinin de bir değeri kalmamıştır artık. Yani burjuva siyaseti, üç yüzyılı aşan parlamenter demokrasi tarihinde, halkın siyasal iradesini geçici olarak devralan seçilmişlerin esasında bu devralmayı sonsuzca garantilemeyi siyasetin ta kendisi haline getirdikçe, varolan düzenin değişmesine yönelik ufku bulandırdıkça, bunun maliyeti hakikatin gözden düşmesi ve umursanmaması olmuştur. Burjuva yaşam siyasetine sol unsurlar dramatik bir katkı yapmayı sürdürdükçe ve sol-sosyalist siyaset burjuva temsilî demokrasisi içinde ehlileştirilip devrimci bir politik ufkun belirsizleştikçe, insanın kendini toplumsal olarak gerçekleştirmesi tıkanmaktadır. Bu da yaşamın eşitsizlikle ve sömürüyle örülü hakikatini umursamayı ortadan kaldırmakta ve kişinin iradesinin, seçimlerinin ve yönelimlerinin rasyonelliğinin altını oynamaktadır.

Burjuva siyasal formlarının, gelecekteki daha iyi bir toplumu ve bu toplumda kendi iradesiyle kendini gerçekleştiren insanı vaad etme gücü tükenmiştir. Bu formlar (seçimlerde oy vermek, siyasal partilere üye olmak, sivil örgütlenmeler ile daha iyi bir gelecek için kısmi çıkarlar doğrultusunda mücadele etmek vb.), artık sadece parlamentolu siyasetin bu ritüellerinin kalıcılaşmasını garantilemeye ve başka ve devrimci bir siyasallığın olanaksızlığını temsil etmeye dönük mekanizmalardır. Kolektif iradeyi, dayanışma biçimlerini ve direnme tarzlarını çözmeye yönelik iktidar stratejileri, örtük veya açık biçimlerde işlemektedir ve işleyişte bireylerin ve toplulukların duygusal dünyalarına, tepkilerine ve psişik alanlarına doğrudan dayanmak, hakikat sonrası siyasetin ilkesidir.

Olgusal hakikatlere, rasyonel hakikatlere, öznel bakış açısının göreceliğinde temellendirilmeyen ve içkin mantıksallıkların gücüne dayalı hakikatlerde açığa vurulan ve varolan düzenden başka bir dünyanın olanaklı olabileceğine dair devrimci ufuk, Arendt ve Foucault’un öne çıkardığı hakikat anlatıcılığının (Zerilli, 2021) -başta sermaye sınıfı ve onunla bağdaşıklar olmak üzere- tarihsel muktedirleri tarafından sürekli bir yıkıma maruz bırakılmaktadır. Bu yıkım, geleceğin daha eşit ve söümürünün olmadığı bir yaşam dünyası olarak tasarlanabilmesini olanaksızlaştırdıkça, insan da irade sahibi ve inisiyatif alan etkin politik fail olma arzusunu yitirmektedir. Bunun yerine ikame edilen ise, dijital dünyanın ve sosyal medya mecralarının içerisinde sınıfların rastlantısal karşılaşma olanaklarını eşitlenmekmiş gibi duyumsayan, bulunduğu toplumsal konumdan ve sınıftan içerik üretimini muhalif olmanın en temel boyutu olarak yaşayan bir toplumsallığın parçası olmaktır. Burjuva siyasallığı, dijital gözetim ve takip olanakları ile üst düzeyde denetlediği bir toplumsallığın ortak iradesini de, köktenci bir alt üst oluşa evrilmeden sevk ve idare etmeyi başarmaktadır. Hakikat sonrası dönemin kolektif iradesi, dijital toplumsal karşılaşmaların yarattığı sözde eşitlenmekten ve kontrollü eylemlilikten müthiş haz duyan; ve bu haz uğruna güncel siyasetin asıl dayanağı olmayı sürdüren somut sınıf mücadelesi ile ilişkilenmeyi bir yana bırakmakta beis duymayan bir iradedir.

**Öngörüler**

Hakikat sonrası kavramı, hakikat kavramı ile halen ilişki içinde olduğumuzu işaret etmektedir. Bu ilişki henüz kopmamıştır. Olgusal olanın özne için yaşamda bir başvuru noktası olmayı sürdürdüğünü, ancak ayrıcalıklı yerini kaybettiğini görmekteyiz. Bu, Kartezyen bilen öznenin ayrıcalıklı konumunun sorgulanarak ortadan kalkmasıyla ve bilmenin öneminin ortadan kalkmasıyla da ilgilidir kuşkusuz. Bilmenin bilmemek ile epistemik statüsünün eşitlendiği koşulda, bilmenin kaynağının akıl ya da inanç ve duygu olması arasında değerce herhangi bir hiyerarşi de kurulamaz. Modernliğin vaz ettiği bütün epistemik hiyerarşilerin çözüldüğü toplumsal düzlemde, siyasal olduğu kadar ontolojik sonuçlar da ortaya çıkmaya başlar. Çünkü epistemik olan ontik olanla ilgilidir ve *vice versa*.

1980’lerden itibaren güçlenen modernlik sonrası arayışlarla birlikte insanın varoluşunun anlamını düşündüğünden çok duyumsadığı üzerinden inşa ettiği, rasyonel olandan çok irrasyonel olanla güçlü bağlar kurduğu, bütünlüklü ve büyük bir hakikatten daha çok yaşam akışındaki hazzın peşinden gittiği bir dönemdeyiz. İçinde yaşadığımız dönem, insanın bütünlüklü kavrayamadığı fragmante olmuş ve özne olarak iradesinin toplumsallaşarak dönüştürücü gücünü ortaya koyamadığı yaşamında anlam arayışını sürdürürken, modernizm ile kendisine vaz edilen rasyonel dayanak noktalarını büyük ölçüde terk ettiği bir dönemdir. Özellikle son on yılda, iletişim ve medya çalışmaları alanında, kitle iletişim araçlarından dijital medya teknolojilerine kadar çok çeşitli medya mecralarıyla toplumsal öznenin kurduğu ilişkideki sorunlu yönler sergilenmekte; kullanım alışkanlıklarından üretilen içeriklerin sunduğu gerçekliklere dair yapılan araştırmalarda, doğrudan veya dolaylı olarak hakikat sonrası dinamiği ile bağlantılı sonuçlar ortaya koymaktadır. Bu sonuçların çoğu, yeni gelişen teknolojiler tarafından insanın toplumsal bilincinin olağanüstü belirlendiği yeni bir dönemin işaretleriyle doludur.

Tanık olduğumuz ve içinden geçtiğimiz şey, iki gerçeklik alanının gücünün yer değiştirmesidir: siber/sanal gerçeklik alanı ve somut gerçeklik alanı… Burada sözkonusu olan, siber alandaki gerçeklik duygusunun arttırıldığı, buna karşılık somut toplumsal yaşamdaki gerçeklik duygusunun ortadan kaldırılamasa bile önemsizleştirildiği yeni bir döneme adım atılmasıdır. Hakikat alanları arasında salınımlı bir varlık olarak insanın öznelliği, kendisini duygu olarak en rahat edeceği, ve kendini en güçlü hissedeceği alandaki hakikat ile meşgul etmektedir. Araştırmalar göstermektedir ki bu, siber gerçeklik alanı olmaya başlamıştır. Somut yaşam dünyası, toplumun geniş ve emekçi kesimleri tarafından büyük bir yoksunluk alanı olarak deneyimlenmektedir. İnsan, gittikçe daha çok bu dünyaya yön veren sınıf ilişkileri ve kurumsallaşmış hakimiyet yapılarına meydan okumak yerine, anlık güç istenci ve haz arayışına kapılarak varlığını duyumsamayı tercih eder hale gelmektedir. Anlatılanlar karamsar bir bakış açısı zannedilebilir. Fakat sermaye sınıfının dijital alanda hemen herşeyin söylenebilir, konuşulabilir, paylaşılabilir, mübadele edilebilir olmasına gittikçe daha fazla göz yummasının ardında esasında dijital dünyayı algoritmaların ve dijital gözetimin türlü unsurlarıyla olağanüstü denetleyebilir hale gelmiş olması, bu karamsar bakış açısını doğrulamaktadır.

Unutulmamalıdır ki varlığın aktarımı, hakikatin aktarımı ile mümkündür. Hakikatin kendisinin önemsizleştiği yeni dünyada, yani hakikat sonrasında, giderek daha fazla dijital mecralarda inşa edilen insanın kendi duygulanım ve tepki yaşantısı, politik mücadelelere ve özellikle de sınıf mücadelesine kanalize edilmediği ölçüde, varlığın kolektif deneyimi zayıflayacaktır, dolayısıyla da aktarımı da… Hakikat sonrası dünyanın en önemli politik sonucu belki de, somut dünyanın olduğu kadar insanın gerek bireysel gerekse kolektif fiziksel varlığının da gözden kaybolacağı bir etki odağı olmaya indirgenmesi olacaktır.
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