***Bu çalışma sadece ders notu olarak öğrencinin yararlanması için hazırlanmış olup başka hiçbir amaçla kullanılamaz; kaynak göstererek dahi tamamen veya kısmen yeniden yayımlanamaz veya kendisinden alıntı yapılamaz.***

1. **AVRUPA BÜTÜNLEŞMESİNİN TARİHSEL GELİŞİMİ: DERİNLEŞME II**

**Lizbon Antlaşması ve AB’nin Mevcut Yapısının Şekillenmesi**

13 Aralık 2007 tarihinde Lizbon’da AB üyesi devletler tarafından imzalanarak 1 Aralık 2009 itibariyle yürürlüğe giren Lizbon Antlaşması, Birliğin, 2000 Aralık ayından beri süren kurumsal işleyiş ve politika reformu çabalarının ulaştığı neticeyi oluşturmaktadır. Ortaya çıkan metin, Avrupa Birliği’nin kurumsal yapısını özellikle genişleme sonrası daha fazla işlerliğe kavuşturmak ve Avrupa vatandaşları ile Birlik arasındaki uzaklığı kapatmak ve demokratik meşruiyeti güçlendirmek adına bazı reformlar içermektedir.

Bu Antlaşma, diğer tüm kurucu antlaşma değişiklikleri gibi bir “tadil antlaşması”dır. Lizbon Antlaşmasının esas bakımından kendisinden önce hazırlanan ancak üye devletlerde onay süreci tamamlanamayarak yürürlüğe giremeyen Anayasal Antlaşmayı büyük ölçüde karşıladığı; buna karşılık şekil ve söylem bakımından önemli farklılıklar içerdiği belirtilebilir. Kurumsal yapı ile ilgili en önemli ve gerekli addedilen Anayasal Antlaşma reformlarının Lizbon Antlaşmasında da yer aldığı görülmektedir. Esasen başarısızlıkla sonuçlanan “Anayasal Antlaşma” denemesinin de sadece adının “anayasa” olup, hukuki niteliğinin “uluslararası antlaşma” olduğu açıktır. Anayasal Antlaşmada yer alıp Birliğin bayrağına, marşına ve sloganına atıfta bulunan hükümler de Lizbon Antlaşmasında yer almamaktadır. Simgesel bakımdan önemli olarak değerlendirilebilecek bu isim, terim ve sloganların tam da bu nedenle önemli oldukları ve bir Avrupalılık aidiyeti ve bilinci oluşturma idealine, Birliğin siyasi niteliğine vurgu yapmaya yönelik nitelikleri olduğu göz ardı edilmemelidir.

 Niteliği itibariyle bir tadil antlaşması olan Lizbon Antlaşması, 1 ve 2. maddelerinde sırasıyla AB ve AT Antlaşmalarına dair değişikliklere yer vermekte, 3-7. maddelerinde son hükümler yer almakta, bunun yanında Antlaşmaya ekli çok sayıda protokol ve bildiri bulunmaktadır. Aşağıdaki açıklamalara ışık tutmak amacıyla, öncelikle Antlaşmanın Maastricht Antlaşmasıyla getirilen sütunlu yapıyı kaldırarak AB’yi tüzel kişiliğe sahip tek bir yapı haline getirdiğini belirtmek gerekir. Buna bağlı olarak, AT Antlaşmasının ismi, “AB’nin İşleyişi Hakkında Antlaşma olarak değiştirilmiş ve Antlaşmada kullanılan “Topluluk” teriminin yerini “Birlik” terimi almıştır. Bununla birlikte gerek AB Antlaşmasının gerekse AB’nin İşleyişi Hakkında Antlaşmanın ilk maddelerinde, iki Antlaşma arasında hiyerarşik bir ilişki bulunmadığı ve hukuken aynı değerde oldukları ifade edilmiştir.

Birliğin tüzel kişiliğe kavuşmasının antlaşmalarda öngörülen yetkilerin ötesinde yasama işlemleri yapabileceği veya faaliyet gösterebileceği anlamına gelmeyeceği de Lizbon Antlaşmasında özellikle vurgulanmaktadır. Bundan başka, sütun yapısının ortadan kalkmasına rağmen, dış politika alanının hükümetlerarası niteliğinin büyük ölçüde korunduğu da görülmektedir.

Lizbon Antlaşması metninde AB’nin kurumları için düşünülen değişikliklerin, genel olarak, 2009 yılında yapılacak Avrupa Parlamentosu seçimlerinin ardından, 1 Kasım 2009 tarihinden itibaren, aşamalı bir biçimde yürürlüğe girmesi planlanmıştır. Lizbon Antlaşmasının onayı sürecinde İrlanda’da yaşanan olumsuzlukların aşılmasının ardından bu tarih bugün için 1 Aralık 2009 olarak belirlenmiştir. Birliğin yapısı bakımından önemli değişikliklerin bir kısmı aşağıda incelenmektedir.

**AB’nin Kurumları**

Lizbon Antlaşmasında Avrupa Birliği’nin, amaçlarını ve değerlerini gerçekleştirip geliştirecek ve Birliğin, vatandaşlarının ve üye devletlerinin çıkarlarına hizmet edecek tek bir kurumsal çerçeveye sahip olacağı öngörülmektedir. Bu kurumsal yapının da Avrupa Parlamentosu, Avrupa Birliği Hükümet ve Devlet Başkanları Konseyi (AB Zirvesi), AB (Bakanlar) Konseyi, Avrupa Komisyonu, Avrupa Birliği Adalet Divanı, Avrupa Sayıştayı ve Avrupa Merkez Bankasından oluşacağı belirtilmektedir. Söz konusu kurumlar, daha önce de olduğu gibi, sınırlı yetki ilkesine tabi olarak, bu Antlaşma’da öngörülen prosedür ve koşullara uygun biçimde faaliyetlerini yerine getireceklerdir.

***Avrupa Parlamentosu***

Avrupa Parlamentosu, AB (Bakanlar) Konseyi ile birlikte yasama organı olarak çalışacak, bütçe görevlerinin yanı sıra Antlaşmada öngörüldüğü şekliyle siyasi denetim ve danışma görevlerini sürdürecektir. Lizbon Antlaşmasının yürürlüğe girmesiyle birlikte yasama ve bütçeye ilişkin faaliyetlerde, uluslararası anlaşmaların imzalanmasında, Kurucu Antlaşmaların değiştirilmesinde, yetki devrine dayalı tasarrufların kabulünde ve diğer kurumlara atamalarda sahip olduğu yetkileri güçlenecektir.

Önceden olduğu gibi 5 yıllık bir dönem için doğrudan genel oyla seçilecek ve üye devletlerin nüfusları oranında parlamenter bulundurabilecekleri Avrupa Parlamentosu üyelerinin sayısının son yapılan değişikliklerle 750’yi aşmaması öngörülmüştür. Parlamento Başkanı bu toplama dahil edilmeyecektir. Bu 750 üyenin dağılımı bakımından üye devletler, azalan orantılı temsil ilkesi çerçevesinde en çok 96, en az 6 parlamenter ile temsil edilecektir.

***Avrupa Birliği Devlet ve Hükümet Başkanları Konseyi (AB Zirvesi)***

AB Zirvesi, üye ülke devlet ve hükümet başkanlarının yanı sıra AB Devlet ve Hükümet Başkanları Konseyi(Zirve) Başkanı ve Avrupa Komisyonu Başkanının katılımıyla oluşacak olup, “Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi” de işleyişine katılacaktır. Zirvenin bir yasama organı olmama niteliği muhafaza edilmektedir. Zirvede kararlar eskiden de olduğu gibi kural olarak mutabakatla alınacaktır. Zirvenin kural olarak her altı ayda iki defa toplanması öngörülmektedir. Zirvede bugün için uygulanmakta olan, altı aylık dönüşümlü dönem başkanlığı yerine, zirveleri ve gündemi hazırlayacak ve iki buçuk yıllık yenilenebilir biçimde en fazla beş yıl görevde kalacak bir “Başkan”ın nitelikli çoğunlukla atanması öngörülmüştür.

Zirve başkanı, Zirve toplantılarına başkanlık etmek ve katkıda bulunmak; Komisyon başkanı ile işbirliği içerisinde ve Genel İşler Konseyi çalışmalarını esas alarak Zirve çalışmalarının yapılmasını ve devamlılığını sağlamak; Zirve üyeleri arasında uyum ve mutabakatın sağlanmasına çalışmak ve her Zirve toplantısı sonunda Avrupa Parlamentosuna rapor sunmak gibi yetki ve görevlere sahip olacaktır. Zirve başkanının, herhangi bir ulusal görevde bulunmaması ve Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisinin yetkilerine halel getirmemek şartıyla, ortak dışişleri ve güvenlik politikası bakımından Birliği dışa karşı temsil etmesi öngörülmüştür. Dolayısıyla, Başkanının en önemli işlevlerinden biri, uluslararası platformda AB’yi temsil etmek olacaktır. Ancak “Başkan” üye devletler tarafından atama ile göreve gelecek ve büyük ölçüde simgesel bir görev icra edecek olup, Avrupa Birliği, başkanlık hükümet sistemlerinde olduğu tarzda bir başkana sahip olacak değildir.

***Avrupa Birliği (Bakanlar) Konseyi***

Lizbon Antlaşmasında Konseyin yetkisi ile oluşum şekilleri ve Konseyde oylama usullerine dair düzenlemelere yer verilmiştir. Burada Konseyin görev ve yetkileri, “Parlamento ile birlikte yasamaya ve bütçeye ilişkin faaliyetler” ile “Antlaşmada belirtildiği şekilde politika oluşturma ve koordinasyonu yerine getirmek” olarak düzenlenmiştir. Konseyin, “üye ülkelerin, oy kullanmaya yetkili bakan seviyesindeki temsilcilerinden oluşacağı” da Antlaşmanın aynı maddesinde hükme bağlamıştır. Bu anlamda mevcut düzenlemelerden herhangi bir farklılık söz konusu değildir.

Dolayısıyla AB (Bakanlar) Konseyinin görev ve yetkilerinde önemli bir değişiklik olmamıştır. Avrupa Parlamentosu ile birlikte yasama işlevini ve bütçe yapma görevini yerine getirmeye devam edecektir. Kararları nitelikli çoğunlukla alması öngörülmüştür. Bu çerçevede oybirliği uygulaması da ancak istisna niteliğini taşıyacak, Lizbon Antlaşmasında açıkça belirtilmesi halinde bu yönteme başvurulacaktır. AB Konseyi “Genel İşler Konseyi” ve “Dışişleri Konseyi” adı altında ayrı kompozisyonlarla toplanacak; bunlara yenileri eklenebilecektir. Bu çerçevede Genel İşleri Konseyinin Yasama Konseyi olarak faaliyet göstermesi öngörülmektedir. AB Konseyi’nin Başkanlığı görevi, “Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi” tarafından yürütülecek Dışişleri Konseyi haricinde, 18 aylık sürelerle 3 üye devletten oluşan takımlar halinde rotasyon usulüyle yerine getirilecektir.

 Rotasyon prensibinin ne şekilde işleyeceğine ilişkin Bildiri uyarınca Dışişleri Konseyi dışındaki Konsey başkanlıkları, önceden belirlenmiş ve üç üye ülkeden oluşan takımlar tarafından 18 aylık bir süre için üstlenilecektir. Söz konusu takımların belirlenmesinde eşit rotasyon usulü uygulanırken, üye ülkeler arasındaki farklılıklar ve Birlik içerisindeki coğrafi denge göz önünde bulundurulacaktır. Bu takımlara dâhil her üye devlet, Dışişleri Konseyi dışındaki Konseylere altı aylık bir süre için başkanlık edecek, takımı oluşturan diğer üye ülkeler, başkanlığı elinde bulunduran üye ülkeye tüm sorumluluklarında, ortak bir program dâhilinde yardımcı olmakla yükümlü olacaklardır. Takımları oluşturan üye ülkelerin, kendi aralarında alternatif düzenlemeler yapabileceği de aynı düzenleme ile kabul edilmektedir.

Bunların dışında Konseyin işleyişi ile ilgili önemli bir yenilik, Konseyin, yasama tasarruflarına ilişkin müzakere ve oylamalar sırasında kamuya açık şekilde faaliyet göstereceğine dair getirilen düzenlemedir. Bu itibarla, her Konsey toplantısının Birliğin yasama tasarruflarına ilişkin olan ve olmayan tartışmalar olmak üzere ikiye ayrılması öngörülmüştür. Konseyin kamuya açık şekilde toplanmasının Antlaşmaya dâhil edilmesi, Konsey çalışmalarında şeffaflığın sağlanması bakımından önemli bir adım olarak nitelendirilmelidir.

***Avrupa Komisyonu***

2014 yılına dek AB’ye üye her devletin Komisyonda bir komiser bulundurması, 2014 tarihinden sonra ise üye devlet sayısının 2/3’ü oranında (muhtemelen 18 ya da 20) komiserden oluşan bir yapıya geçilmesi üzerinde uzlaşılmıştı. Bu alanda üye devletler arasında eşitliğe dayalı, demografik ve coğrafi konumlarını yansıtan bir rotasyon sisteminin benimsenmesi hükmü Lizbon Antlaşmasında yer almakla birlikte sistemin işleyiş esaslarının daha sonra düzenleneceği belirtilmekteydi. Ancak, İrlanda’da 2008 Haziranında yapılan referandumun olumsuz sonuçlanması üzerine, İrlanda halkını ikna etmek için bulunan çözümlerden biri, her üye devlete bir Komiser uygulamasına devam etmek olarak öngörülmüştür. Dolayısıyla bu alanda mevcut uygulama olan her üye devletten bir komisyon üyesi uygulaması öngörülebilir gelecekte korunacaktır.

Komisyonun yetki ve görevlerinde ise önemli bir değişikliğe yer verilmemekte; bağımsız çalışacağı, siyasi bakımdan Avrupa Parlamentosuna tabi olacağı ve Parlamento tarafından güvensizlik oyuyla heyet halinde görevden alınabileceği; yürütme, idari denetim, bütçenin ve fonların uygulanması, yasama önerilerini hazırlama gibi konularda yetkili ve görevli olacağı şeklindeki hali hazırdaki konumu büyük ölçüde korunmaktadır.

Avrupa Komisyonu Başkanının atanma yönteminde ise önemli bir değişikliğe gidilerek Komisyona bir ölçüde de olsa demokratik meşruiyet ve siyasi eğilim kazandırma çabasına girişildiği göze çarpmaktadır. Bu çerçevede, Komisyon Başkanı, Zirve tarafından nitelikli çoğunlukla Avrupa Parlamentosu seçimlerindeki siyasi eğilimler dikkate alındıktan ve gerekli danışmalarda bulunulduktan sonra belirlenecek bir adayın Avrupa Parlamentosuna sunulması ve Parlamentonun üyelerinin çoğunluğu ile bu kişiyi seçmesi ile göreve başlayacaktır. Dolayısıyla, 2009 yılındaki Avrupa Parlamentosu seçimlerinin ardından Zirve’nin nitelikli çoğunlukla Avrupa Komisyonu Başkanı adayını Parlamentoya bildirmesi, bu adayın Parlamentodan onay alması halinde Komisyon başkanlığı görevini 5 yıl için üstlenmesi öngörülmüştür. Komisyon üyeleri ise Komisyon Başkanı ile danışma halinde, üye devletlerin belirleyeceği adayların heyet halinde Avrupa Parlamentosunun onayına sunulması ve Konsey tarafından nitelikli çoğunlukla atanmasıyla göreve gelecektir.

Lizbon Antlaşmasında getirilen yeniliklerle hem Komisyon Başkanının yetki ve sorumluluğu ulus devletlerdeki başbakanlık makamına biraz daha benzetilmeye çalışılmış, hem de Başkanın bir ölçüde de olsa Avrupa Parlamentosu tarafından seçilmesi ve atanmasıyla Komisyonun tamamının ve genel olarak Avrupa bütünleşmesinin demokratik tabanı ve demokratik meşruiyeti artırılmış olmaktadır. Ancak yine de son tahlilde Komisyonun atama ile göreve gelen bir organ olma niteliği büyük ölçüde korunmaktadır.

***Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi***

Zirvenin, nitelikli çoğunlukla Avrupa Komisyonu Başkanının da görüşünü alarak bir “Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi” ataması öngörülmüştür. Böylece, Anayasal Antlaşmada öngörülen “Birlik Dışişleri Bakanı” makamı ve yetkileri korunurken, adı “Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi” olarak değiştirilecektir. Üye devletlerin önemli bir bölümünü rahatsız eden “Dışişleri Bakanı” terimi böylece terk edilmektedir. Dış politika konusundaki temel yetkinin ve sorumluluğun üye devletlere ait olduğu ile Ortak Dışişleri ve Güvenlik Politikasının ve bu alandaki prosedürlerin kendine özgü niteliği de ayrıca vurgulanmaktadır.

Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi;

* Birliğin ortak dışişleri ve güvenlik politikası ile ortak güvenlik ve savunma politikasını yürütecek ve söz konusu politikaların geliştirilmesine önerileri ile katkıda bulunacak;
* Ortak dışişleri ve güvenlik politikasına dair hususlar bakımından Birliği temsil edecek ve Birlik adına üçüncü kişilerle siyasî diyalog kurarak, uluslararası örgütler nezdinde ve uluslararası konferanslarda Birlik adına söz sahibi olacak;
* Dışişleri Konseyine başkanlık edecek;
* Komisyon başkan yardımcılarından biri sıfatıyla Komisyonda görev alacaktır.

 Komisyon başkan yardımcılığına dair görevi çerçevesinde söz konusu Temsilci, Birliğin dış faaliyetleri bakımından tutarlılığın sağlamasına çalışacak, dış ilişkilere dair yükümlülüklerini yerine getirecek ve Birliğin dış faaliyetlerinin diğer boyutlarının koordinasyonunu sağlayacaktır. Temsilcinin Komisyon içerisindeki yükümlülükleri bakımından, -diğer görev ve yetkilerine dair hükümlere uygun olmak kaydıyla- Komisyon usulleri ile bağlı olması öngörülmüştür.

 Birlik Dışişleri ve Güvenlik Yüksek Temsilcisine ortak dışişleri ve güvenlik politikasına dair görevlerini yerine getirirken Avrupa Dış Eylemler Servisi yardımcı olacaktır. Söz konusu servisin oluşumu ve işleyişine ilişkin düzenlemeler, Yüksek Temsilcinin önerisi üzerine Konsey tarafından, Parlamentoya danışılmak ve Komisyonun onayı alınmak suretiyle verilecek bir karar ile yapılacaktır. Avrupa Dış Eylemler Servisinin üye ülkelerin diplomatik servisleriyle işbirliği içerisinde çalışması ve Konsey Genel Sekreterliği ile Komisyonun ilgili birimlerinden gelen temsilcilerden ve üye devletlerin diplomatik memurlarından oluşması öngörülmüştür.

Birliğin Ortak Dışişleri ve Güvenlik Politikasını yürütecek olan Yüksek Temsilci, aynı zamanda, Komisyon Başkan yardımcılarından birisi olacaktır. Böylelikle halen *Javier Solana*’nın yürütmekte olduğu ODGP Yüksek Temsilciliği ve AB Konseyi Genel Sekreterliği görevi Komisyon bünyesinde tanımlanmış, Komisyonun dış ilişkilerden sorumlu komiserliği de bu sıfat altında toplanmış, AB’nin dış politikasının tek elden ve tek sesle, koordineli biçimde yürütülmesi hedeflenmiştir. Ancak bu hedefin gerçekleşmesi, “AB Zirvesi Başkanı”, “Komisyon Başkanı” ve “Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi” şeklindeki çok başlılığın devam etmekte olduğu dikkate alındığında kolay kolay mümkün olmayabilecek; üye devletlerin başbakan ve dışişleri bakanlarının ağırlıkları devam edecek, dolayısıyla sadece bu kurumsal yapı değişikliği sayesinde tutarlı ve tek sesli bir AB Dış Politikası oluşturup yürütme hedefinin gerçekleşmesi kolay olmayacaktır.

**Nitelikli Çoğunluk İlkesi**

Lizbon Antlaşmasıyla nitelikli çoğunluk usulü temel oylama yöntemi olacaktır. Bu usulün uygulama alanı Lizbon Antlaşması ile 40’dan fazla yeni alana genişletilmiş, ancak vergi, sosyal güvenlik, dış politika, savunma ve yeni üye kabulü gibi alanlarda oybirliği prensibi büyük ölçüde korunmuştur. 1987 tarihli Avrupa Tek Senedinden bu yana gerçekleştirilen her kurucu antlaşma değişikliği ile biraz daha yaygınlaştırılan nitelikli çoğunluk uygulaması, Lizbon Antlaşması ile Avrupa Birliği’nin temel karar yöntemi haline getirilmektedir. Zirve’de veya AB (Bakanlar) Konseyi’nde bir kararın alınabilmesi için, olumlu oyların üye ülkelerin %55’ini, Birlik toplam nüfusunun %65’ini temsil etmesi ve en az 15 üye devletten gelmesi şartı öngörülmüştür. Bloke edici azınlık ise, an az 4 üye devlet olarak belirlenmiştir. Karar önerisinin Komisyondan ya da “Birlik Dışişleri ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi”nden gelmemesi halinde ise, olumlu oyların üye devletlerin %72’sini, Birlik toplam nüfusunun da %65’ini temsil etmesi gerekmektedir.

Kararın Zirve’de nitelikli çoğunlukla alınması halinde de aynı hükümler uygulanacaktır. Bu itibarla, bütünleşmenin başlangıcından bu yana uygulanan ve son olarak Nice Zirvesinde büyük pazarlıklar sonucu genişlemenin ardından uygulanacak biçimiyle öngörülen ağırlıklı oy sistemine 2014-2017 yılları itibariyle aşamalı biçimde son verilmesi tasarlanmaktadır.

Lizbon Antlaşması ile öngörülen düzenleme çerçevesinde Anayasal Antlaşma ile getirilen nitelikli çoğunluk yöntemi muhafaza edilmiş olacak, ancak bu yöntemin uygulanması 2014 yılına kadar ertelenecek; 2017 yılına kadar da aşamalı bir biçimde ve belli kurallar çerçevesinde uygulamaya konacaktır.[[1]](#footnote-1) Nitelikli çoğunluğun uygulandığı alanlar, özellikle hukuk alanında polis ve adli işbirliği bakımından genel kural haline gelecek[[2]](#footnote-2); cezai konularda polis ve adli işbirliği alanında da genişletilecek[[3]](#footnote-3); ancak İngiltere’ye ve İrlanda’ya bu alanda *opt-out* ya da *opt-in* imkânı tanınacaktır.

Yasama alanında uluslarüstülüğü ve etkinliği arttırma amacını taşıyan söz konusu Lizbon Antlaşması düzenlemeleri, özellikle Avrupa Birliğinde küçük ve büyük üye devletler arasında devam etmekte olan güç dengesi arayışlarının da önemli bir unsurunu oluşturmaktadır.

**Ortak Karar Usulü: Olağan Yasama Usulü**

Maastricht Antlaşması ile getirilen ve 1993 yılından beri uygulanarak AB (Bakanlar) Konseyi ile Avrupa Parlamentosunu yasama sürecinde “ortak” ya da “eşit” konumuna getiren ortak karar usulünün Amsterdam ve Nice Antlaşmalarında uygulama alanının artırılması eğilimine devam edilmesinden sonra Lizbon Antlaşması ile olağan yasama yöntemi haline getirildiği görülmektedir. Bu çerçevede, danışma ve uygun görüş (onay, muvafakat) usulleri istisna niteliğinde olacaklar ve ancak Lizbon Antlaşmasında açıkça belirlendikleri durumlarda uygulanacaklar; işbirliği usulü ise tamamen terk edilecektir. Uygun görüş usulünün adı ise rıza usulü olarak değiştirilmektedir.

Yasama alanında Avrupa Parlamentosunun, dolayısıyla bütünleşmenin demokratik meşruiyetinin güçlendirilmesinin yanı sıra bu alanda atılan adımlar uluslarüstülüğün güçlendirilmesine de hizmet edecek niteliktedir. Bundan başka, farklı ve çeşitli yasama usullerinin bir arada mevcudiyetinin yarattığı karmaşanın da en azından bir ölçüde önüne geçilmeye çalışılmaktadır.

**Yargı Mekanizması**

Bütünleşmenin yargısal yapısında Nice Antlaşması ile meydana getirilen değişiklikler Lizbon Antlaşmasında da genel olarak muhafaza edilmekte; önemli kurumsal ve yapısal değişikliklere gidilmemektedir. Avrupa Birliği Adalet Divanı’nın[[4]](#footnote-4) Adalet Divanı, Genel Mahkeme (İlk Derece Mahkemesi) ve uzmanlık mahkemelerinden oluşması öngörülmekte; Nice Antlaşması ile öngörülen son konumlarının ötesinde önemli bir değişikliğe tabi tutulmadıkları göze çarpmaktadır. Burada en önemli husus, Divanın eski üçüncü sütun konularında yargı yetkisinin önemli ölçüde artırılmasıdır.

Avrupa Merkez Bankası, Avrupa Sayıştayı, Avrupa Ombudsmanı ve diğer danışma organları faaliyetlerine, genel olarak büyük değişiklikler olmaksızın devam edecektir.

**Yetki Kataloğu**

Nice ve Laeken Zirvelerinin Sonuç BildirilerindeAvrupa’nın geleceğine ilişkin reforma tabi tutulması gerektiği belirtilen hususlardan biri olan Birliğin yetkilerinin açıkça belirlenmesi ve sınıflandırılması konusunda da Lizbon Antlaşması ile önemli bir adım atıldığı görülmektedir. Birliğin yetkilerinin Anayasal Antlaşmadaki sınıflandırması büyük ölçüde muhafaza edilmekte; buna karşılık yetkisinin sınırları daha güçlü şekilde ifade edilmektedir.[[5]](#footnote-5) Ayrıca Birlik düzeyinde kullanılmayan ya da kullanılması uygun görülmeyen yetkilerin üye devletlere iadesi ile ilgili bir antlaşma değişikliğine gidilebileceğine dair bir hükmün de Lizbon Antlaşmasına dahil edildiği görülmektedir.

AB’nin yetkileri “münhasır” ve “paylaşılan” yetki alanlarının yanı sıra, “ekonomi ve istihdam politikalarının koordinasyonu”, “Ortak Dışişleri ve Güvenlik Politikası” ile “destekleyici, koordine edici ve tamamlayıcı eylem alanları” şeklinde sınıflandırılmakta, her alana giren konular sayılarak yetkilerin niteliği açıklığa kavuşturulmaya çalışılmaktadır. AB’ye iklim değişikliği, enerji, insanî yardım, turizm ve spor gibi yeni alanlarda yetki tanındığı da görülmektedir.

AB’nin yetki alanlarının daha açık belirlenmesi ihtiyacına cevap vermesi beklenebilecek bu düzenlemenin uygulamada alacağı şekil belirleyici olacaktır. Belirtilmesi gereken önemli bir husus da, kurucu antlaşmaların özgün metninde de yer alıp bugün için de mevcut olan “yetki ihdas etme yetkisi normu” olarak isimlendirilecek hükmün[[6]](#footnote-6) Lizbon Antlaşmasında da muhafaza edilmekte olduğudur. Dolayısıyla, Avrupa Birliği, belirtilen yetki alanlarını amaçlarının gerektirmesi durumunda, belli ilkelere tabi olarak da olsa, genişletebilecektir.

Bu çerçevede önemli bir husus da Adalet Divanı içtihadı ile 1960’ların başından beri kabul edilen ve uygulanan Topluluk hukukunun ulusal hukukla çatışması durumunda önceliğe sahip olduğu, yani “Topluluk hukukunun önceliği” ilkesinin ilk defa kurucu antlaşmalara geçirilerek anayasal bir temele oturtulacak olmasıdır. Ancak bu bakımdan Lizbon Antlaşması ile Anayasal Antlaşma arasında önemli bir farklılık bulunmaktadır. Anayasal Antlaşmanın metin içinde açık bir hüküm olarak yer verdiği “Birlik hukukunun önceliği ilkesi”, Lizbon Antlaşmasının bir hükmü olmaktan çıkarılmakta; buna karşılık, Adalet Divanının bu alandaki yerleşik içtihadına saygıyı vurgulayan bir Bildiri’nin antlaşma metnine eklenmesi gibi bir uygulamaya gidilmektedir. Hukuki sonuçları ve etkisi bakımından bugünkü durumun devamı anlamına gelen bu tercih, siyasi bakımdan bütünleşmenin uluslarüstü yönünün çok da fazla vurgulanmamasına yönelik gayreti göstermesi bakımından dikkat çekicidir.

**Subsidiarite (Katmanlı Yetki) ve Orantılılık İlkeleri Hakkında Protokol**

Anayasal Antlaşmada yer alan ve Avrupa Birliği kurucu antlaşmalarına Maastricht Antlaşması ile giren *subsidiarite* (katmanlı yetki) ve orantılılık ilkelerinin ne şekilde uygulanacağına ilişkin Amsterdam Antlaşmasına ekli mevcut Protokolün, Lizbon Antlaşmasında da büyük ölçüde muhafaza edildiği görülmektedir. Bu çerçevede, önemli bir yenilik üye devletlerin ulusal parlamentolarına, Komisyonun yasama önerilerinin *subsidiarite* ilkesine uygunluğu konusunda gerekçeli görüş verme hakkının sağlanmış olmasıdır. Söz konusu görüş kapsamında ulusal parlamentolar ilgili önerinin *subsidiarite* ilkesine neden uygun olmadığını gerekçeleri ile belirtme imkânına kavuşmaktadır. Avrupa Parlamentosu, AB (Bakanlar) Konseyi ve Komisyon bu görüşleri dikkate alacaktır. Bu nitelikteki gerekçeli görüşlerin üye devlet parlamentolarının üçte biri tarafından verilmiş olması halinde Komisyon önerisini yeniden gözden geçirecektir. Bu gözden geçirmenin sonucunda Komisyon önerisini olduğu gibi muhafaza etme, değiştirme veya geri çekme tercihlerinden birini kullanacak ve kararını gerekçelendirecektir. İlgili görüşün ulusal parlamentoların yarıdan fazlası tarafından verilmesi halinde Komisyonun önerisini gözden geçirmesi, yeniden gerekçelendirmesi ve önerinin Avrupa Parlamentosu ya da AB Konseyinde çoğunluk oyu ile reddedilmesi imkânı da Lizbon Antlaşmasında öngörülmektedir.

Ulusal parlamentoların yasama önerilerini önceden inceleme süresi Anayasal Antlaşmada öngörülen 6 haftadan, Lizbon Antlaşması ile 8 haftaya çıkarılacak; Komisyon önerilerinin katmanlı yetki ilkesine uygunluğu bakımından ulusal parlamentoların itirazda bulunma mekanizmalarında yukarıda belirtilen bazı güçlendirmeler yapılacaktır.

**Ulusal Parlamentoların Rolü Hakkında Protokol**

Nice ve Laeken Zirvelerinde yayınlanan Avrupa Birliğinin Geleceği Bildirilerinde de öngörüldüğü üzere, ulusal parlamentoların Avrupa bütünleşmesi sürecine katılımlarının ve rollerinin güçlendirilmesi, özellikle yetki ve demokratik meşruiyet sorunları açısından, önem taşımaktadır. Bu amaçla Amsterdam Antlaşmasına ekli Protokol’ün Anayasal Antlaşmada olduğu üzere, çok büyük değişikliklere gidilmeksizin Lizbon Antlaşmasına da dâhil edildiği görülmektedir. Bu çerçevede, Komisyon tarafından hazırlanan tüm danışma dokümanları (yeşil ve beyaz kitaplar) yayınlandıkları tarihte üye devletlerin ulusal parlamentolarına gönderilecektir. Bundan başka, Avrupa Parlamentosuna ve AB (Bakanlar) Konseyine sunulan tüm yasama önerileri de aynı anda ulusal parlamentolara iletilecektir. Önemli bir yenilik olarak, yukarıda belirtildiği üzere, ulusal parlamentolar, Avrupa Parlamentosu, AB (Bakanlar Konseyi) ve Komisyona bir yasama önerisinin katmanlı yetki ilkesine uygun olup olmadığı konusunda gerekçeli görüş gönderebileceklerdir. Bundan başka, bir yasama önerisinin ulusal parlamentolara gönderilmesi ile yasama sürecinde AB (Bakanlar) Konseyi tarafından karara bağlanmak üzere gündeme alınması arasında en az 8 haftalık bir sürenin geçmesi öngörülmektedir. Anayasal Antlaşmada öngörülen süre olan 6 haftanın 8 haftaya çıkarılması ile Hollanda gibi bazı üye devletlerin tatmin edilmesi amaçlanmıştır. Konseyin yasama amaçlı müzakerelerinin tutanakları da gündem ve sonuçlar ile birlikte ulusal parlamentolara iletilecektir.

Avrupa Parlamentosu ile ulusal parlamentolar arasındaki işbirliğinin geliştirilmesine ilişkin düzenlemelerin ortaklaşa kararlaştırılması ve üye devletlerin ulusal parlamentolarının Avrupa Birliği işlerinden sorunlu komisyonlarının düzenli işbirliği platformu niteliğindeki COSAC oluşumunun devamı da Lizbon Antlaşmasında öngörülmektedir.

**Avrupa Birliğinin Hukuki Tasarrufları**

Anayasal Antlaşma ile Birliğin hukuki tasarrufları yeniden tanımlanıp adlandırılmıştı. Buna göre, bugün için “tüzük” adını alan tasarruflar “Avrupa Yasası”, “direktif”ler “Avrupa Çerçeve Yasası”, “karar”lar ise “Avrupa Kararı” olarak adlandırılacaktı. Bunun dışında bağlayıcı olmayan tasarruf türleri olarak görüş ve tavsiyeler de devam etmekteydi. Ayrıca yetki devrine dayanan tüzükler, direktifler ile uygulama tasarrufları gibi yasama dışı tasarruflar çıkarılması imkânı da Anayasal Antlaşma ile AB kurumlarına tanınmaktaydı.

Lizbon Antlaşması ise, üye devletlerin bir kısmında Birliğin devlet benzeri niteliğini vurguladığı gerekçesiyle tereddütlere neden olan “Avrupa Yasaları”, “Avrupa Çerçeve Yasaları” “Avrupa Kararları” şeklindeki terminolojiden vazgeçerek, şu anki “tüzük”, “direktif”, “karar” terminolojisine geri dönmektedir. Yine de bu işlemlerin yasama tasarrufu niteliklerinin vurgulanmasının ve idari tasarruf ya da yasama dışı tasarruf nitelikli “yetki devrine dayalı tasarruflar” ve “uygulama tasarrufları” gibi işlemlerden farklarının ortaya konmasının da Lizbon Antlaşması tarafından yerine getirildiği görülmektedir. Bağlayıcı nitelikte olmayan tavsiye ve görüşler de yine mevcudiyetlerini devam ettirecektir.

**AB Temel Haklar Şartı**

Lizbon Antlaşmasının Anayasal Antlaşmadan en önemli farklarından biri Anayasal Antlaşma ile antlaşma metninin ikinci bölümü haline getirilen “AB Temel Haklar Şartı”nın, Lizbon Antlaşmasının bir parçası olmamasıdır. Buna karşılık, Lizbon Antlaşması sadece AB Antlaşması madde 6’da AB Temel Haklar Şartına atıfta bulunulması şeklinde bir çözüme yer vermektedir. Buna rağmen Şartın hukuki bağlayıcılık kazanması bu yöntemle de mümkün olacağından hukuki açıdan Anayasal Antlaşmada öngörülene kıyasla pek de önemli bir değişiklik olmayacaktır. Nitekim, maddede de Temel Haklar Şartının antlaşmalarla eşit hukuki statüye sahip olacağı belirtilmektedir.

Özellikle vurgulanan, Şartın Birlik kurumlarına yönelik olduğu ve sadece Birlik hukukunun uygulanma alanlarında geçerli olacağı; Birliğe herhangi bir yeni yetki tanınması anlamına gelmeyeceğidir. Temel Haklar Şartı bakımından asıl değişen ise, Şartın kurucu antlaşmaların bir parçası haline getirilmesindeki temel amacın bu hukuki metinlerin anayasal karakterinin vurgulanması olduğundan hareketle, Şartın Birliğin bir siyasi yapı olmasına yönelik etkisinde ortaya çıkmaktadır. Söz konusu amaç ve yöntem terk edilmiştir. Artık Şart, kurucu antlaşma metinlerinin bir parçası olmayacak, ancak hukuki statüsü ve etkisi 6. maddede kendisine yapılacak atıfla belirlenecektir. Bunun yanında İngiltere’nin ve Polonya’nın özel bir Protokolle Şartın ulusal mahkemelerde ileri sürülebilir haklar yaratma niteliğini kendi hukuk düzenleri bakımından reddettiklerinin ve böylece Temel Haklar Şartından da bir çeşit *opt-out* imkânına kavuştuklarının belirtilmesi gerekmektedir.

**Üyelikten Çekilme, Üyelik Haklarının Askıya Alınması, Genişleme ve Antlaşmaların Tadili**

Avrupa Birliğin temel değerlerinin ihlal edilmesi riski ile karşılaşılması durumunda Birlik karar organlarının bu riski oluşturan ülkenin üyelik haklarının askıya alınması konusunda karar verebilmesine imkân sağlayan mevcut AB Antlaşması hükmü Lizbon Antlaşmasında da yer almaktadır.

Anayasal Antlaşma metni ile öngörülen ve Lizbon Antlaşmasında da yer bulan önemli bir yenilik ise, Birliğe üye ülkelere Zirve’ye önceden bildirim yoluyla ve bir uluslararası antlaşma çerçevesinde üyelikten çekilme hakkının tanınmış olmasıdır. Üyelikten ayrılma antlaşması Birlik adına Avrupa Parlamentosu’nun da onayı alındıktan sonra AB Konseyi tarafından imzalanacaktır.

Bu husus, bugüne kadar üyelikten çekilme imkânının hukuken tanınmadığı Avrupa bütünleşmesi açısından tartışmalı sonuçlar doğurabilecek nitelikte, son derece önemli bir değişikliktir. Bir yandan gittikçe derinleşen Avrupa bütünleşmesi içinde kalmayı arzu etmeyen ülkelere çıkış imkânı sağlama ve bu olasılığın mevcudiyetinin bile gerilimi azaltma ve ilgili ülkeleri bütünleşme içinde tutma açısından bir teşvik oluşturacağı temeline dayandırılan bu uygulamanın, öte yandan da gittikçe derinleşen bir Birlik içinde ortak çıkarların azamileştirilmesi esası üzerine inşa edilmiş Avrupa Birliği’ni sadakat ve ortak kader arayışından uzaklaştırma tehlikesi taşıdığı belirtilebilir.

Genişleme konusunda, üyeliğe ehil olma koşullarına ilişkin Zirvelerde üzerinde anlaşılan hususların dikkate alınacağına atıfta bulunulması ile Birliğin değerlerine saygının yanı sıra bunları geliştirme idealine bağlılığın bir başvuru koşulu haline getirilmesi şeklinde bir eklemeye yer verildiği görülmektedir. Bir ülkenin Birliğe üyelik müracaatında bulunması halinde Avrupa Parlamentosuna ve ulusal parlamentolara bildirimde bulunulması da gerekecektir.

Antlaşmaların değiştirilmesi ile ilgili hükümde ise, altı özellikle çizilen, Birliğin yetkilerini arttırmanın yanı sıra daraltmaya ya da azaltmaya yönelik değişiklik antlaşmalarının da söz konusu olabileceğinin açıkça ifade edilmesidir. Bu ifade sürekli ve aşamalı biçimde ilerleyen bütünleşme ideali ile uyumu tartışılabilecek gelişmelere yol açabilecek niteliktedir. Bundan başka, aynı hükümde antlaşma değişikliklerinin olağan ve basitleştirilmiş olmak üzere iki farklı usulde yapılacağı da öngörülmektedir. Parlamento, her iki usul bakımından da üye ülkeler ve Komisyonun yanı sıra Kurucu Antlaşma değişikliğine dair öneri sunabilme hakkına sahiptir. Ayrıca, olağan usulde, Zirve tarafından Antlaşma değişikliklerine dair önerilerin tartışılacağı Konvansiyon oluşturulmasına dair kararın alınmasından önce, basitleştirilmiş usulde ise, Zirve tarafından Antlaşma değişikliklerin yapılmasına dair kararın alınabilmesi için Parlamentoya danışılması öngörülmüştür.

**Tablo 7: Lizbon Antlaşması (LA): 2007/2009**

|  |  |
| --- | --- |
| **Derinleşme Aşamasına Giden Yol** | **Derinleşme Aşamasının Getirdikleri** |
| \*2000 yılı aralık ayında Nice Zirvesinde üzerinde uzlaşılan Nice Antlaşması’nın eki olarak yayınlanan “Avrupa Birliğinin Geleceği” deklarasyonu ile başlatılan, 7 yıl süren ve son derece sancılı geçen Avrupa Birliği reform sürecinin, 13 Aralık 2007 tarihinde Lizbon’da imzalanan Reform (Lizbon) Antlaşması’nın 1 Aralık 2009 tarihinde yürürlüğe girmesi ile sona ermesi,\*“Nice-Sonrası Süreç” olarak adlandırılan bu süreçte, Avrupa Birliği’nin yapısının ve geleceğinin tüm boyutları ile tartışılmasının ve birliğe yeni bir yön belirlenmesinin amaçlanması\*Bu süreçte, özellikle genişleme sonrası 27-30 ve belki de 35 üyeye ulaşacak Birliğin vatandaşları ile arasındaki uzaklığın kapatılması ve demokratik meşruiyetinin arttırılması ile 21. yüzyılın fırsat ve tehditleri ile başa çıkabilecek kurumlara, politikalara ve mali araçlara, bir başka deyişle etkili işleyip sonuç üreten bir yapıya kavuşturulmasının öngörülmesi,\*Bu süreçte kendine özgü, saydam ve katılımcı bir konvansiyon yöntemiyle hazırlanıp hükümetlerarası konferansta üye devletler tarafından son şekli verilen “Avrupa için Bir Anayasa Öngören Antlaşma”nın (Anayasal Antlaşma) 29 Ekim 2004 günü Roma’da düzenlenen törenle imzalanması, \*Üye devletler tarafından kendi anayasal usullerine göre onaylanma aşamasına geçilen “Anayasal Antlaşma”nın 2006 Kasımında bu sürecin tamamlanması sonucu yürürlüğe girmesinin öngörülmesi, ancak, Fransa ve Hollanda’da 2005 Mayıs ve Haziranında gerçekleştirilen referandumların olumsuz sonuçlanması ile girilen belirsizlik dönemi,\*25 Mart 2007 tarihinde Berlin’de gerçekleşen Roma Antlaşması’nın 50. yılı kutlamalarında yayınlanan 50. yıl bildirisi ile üye devletlerin 2009 yılındaki Avrupa Parlamentosu seçimlerine kadar birliği yenilenmiş bir ortak temel üzerine oturtmak hususunda bir irade beyanında bulunmaları. \*Bildiride, ayrıca, Haziran 2007 Zirvesinde Almanya dönem başkanlığının kurumsal reform ile ilgili ne gibi adımlar atılabileceğine dair önerilerini somutlaştırarak üye devletlere sunmasının, Portekiz dönem başkanlığında gerçekleşecek Aralık 2007 Zirvesinin ise yeni bir kurucu antlaşma metni üzerinde uzlaşmasının öngörülmesi.\*Üye devletlerin 21-22 Haziran 2007 Zirvesinde üzerinde uzlaşıya vardıkları ve Zirve sonuç bildirisinin 1 no’lu ekinde yer alan müzakere mandası çerçevesinde meydana getirdikleri bir “Reform Antlaşması” ile Anayasal Antlaşma’nın yerinde ve zorunlu addedilen hükümlerini yürürlüğe sokma niyetinde olduklarının görülmesi. \*13 Aralık 2007’de Lizbon’da imzalanan reform antlaşmasının Lizbon Antlaşması adını alması ve üye devletlerde İrlanda’nın iki defa referanduma gitmesi ihtiyacının doğması hariç, sorunsuz geçen bir onay süreci sonrası 1 Aralık 2009’da yürürlüğe girmesi | \*Sütun yapısının ve “Avrupa Topluluğunun” ortadan kalkması, bütünleşmeye ilişkin tüm hususların AB çatısı altında düzenlenmesi, AAET’nin ayrı kurucu antlaşma temelinde devamı\*AT’yi kuran Roma Antlaşması’nın adının AB’nin İşleyişi Hakkında Antlaşma olarak değiştirilmesi\*Birliğin “ilkeleri” yerine “değerleri”nin antlaşmalarda düzenlenmesi ve söz konusu değerlerin kapsamının genişletilmesi\*Yasama ve karar alma usullerinin sadeleştirilerek ortak karar usulünün “olağan yasama usulü” adı altında genel yasama usulü haline gelmesi ve Parlamentonun yetkilerinin buna bağlı olarak artışı\*Yasama tasarruflarının karara bağlanmasında Konseyde karar alma yönteminin prensip olarak nitelikli çoğunluk olduğunun düzenlenmesi\*Nitelikli çoğunluğun hesaplanma yönteminin değiştirilmesi\*Yasama tasarrufları-yasama dışı tasarruflar ayrımının getirilmesi\*AB Zirvesinin “AB kurumu” olarak sayılması\*AB Zirvesinin yasama tasarrufu yapamayacağının açıkça antlaşmalara geçirilmesi\*AB Zirvesine bir başkan atanması\*Komisyonun üye devlet sayısından az bir sayı ile oluşturulması ihtimalinin antlaşmalara geçirilmesi\*Komisyon Başkan Yardımcısı statüsünde bir Ortak Dış ve Güvenlik Politikası Yüksek Temsilcisi makamının tesisi\*Ulusal parlamentoların Avrupa bütünleşmesindeki rolünün artırılması ve özellikle katmanlı yetki ilkesine uygunluğun siyasi denetimi bakımından yetkilendirilmeleri\*Dış eylemler servisi kurulması\*ABTHŞ’ye antlaşma maddesinde atıf suretiyle antlaşmalara eşdeğer hukuki etki ve bağlayıcılık kazandırılması\*AB’nin Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne (AİHS) taraf olmasına yönelik bir hükmün antlaşmalara geçirilmesi \*En az 1 milyon imzalı dilekçe ile Avrupa vatandaşlarının Komisyondan bir konuda düzenleme önerisi geliştirme talebinde bulunabilmesi: vatandaş girişimi\*Antlaşma değişikliği prosederünün yeniden düzenlenmesi ve çeşitlendirilmesi\*AB’den çıkmanın yöntemini düzenleyen bir hükmün ilk defa antlaşmalara geçirilmesi\*İklim değişikliği ile mücadele, enerji gibi alanlarda Birliğin yetkilendirilmesi\*Birliğin üye devletlerle yetki paylaşımının ve yetkilerinin düzenlendiği bir yetki kataloguna antlaşmalarda yer verilmesi\*ABAD’ın yargı yetkisinin özellikle özgürlük, güvenlik ve adalet alanı kapsamındaki hususlar bakımından genişletilmesi\*Güçlendirilmiş işbirliği ve esneklik uygulamalarının daha da geliştirilmesi |

1. Lizbon Antlaşmasına ekli 4 numaralı Bildiri ile bu konuda Konseyin Lizbon Antlaşmasının imzasından itibaren 6 ay içinde nitelikli çoğunluk yönteminin uygulanması ve bloke edici azınlık ile ilgili 1 Kasım 2014-31 Mart 2017 arası geçiş dönemini ve 31 Mart 2017 sonrası uygulamayı içeren bir kararı alması öngörülmüş ve ilgili kararın metni antlaşmaya eklenmiştir. *Bkz.* Declaration on Article 9c(4) of the Treaty on European Union and Article 205(2) of the Treaty on the Functioning of the European Union, Conference of the Representatives of the Governments of the Member States, *Draft Declarations*, CIG 3/1/07 REV 1, Brussels, 5 October 2007. 2014-2017 arasında üye devletler ağırlıklı oy oranlarına dayalı eski nitelikli çoğunluk yönteminin uygulanmasını talep edebilecekler; karar alınmasını engelleyici azınlığın oluşumuna yönelik kolaylaştırıcı etki doğuran karmaşık bir formülün uygulanmasına yönelik özel hüküm de yine 2017 yılına kadar farklı, bu dönemden sonra farklı bir hesaplamaya bağlı olarak geçerli olacaktır. Böylece bir bakıma 1994 tarihli *Ioannina* uzlaşısı varlığını sürdürecektir. [↑](#footnote-ref-1)
2. Bu alan Anayasal Antlaşmada da öngörüldüğü üzere genel olarak ortak karar usulü ve nitelikli çoğunluk yöntemlerinin uygulandığı alanlar kapsamına alınacaktır. [↑](#footnote-ref-2)
3. Bu alanda arzu eden üye devletlerin daha fazla bütünleşmeye gitmelerine imkân tanıyacak bir mekanizmanın oluşturulması da öngörülmektedir. [↑](#footnote-ref-3)
4. Anayasal Antlaşmada AB’nin sütun yapısının ortadan kaldırılması ve bu çerçevede “Topluluklar” teriminin tarihe karışması öngörülmüştür. Lizbon Antlaşması da farklı bir yöntemle benzer bir sonuca ulaşacak gibi görünmektedir. Bundan sonra Avrupa Birliğinin esas yargı organı dilimizde “Avrupa Birliği Adalet Divanı” olarak anılmaya başlanacaktır. [↑](#footnote-ref-4)
5. Lizbon Antlaşması ile getirilen AB Antlaşması madde 5, paragraf 2 açıkça Topluluğa transfer edilmeyen alanlarda yetkinin üye devletlerde olduğunu vurgulamaktadır. [↑](#footnote-ref-5)
6. AT Antlaşması madde 308. [↑](#footnote-ref-6)