***Bu çalışma sadece ders notu olarak öğrencinin yararlanması için hazırlanmış olup başka hiçbir amaçla kullanılamaz; kaynak göstererek dahi tamamen veya kısmen yeniden yayımlanamaz veya kendisinden alıntı yapılamaz.***

**X. AB HUKUKUNUN GENEL İLKELERİ**

**Genel Olarak**

Büyük ölçüde Adalet Divanı tarafından geliştirilmiş olan Birlik hukukunun genel ilkeleri de AB hukukunun yazılı olmayan kaynakları arasında yer almakta; ancak çeşitli sebeplerle önemli bir hukuk kaynağı oluşturmaktadır.

Hiçbir hukuk düzeni sadece yazılı hukuk kurallarından ibaret değildir. Gerçekten de yazılı hukuk kuralları her davanın kendine özgü ve farklı ayrıntılarına cevap öngörmekte yetersiz kalmaktadır. Bununla birlikte yargıçlar kendi yetki alanlarına giren bir dava ile ilgili olarak bu konuda yazılı hukuk kuralları bulunmadığı gerekçesi ile karar vermekten kaçınamayacaklar, aksi hale bu durum hak dağıtmaktan kaçınma sayılacaktır. Bu nedenle, her hukuk düzeni yazılı hukuktaki boşlukların doldurulması ve yazılı hukukun yorumlanması açısından belli bazı yazılı olmayan genel hukuk ilkelerinin yardımına ihtiyaç gösterir.

Bundan başka, yazılı hukukun sadece metninin dikkate alınması, ruhunun ve amacının ise göz ardı edilmesi hakkaniyete aykırı sonuçlara yol aşabilir. Bu nedenle yazılı hukukun bazı üstün genel hukuk ilkeleri aracılığıyla tamamlanması ve bu ilkeler ışığında yorumlanması belli ölçüde hakkaniyetin yerine gelmesi ve adaletin sağlanması açısından zorunludur.

Hukukun genel ilkeleri herhangi bir hukuk düzeninde bir yandan yazılı hukuktaki boşlukları kapatmakta; bir yandan yazılı hukukun yorumunda; öte yandan da yazılı hukukun hukuka uygunluğunun denetlenmesinde başvurulan araçlardır; dolayısıyla önemli işlevleri bulunmaktadır.

Söz konusu genel ilkeler çoğu zaman ilgili hukuk düzeninin yargı organları tarafından geliştirilmekte ve kabul edilmekte; yine bu yargı organları tarafından önlerindeki davalara uygulanmaktadır. Adalet Divanı tarafından Van Gend en Loos kararında yeni bir hukuk düzeni teşkil ettiği ifade edilen Avrupa Birliği hukuk düzeni de bu açıdan diğer hukuk düzenlerinden farklılık arz etmemektedir. Tam aksine, yeterli bir olgunluğa henüz erişmediği dikkate alınırsa AB hukuk düzeninin genel olarak ulusal hukuk düzenlerine kıyasla tamamlanması açısından genel ilkelere başvurulmasına daha fazla ihtiyaç göstermesi kaçınılmazdır.

Kurucu antlaşma, hukukun genel ilkelerine sadece AB kurumlarının akit dışı sorumluluğu konusu ile ilgili olarak açıkça atıfta bulunmaktadır. A Antlaşmasının konu ile ilgili maddesi uyarınca “Birliğin akit dışı sorumluluğu söz konusu olduğunda, kurumların ya da görevlilerin görevlerini yerine getirirken neden oldukları zararların üye devletlerin hukuk düzenlerindeki ortak genel ilkelere göre Birlik tarafından tazmin edilmesi gerekir.”

Antlaşmalarda AB hukukunun genel ilkeleri ile ilgili açık hükümlerin bulunmaması karşısında söz konusu ilkeleri geliştirmek, önündeki davalarda uygulamak ve tüm Topluluk hukuk sistemi içinde bağlayıcılık kazanmalarını temin etmek ise yine Adalet Divanına düşmektedir.

Yukarıda belirtilen Antlaşma maddesi dışında Divanın hukukun genel ilkelerinden yararlanabilmesine ve söz konusu ilkeleri geliştirebilmesine hukuki temel oluşturan iki antlaşma maddesi daha mevcuttur.

Bunlardan ilki AB’nin İşleyişi hakkında Antlaşmanın ABAD’ın görev ve işlevi ile ilgili maddesidir. Söz konusu madde uyarınca “Adalet Divanı Antlaşmaların yorumlanmasında ve uygulanmasında hukuka saygıyı sağlar.” Burada kullanılan “hukuk” terimi doktrinde ve Divan tarafından antlaşmaların dışına taşan genel bir hukuk kuralları bütünü şeklinde anlaşılmaktadır.

İkinci olarak, AB’nin İşleyişi hakkında Antlaşmanın AB kurumlarının tasarruflarının yargısal denetimini düzenleyen maddesi uyarınca hukuka aykırılık ve dolayısıyla geçersizlik sebeplerinden birini de “bu antlaşmaların veya onların uygulanmasına ilişkin herhangi bir hukuk kuralının ihlali” oluşturacaktır. Antlaşmanın bu hükmü de bu itibarla hukukun genel ilkelerini de içine alır biçimde yorumlanmaya uygundur.

Hukukun genel ilkelerine antlaşmalar tarafından yapılan bu açık veya zımni göndermeler bulunmasaydı bile Adalet Divanının belirli davalarda, aksi bir durum hak dağıtmaktan kaçınma oluşturacağından, hukukun genel ilkelerine başvurmaktan kaçınamayacağı açıktır. Adalet Divanı da bu durumu kabul etmiş ve herhalde hukukun genel ilkeleri ile bağlı olduğunu ilan etmiştir.

AB hukukunun genel ilkelerini geliştirmek amacıyla Adalet Divanı, ya kurucu antlaşmanın kendisine ya da üye devletlerin hukuk sistemlerine başvurmaktadır. Antlaşmalara başvurulması durumunda Adalet Divanı belirli bir antlaşma hükmünü, örneğin üye devlet vatandaşları arasında uyrukluğa dayalı ayrımcılığın yasaklanmasını öngören AB’nin İşleyişi Hakkında Antlaşmanın 18. maddesini, AB hukukunun genel biçimde uygulanması gereken bir genel hukuk ilkesi olarak ilan edebilmektedir.

AB hukukunun genel ilkelerinin üye devletlerin hukuk sistemlerinden esinlenmek suretiyle tayininde ise Adalet Divanı, söz konusu hukuk sistemlerine bakarak önündeki davaya uygulanabilecek bir genel hukuk ilkesi tespit etmeye çalışmaktadır. Söz konusu genel ilkeler üye devletlerin farklı hukuk sistemlerinin karşılaştırmalı bir incelemesi suretiyle belirlenmekte ve bir hukuk genel ilkesinin Birlik çapında da kabulü için üye devletlerin hukuk sistemlerinde genel itibariyle benimsenmiş ve uygulanıyor olması gerekmektedir.

Ancak bu durum, söz konusu genel hukuk ilkesinin tüm üye devletler tarafından açıkça ve aynı şekilde benimsenmiş olmasını gerektirmemekte, ilkenin içeriğinin tüm üye devletlerde aynı şekilde genel uygulama bulması yeterli kabul edilmektedir.

Öte yandan bir genel hukuk ilkesinin üye devletlerin her birinin hukuk sistemi tarafından benimsenmiş olması şartı da aranmamaktadır. Adalet Divanı da bir hukuk genel ilkesinin AB hukuku genel ilkesi olarak kabulü için tüm üye devletlerde eksiksiz biçimde kabul edilmiş olmasının gerekli olmadığını belirtmektedir.

Dolayısıyla, üye devletlerin bazılarının açıkça bir hukuk ilkesini kabul ettiğini ilan etmemiş olması halinde bile söz konusu genel ilke, üye devletlerin hukuk sistemleri ile çelişmediği ve AB hukukunun niteliği ve özel hedefleri açısından uygun ve adil bir çözüm içerdiği sürece AB hukukunda geçerli bir genel ilke olarak kabul görebilecektir. Bununla birlikte burada vurgulanması gereken husus, söz konusu genel ilke ister üye devletlerin tümünün hukuk düzenlerinde, ister bazılarında açıkça veya zımnen benimsenmiş olsun, Adalet Divanı tarafından ulusal hukukun değil, AB hukukunun genel bir ilkesi olarak uygulanacak olmasıdır. Böylece, Adalet Divanının AB hukukunun genel ilkelerini belirleme ve geliştirme yolunda benimsediği yöntem hem AB hukukunun genel itibariyle Adalet Divanı tarafından geliştirilen bir hukuk düzeni teşkil ettiğini, hem de söz konusu hukuk düzeninin üye devletlerin hukuk düzenleriyle sürekli etkileşim ve işbirliği içinde bulunduğunu göstermektedir.

**AB Hukukunun Genel İlkelerinin Hukuki Niteliği**

AB hukukunun genel ilkelerinin hukuki niteliği ile ilgili olarak belirtilebilecek ilk husus söz konusu ilkelerin, kurucu antlaşmalar ve ikincil AB mevzuatından bağımsız olarak, doğrudan bağlayıcı nitelikte olduğudur. Bu çerçevede AB hukukunun genel ilkeleri bireyler için ulusal mahkemeleri önünde ileri sürebilecekleri doğrudan etkili haklar doğurma niteliğine sahiptir.

Böylece, AB hukukunun genel ilkeleri bir yandan bireyler için hak öngörürken öte yandan da bu hakların üye devletlerin hukuk düzenlerinde korunması açısından temel ya da dayanak oluşturmaktadır.

**Genel İlkelerin AB Tasarrufları Üzerindeki Etkisi**

AB hukukunun genel ilkelerinin ikincil AB mevzuatına göre üstün konumda olduğu konusunda herhangi bir tartışma yoktur. Nitekim, söz konusu ilkeler hem ikincil AB hukukunun hukuka uygunluk denetiminde, hem de açılabilecek bir tazminat davasında hukuki temel oluşturabilmektedir.

Öte yandan, hukukun genel ilkeleri ile Antlaşma hükümleri arasındaki hiyerarşik ilişki açısından belirtilebilecek olan nokta, hukukun üstünlüğüne dayalı bir hukuk sisteminin temelini oluşturan genel hukuk ilkelerinin Antlaşmaların hükümlerinden de önce geldiğinin kabulünün gerekli olduğudur. Elbette antlaşmaların hükümleri genel hukuk ilkelerine aykırı oldukları gerekçesiyle iptal edilemeyecek veya yürürlükten kaldırılamayacaktır, dolayısıyla burada gerçek anlamda bir üstünlük söz konusu değildir. Bununla birlikte bu hükümlerin yorum ve uygulanmasında genel ilkelere uygun çözümlere, mümkün olduğu ölçüde yargı organları tarafından yer verilmesi yerinde olacaktır. Bu çerçevede hem AB ikincil mevzuatının hem de kurucu antlaşma hükümlerinin AB hukukunun genel ilkelerine uygun biçimde yorumlanması ve uygulanması gereklidir.

**Genel İlkelerinin Üye Devlet Tasarrufları Üzerindeki Etkisi**

AB hukukunun genel ilkeleri sadece AB kurumlarının tasarruflarını kapsamak ve düzenlemekle kalmamakta, aynı zamanda AB hukukunun kapsamı içinde hareket ettikleri sürece üye devlet makamlarının eylem ve işlemlerini de düzenleyebilmektedir.

AB hukukunun genel ilkelerinin üye devletlerin ulusal makamlarını da bağladığı durumlarda, üye devletin tüm yasama, yürütme ve yargı organları söz konusu ilkelere uygun davranmakla yükümlüdür.

Dolayısıyla AB hukukunun genel ilkeleri, AB hukukunun kapsamı içinde hareket ettikleri sürece üye devletlerin makamlarını da bağlayacaktır. Özellikle bir Birlik politikasının uygulanması sırasında veya başka bir AB mevzuatı çerçevesinde veya AB hukukunun kendisinin aslında Birlik hukuku tarafından izin verilen bazı davranışlara sınırlama getirilmesine cevaz verdiği hallerde üye devlet yetkili makamlarının işlemleri AB hukukunun genel ilkelerine uygun olmak durumundadır.

**Adalet Divanı Tarafından Benimsenmiş AB Hukuku Genel İlkeleri**

**Temel Haklar**

Avrupa Topluluğunu kuran antlaşma olan Roma Antlaşması, Topluluk hukuku çerçevesinde korunacak temel haklar ile ilgili bir kataloga yer vermemekte, hatta söz konusu hakların neler olduğuna dair herhangi bir atıfta da bulunmamaktaydı. Bu durum Avrupa bütünleşmesi hareketinin tek bir sektörün belli oranda ekonomik entegrasyonuna dayalı olarak başladığı ve sonradan ekonominin tüm sektörlerine yayılmakla birlikte temel olarak bir ekonomik bütünleşme modeli olarak şekillendiği göz önüne alındığında şaşırtıcı değildir.

Gerçekten de, Avrupa bütünleşmesi hareketinin üye devlet vatandaşlarının ve genel olarak özel kişilerin günlük yaşantılarını ve dolayısıyla da temel haklarını bugün olduğu gibi son derece kapsamlı ve temelli biçimde etkileyeceği büyük ihtimalle kurucu antlaşmaların hazırlanması sırasında öngörülmüş değildir. İşte bu nedenlerle Avrupa bütünleşmesi hareketinin kurucuları kurucu antlaşmalara bir temel haklar katalogu dahil etmek ihtiyacını duymamışlardır. Bununla birlikte Avrupa bütünleşmesi hareketinin başlangıcından bugüne dek kaydedilen gelişme, günümüzde böyle bir gereksinimin güçlü şekilde hissedilmesine yol açmaktadır. Nitekim söz konusu temel haklar katalogunun ve temel hakların korunması ile ilgili mekanizma ve hükümlerin AB hukuku metinlerinde yer almayışı ve bununla birlikte AB düzenlemelerinin temel hakları geniş ölçüde etkileme özelliğine sahip olması, Avrupa bütünleşmesini özellikle de bazı üye devletlerin anayasa mahkemeleri tarafından yöneltilen eleştirilere maruz bırakmıştır.

Böylece Adalet Divanı temelde ulusal yargı organlarından gelen itiraz ve eleştirileri bertaraf etmek ve aynı zamanda da AB hukukunun önceliğini ve aynı şekilde uygulanmasını teminat altına almak amacıyla temel insan haklarının AB hukuk düzeninin ayrılmaz bir parçasını oluşturduğunu ilan etmiştir.

**Divanın Temel Haklar Konusundaki İçtihadının Gelişimi**

Temel hakların AB hukukunun genel ilkelerinden birini oluşturmak suretiyle AB hukuk düzeni içinde tanındığına dair ilk Adalet Divanı kararı, Stauder davasında verilmiştir. Burada üye devlet mahkemesi tarafından talep edildiği üzere, bir AB düzenlemesinin temel insan haklarına uygunluğunu değerlendiren Divan, kendisi tarafından yorumlandığı şekliyle ilgili düzenlemenin ilgili hükmünün Birlik hukukunun genel ilkeleri arasında yer alan ve Divan tarafından korunan temel hakları ihlal edecek nitelikte olmadığına karar vermiştir.

Divan bu şekilde davacının kendi ulusal anayasası tarafından korunan bir temel hakka istinat etmesine engel olarak AB hukukunun ulusal hukukun her türlü kuralı, ve bu arada anayasa hükümlerine karşı da öncelik sahibi olduğunu vurgulamış ve aksi yöndeki görüşlere tepki olarak da temel hakların korunmasını AB hukukunun genel ilkeleri içine dahil etmiştir.

Stauder davasından bu yana Divan, pek çok davada ilgili AB hukuku kuralının temel haklara uygun olup olmadığını değerlendirme imkanı bulmuş ve söz konusu değerlendirmeyi de her zaman AB hukukunun amaç ve gerekleri ışığında gerçekleştirmiştir. Elbette burada Divanın başta gelen amacı söz konusu değerlendirmenin ulusal hukukun ilke ve kuralları ve bu çerçevede özellikle de ulusal anayasa hükümleri esas alınarak kendisi dışındaki yargı organları tarafından gerçekleştirilmesine engel olmak ve böylece AB hukukunun birliğini, önceliğini ve bağımsız karakterini muhafaza etmek olmuştur.

Divanın temel haklar konusundaki içtihadı ile ilgili bir sonraki adım Internationale Handelsgesellschaft kararı ile gelmiştir. Söz konusu davada Divan bir AB düzenlemesinin geçerliğinin üye devlet anayasalarının temel hakların korunması ile ilgili hükümlerine atıf yapılarak değerlendirilemeyeceğini, böyle bir durumun AB hukukunun önceliğini tehlikeye düşüreceğini belirterek karara bağlamıştır. Bununla birlikte Divan, söz konusu Birlik düzenlemelerinin temel hakların korunması gereklerine uygun olması gerektiğini de kabul ederek “temel haklara saygının Divan tarafından korunan genel ilkelerin ayrılmaz bir parçasını oluşturduğunu” ilan etmiştir.

Divan yine bu kararında temel hakların korunması konusunda bir adım daha ileri giderek kendisi tarafından koruma altına alınan temel hakların AB hukuku karakterli olmakla birlikte, tespitlerinde “üye devletlerin ortak anayasal geleneklerinden esinlenileceğini” belirtmiştir. Böylece Divan, üye devletlerin anayasa hukuku ilke ve kurallarının kendi temel haklar içtihadı üzerindeki etkisini tanımış olmaktadır. Bununla birlikte, aksi bir durumun tek bir üye devletin anayasasına AB hukuku karşısında üstünlük tanınması anlamına gelebileceğinden, bir temel hakkın AB hukukunun genel ilkeleri arasında yer aldığının kabulü için birden çok üye devletin anayasasında yer almış olması gerekecektir.

Adalet Divanı temel haklar konusundaki içtihadını geliştirmeye Nold davasında verdiği kararla devam etmiştir. Divanın burada verdiği karara göre :

“...Divan tarafından önceden de belirtilmiş olduğu üzere, temel haklar korunmaları Divan tarafından teminat altına alınan genel hukuk ilkelerinin ayrılmaz bir parçasını oluşturur.

Söz konusu hakları teminat altına alırken Divan, üye devletlerin ortak anayasal geleneklerinden esinlenmek durumunda olup, üye devletlerin anayasaları tarafından tanınan ve korunan temel haklara aykırı önlemlerin uygulanmasını kabul edemez ya da onaylayamaz.

Benzer şekilde, üye devletlerin imzaladığı veya taraf olduğu insan haklarının korunması alanındaki uluslararası anlaşmalar da Birlik hukuku çerçevesinde uyulması gereken yol gösterici ilkeler sağlayabilir.”

Söz konusu uluslararası anlaşmalar arasında Divan tarafından da atıfta bulunan en önemlisi Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesidir. Divan, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile doğrudan bağlı olmamakla birlikte, söz konusu sözleşmenin dayandığı esasların AB hukuku tarafından dikkate alınması gerektiğine hükmetmiştir.

Benzer şekilde Regina v. Kirk davasında Divan şu hükmü vermiştir :

“ceza hükümlerinin geriye yürümezliği ilkesi tüm üye devletlerin hukuk düzenlerinde ortak olarak yer alan ve Kasım 1950 tarihli Avrupa İnsan Haklarının ve Temel Hürriyetlerin Korunması Sözleşmesinin 7. maddesinde bir temel hak olarak düzenlenmiş bir ilkedir. (Bu nitelikleri itibariyle), Adalet Divanı tarafından uyulması teminat altına alınan genel hukuk ilkeleri arasında yerini almaktadır.”

National Panasonic v. Commission davasında ise Adalet Divanı Komisyonun soruşturma yetkilerini Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin, özel hayata ve aile hayatına saygıyı düzenleyen 8. maddesi ışığında değerlendirmiş ve söz konusu yetkilerin ilgili hakkı ihlal etmediği kanaatine varmıştır.

Adalet Divanı tarafından AB hukukunun genel ilkeleri arasında yer aldığı ilan edilmiş diğer temel haklar arasında, dini vecibelerini yerine getirme özgürlüğü, özel hayatın gizliliğine saygı, mesken masuniyeti, ifade özgürlüğü, mülkiyet hakkı, serbest biçimde ticari ve mesleki faaliyetlerde bulunma hakkı ve sendika kurma hakkı sayılabilir.

Amsterdam Antlaşması ile getirilen değişiklik uyarınca Avrupa Birliği Anlaşması ABA’nın 6. maddesi 2. paragrafı ise temel haklar konusunda şu hükme yer vermektedir: “Avrupa Birliği 4 Kasım 1950 tarihinde Roma’da imzalanan İnsan Haklarının ve Temel Özgürlüklerin Korunması Avrupa Sözleşmesi çerçevesinde teminat altına alınan ve üye devletlerde ortak anayasal geleneklerden esinlenen temel haklara Birlik hukukunun genel ilkeleri olarak saygı gösterir”.

Görüldüğü üzere, Adalet Divanının konu ile ilgili içtihadı böylece kurucu antlaşmaların bir parçası haline getirilmektedir.

Temel hakların korunması ve saygı gösterilmesi konusundaki bağlılığın Amsterdam Antlaşmasının başka hükümlerinde de kendisini gösterdiği gözlemlenebilir: AB Antlaşması madde 49 çerçevesinde insan haklarına saygı Avrupa Birliğine üyeliğin bir ön koşulu haline getirilmektedir. Bunun dışında üye devletlerin insan haklarını (ya da AB Antlaşması madde 2’de sayılan diğer AB temel değerlerini) ağır ve sürekli ihlalleri halinde de özel bazı yaptırımlara tabi tutulmaları öngörülmektedir (AB Antlaşması madde 7).

Bu çerçevede son adımlar 2000 yılı sonunda Nice’de toplanan Avrupa Birliği Hükümet ve Devlet Başkanları Zirvesi çerçevesinde atılmış ve hukuken bağlayıcı olmamakla birlikte kapsamlı bir temel haklar katalogu içeren bir beyanname olan AB Temel Haklar Şartı AB kurumları tarafından imzalanıp ilan edilerek üye devletlere sunulmuştur. AB Temel Haklar Şartının hukuki statüsü Lizbon Antlaşması ile açıklığa kavuşturulmuş olmaktadır.

Lizbon Antlaşmasının Anayasal Antlaşmadan en önemli farklarından biri Anayasal Antlaşma ile antlaşma metninin ikinci bölümü haline getirilen “AB Temel Haklar Şartı”nın, Lizbon Antlaşmasının bir parçası olmamasıdır. Buna karşılık, Lizbon Antlaşması sadece AB Antlaşması madde 6’da AB Temel Haklar Şartına atıfta bulunulması şeklinde bir çözüme yer vermektedir. Buna rağmen Şartın hukuki bağlayıcılık kazanması bu yöntemle de mümkün olacağından hukuki açıdan Anayasal Antlaşmada öngörülene kıyasla pek de önemli bir değişiklik olmayacaktır. Nitekim, maddede de Temel Haklar Şartının antlaşmalarla eşit hukuki statüye sahip olacağı belirtilmektedir.

Özellikle vurgulanan, Şartın Birlik kurumlarına yönelik olduğu ve sadece Birlik hukukunun uygulanma alanlarında geçerli olacağı; Birliğe herhangi bir yeni yetki tanınması anlamına gelmeyeceğidir. Temel Haklar Şartı bakımından asıl değişen ise, Şartın kurucu antlaşmaların bir parçası haline getirilmesindeki temel amacın bu hukuki metinlerin anayasal karakterinin vurgulanması olduğundan hareketle, Şartın Birliğin bir siyasi yapı olmasına yönelik etkisinde ortaya çıkmaktadır. Söz konusu amaç ve yöntem terk edilmiştir. Artık Şart, kurucu antlaşma metinlerinin bir parçası olmayacak, ancak hukuk statüsü ve etkisi 6. maddede kendisine yapılacak atıfla belirlenecektir. Bunun yanında İngiltere’nin, Polonya’nın ve belli bakımlardan Çek Cumhuriyeti’nin özel bir Protokolle Şartın ulusal mahkemelerde ileri sürülebilir haklar yaratma niteliğini kendi hukuk düzeni bakımından reddettiklerinin ve böylece Temel Haklar Şartından da bir çeşit *opt-out* imkânına kavuştuklarının belirtilmesi gerekmektedir.

Temel hakların korunması dışında Divan içtihadı ile AB hukukunun genel ilkesi olarak kabul edilen ilkeler arasında şunlar yer almaktadır:

1. Hukuki Güvence, Meşru Beklenti ve Kazanılmış Haklara Saygı İlkeleri
2. Orantılılık İlkesi
3. Eşitlik İlkesi
4. Usul Hukukuna İlişkin Haklar
5. *Savunma Hakkı*
6. *Müvekkil ile Avukat Arasındaki Sırların Dokunulmazlığı İlkesi*
7. *Toplulukta Kabul Edilen Diğer Bazı Usul Hukuku Genel İlkeleri*
8. non bis in idem
9. Nulla poena sine lege
10. İyi niyet ilkesi
11. Sebepsiz zenginleşme
12. Estoppel ilkesi
13. Mücbir sebep ilkesi

Bu liste sınırlı değildir.