***Bu çalışma sadece ders notu olarak öğrencinin yararlanması için hazırlanmış olup başka hiçbir amaçla kullanılamaz; kaynak göstererek dahi tamamen veya kısmen yeniden yayımlanamaz veya kendisinden alıntı yapılamaz.***

**XI. AVRUPA BİRLİĞİ YARGI DÜZENİ: ABAD’IN YAPISI VE İŞLEYİŞİ**

Avrupa Birliği hukukunun üye devletlerin ulusal hukuk düzeni içinde aynı şekilde ve etkili biçimde yorumlanmasında ve uygulanmasında, ulusal yargı organları ve üye devlet vatandaşları tarafından benimsenmesinde ve Avrupa bütünleşmesinin amaçlarına ulaşmasında Avrupa Birliği Adalet Divanının (ABAD) son derece önemli bir işlevi bulunmaktadır. ABAD’a ilişkin temel hükümler ABA m. 19 ve ABİHA m. 251-281 arasında düzenlenmektedir.

ABA m. 19 uyarınca AB yargı düzeni; ABAD çatısı altında kurulan; Adalet Divanı, Genel Mahkeme ve İhtisas (Uzmanlık) Mahkemelerinden oluşmakta olup ABAD; Antlaşmaların yorumlanmasında ve uygulanmasında hukuka saygıyı sağlamakla görevlidir.

**Avrupa Birliği Adalet Divanının Yapısı ve Oluşumu**

ABAD, yukarıda ifade edildiği üzere esas itibariyle 3 mahkemeden oluşmaktadır: Adalet Divanı, Genel Mahkeme (Lizbon Antlaşması öncesi “İlk Derece Mahkemesi”) ve Nice Antlaşması sonrası kurulup 1 Eylül 2016 tarihine kadar varlığını devam ettiren Personel Mahkemesi.

ABİHA m. 251 vd. ve ABA’ya ekli ABAD’ın Statüsüne ilişkin 3 No.’lu Protokolde ABAD’ın kuruluş, işleyiş ve görevlerine ilişkin detaylı düzenlemeler mevcuttur.

Bu çerçevede bir ölçüde temyiz mahkemesi olarak görülebilecek olan Adalet Divanı, ABA m. 19(2) uyarınca her üye devletten gelen bir hâkimden oluşur. ABİHA m. 252 uyarınca ayrıca on bir hukuk sözcüsü Adalet Divanına yardımcı olur. Adalet Divanı ABİHA m. 253 çerçevesinde bir Başkâtip atar.

Hâkimler ve hukuk sözcülerinin atanma prosedürü ve atanacak kişilerde aranacak nitelikler ABİHA m. 253’te düzenlenmektedir. Buna göre hâkimler ve hukuk sözcüleri, “ilgili panel/komite”ye danışıldıktan sonra üye devlet hükümetlerinin mutabakatıyla altı yıllık bir süre için atanır. Hâkimler ve hukuk sözcüleri, üç yılda bir kısmen yenilenirken görevi sona erenler yeniden atanabilirler ve görev süreleri boyunca üye devletlerce atanmakla birlikte onlar tarafından görevden alınamazlar. Hâkimler ve hukuk sözcüleri, bağımsızlıkları şüphe götürmeyen ve kendi ülkelerinde en yüksek yargı makamlarına atanmak için gerekli niteliklere sahip kişiler veya yetkinlikleri kabul edilmiş hukukçular arasından seçilir.

Maddede atıfta bulunulan panel ya da komite Lizbon Antlaşması ile getirilmiş olup ABİHA m. 255’te düzenlenmektedir. Adalet Divanının ve Genel Mahkemenin eski üyeleri, ulusal yüksek mahkeme üyeleri ve yetkinliği kabul edilmiş hukukçular arasından seçilen ve biri Avrupa Parlamentosu tarafından önerilen yedi kişiden oluşan Komite, adayların ilgili mahkeme hâkimliği veya hukuk sözcülüğü görevlerini yerine getirme bakımından yeterli olup olmadıkları konusunda görüş verir, ancak görüşleri bağlayıcı değildir.

Hukuk sözcüleri, ilgili dava hakkında gerekçeli görüş hazırlamak ve bu görüşü açık oturumda sunmakla görevli olmakla birlikte, müzakereye ve kararın alınmasına katılmazlar. Hukuk sözcüsü ABİHA m. 252(2) çerçevesinde, ABAD Statüsü uyarınca katılımının gerekli olduğu davalarda tam bir tarafsızlık ve bağımsızlık içinde hareket ederek aleni oturumda gerekçeli görüşlerini sunmakla görevlidir. Adalet Divanı, ABAD Statüsü m. 20’ye göre, dava konusu olayın hiçbir yeni hukuksal sorun ortaya çıkarmadığı görüşündeyse, hukuk sözcüsünün de görüşünü aldıktan sonra, davanın hukuk sözcüsünün gerekçeli görüşü olmaksızın yürütülmesine karar verebilir. Hukuk sözcüsünün görüşü, Adalet Divanının somut uyuşmazlık ile ilgili olarak nasıl bir karar vermesi gerektiği ile ilgilidir. Hukuk sözcüsü, karar ile ilgili müzakerelere katılamaz. Hukuk sözcüsü görüşü, bağlayıcı olmayıp karar ile ilgili müzakereleri yürütürken hâkimlere yardımcı olmaya yarar. Ancak bu görüş, uygulamada Adalet Divanınca çoğunlukla takip edilmektedir.

ABAD’ın Statüsüne İlişkin 3 No.’lu Protokol m. 16 uyarınca Adalet Divanı, iş yükündeki artışa da bağlı olarak, 15 hâkimden oluşan Büyük Daire olarak toplanabildiği gibi, 3 ve 5 hâkimden oluşan daireler halinde de davalara bakma yetkisine sahiptir. Adalet Divanı, Statüsünde öngörülen istisnai durumlarda, tüm hâkimlerin yer aldığı Büyük Genel Kurul halinde de toplanabilmektedir. Büyük Daire, daha önce Büyük Genel Kurul tarafından karara bağlanan konularda yetkilidir. Toplantı yeter sayısı ABAD Statüsü m. 17’ye göre üç ve beş hâkimli daireler en az üç hâkim, büyük daire en az on bir hâkim, genel kurul en az on yedi hâkim şeklindedir.

Adalet Divanı hâkimleri tarafından ve söz konusu hâkimler arasından seçilen üç yıllık bir süre için seçilen Adalet Divanı Başkanı, Adalet Divanındaki yargısal işler ile iç yönetimi idare eder ve duruşmalara ve müzakerelere başkanlık eder. Bundan başka beş hâkimli daireler üç sene için ve üç hâkimli daireler bir sene için bir Başkan seçer. Bu Başkanlar, o daireye gelen davalar ile ilgili olarak Adalet Divanı Başkanının kullandığı yetkilere sahiptir.

ABİHA m. 228(2), 245(2), 247 veya 286(6) çerçevesinde düzenlendiği üzere, Adalet Divanının yargılama birimleri arasında bir görev dağılımı vardır. Buna göre Adalet Divanı, Ombudsman, Komisyon üyesi ya da Sayıştay üyesi görevden alınacaksa genel kurul hâlinde toplanır. Ayrıca Adalet Divanı, bir davanın olağanüstü önemi haiz olduğu görüşündeyse, hukuk sözcüsünü de dinledikten sonra, o davayı genel kurula göndermeye karar verebilir. Bundan başka Adalet Divanı, bir üye devlet ya da Birlik kurumunun davanın tarafı olması ve talep etmesi durumunda büyük daire hâlinde toplanır. Bunlar dışında kalan diğer tüm davalar üç ve beş hâkimli dairelerde görülür. Uygulamada en çok beş hâkimli dairelerin verdiği kararlara rastlanmaktadır.

Genel Mahkeme, ABA m. 19(2) uyarınca her üye devletten en az bir hâkimden oluşur. ABAD’ın Statüsüne İlişkin 3 No.’lu Protokol m. 47 uyarınca Genel Mahkeme bakımından, ABAD hâkimlerinin atanma ve statülerine ilişkin hükümler genel olarak geçerlidir. Genel Mahkeme, uzunca bir süre her üye devletten bir hâkimden, yani yirmi sekiz hâkimden oluşmuşsa da, 25 Aralık 2015 ile birlikte 40 hâkimden, 1 Eylül 2016 ile birlikte 47 hâkimden oluşmuştur ve 1 Eylül 2019 ile birlikte her üye devletten iki hâkimden oluşması öngörülmüştür. ABİHA m. 254 uyarınca Genel Mahkeme gerekirse hukuk sözcüsü ile desteklenebilir. Bu çerçevede ABAD Statüsü m. 49 uyarınca Genel Mahkeme, herhangi bir hâkiminden bir dava için hukuk sözcüsü olarak görev yapmasını isteyebilir. Bundan başka ABİHA m. 254’e göre Genel Mahkeme Başkâtip atar.

Genel Mahkeme hâkimlerinin atanma prosedürü ABİHA m. 254’te düzenlenmektedir. Buna göre Genel Mahkeme hâkimleri, “ilgili panele/komite”ye danışıldıktan sonra üye devlet hükümetlerinin mutabakatıyla altı yıllık bir süre için atanır. Bu kişiler, bağımsızlıkları şüphe götürmeyen ve yüksek yargı makamlarına atanmak için gerekli niteliklere sahip kişiler arasından seçilir. Hâkimler ve hukuk sözcüleri, üç yılda bir kısmen yenilenirken görevi sona erenler yeniden atanabilir.

Genel Mahkeme, iç örgütlenme ile ilgili olarak kimi yargılama birimlerine ayrılmıştır. ABAD Statüsü m. 50 uyarınca Genel Mahkeme, büyük daire (on beş hâkim) ya da beş veya üç veya bir hâkimli daireler hâlinde toplanır. Burada toplantı yeter sayısı bir hâkimli dairede en az bir hâkim, üç ve beş hâkimli dairelerde en az üç hâkim, büyük dairede en az on bir hâkim şeklindedir.

Genel Mahkeme hâkimleri, ABİHA m. 254 uyarınca kendi aralarından üç yıllık bir süre için Genel Mahkeme Başkanını seçer. Genel Mahkeme Başkanı, hem genel toplantı hem de büyük daire açısından Başkanlık yapar. Genel Mahkeme Başkanı, Genel Mahkemedeki yargısal işler ile iç yönetimi idare eder ve duruşmalara ve müzakerelere başkanlık eder. Bundan başka beş hâkimli daireler üç sene için ve üç hâkimli daireler belirli bir süre için bir Başkan seçer. Bu Başkanlar, o daireye gelen davalar ile ilgili olarak Genel Mahkeme Başkanının kullandığı yetkilere sahiptir.

Genel Mahkemenin yargılama birimleri arasında görev dağılımı yapılır. Buna göre üç ve beş hâkimli daireler, kural olarak, Genel Mahkemeye gelen davaları görür. Bundan başka büyük daire ve tek hâkimli daire, Genel Mahkeme Usul Kuralları ile ayrıntılı bir biçimde belirlenen hâllerde Genel Mahkemeye gelen davalara bakar.

Personel Mahkemesi, yedi hâkimden oluşmaktaydı. Adalet Divanı talep ederse Konsey nitelikli çoğunluk ile karar alarak hâkim sayısını arttırabilirdi. Ayrıca Personel Mahkemesi Başkâtip atamaktaydı.

Personel Mahkemesi hâkimlerinin atanma prosedürü ABİHA m. 257’de düzenlenmektedir. Buna göre Personel Mahkemesi hâkimleri, “ilgili panele/komite”ye danışıldıktan sonra Konsey tarafından oybirliği ile altı yıllık bir süre için atanır. Bu kişiler, bağımsızlıkları şüphe götürmeyen ve yargı makamlarına atanmak için gerekli niteliklere sahip kişiler arasından seçilir. Konsey, seçim yaparken coğrafi bakımdan oldukça geniş bir alanın kapsanmasına ve mümkün olduğu kadar farklı ulusal hukuk sistemlerinin temsil edilmesine dikkat edecektir. Görev süresi sona erenler yeniden atanabilir.

Personel Mahkemesi, iç örgütlenme ile ilgili olarak kimi yargılama birimlerine ayrılmıştı. Buna göre Personel Mahkemesi; genel kurul, beş veya üç veya bir hâkimli daireler hâlinde toplanırdı. Burada toplantı yeter sayısı bir hâkimli dairede en az bir hâkim, üç ve beş hâkimli dairelerde en az üç hâkim ve genel kurulda en az beş hâkim şeklindeydi.

Personel mahkemesi kendi Başkanı seçmekteydi. Personel Mahkemesi hâkimleri, kendi aralarından üç yıllık bir süre için Personel Mahkemesi Başkanını seçerdi. Personel Mahkemesi Başkanı, hem genel kurul hem de beş hâkimli daire açısından Başkanlık yapardı. Personel Mahkemesi Başkanı, Personel Mahkemesindeki yargısal işler ile iç yönetimi idare eder ve duruşmalara ve müzakerelere başkanlık ederdi. Bundan başka üç hâkimli daireler, üç sene için bir Başkan seçerdi. Bu Başkanlar, o daireye gelen davalar ile ilgili olarak Personel Mahkemesi Başkanının kullandığı yetkilere sahipti.

Personel Mahkemesinin yargılama birimleri arasında görev dağılımı mevcuttu. Buna göre üç hâkimli daireler, kural olarak, Personel Mahkemesine gelen davaları görmekteydi. Bundan başka genel kurul ve beş hâkimli daire, ya öne sürülen hukuki sorunlar zor ise ya da davanın önemi veya özel koşullar haklı gösteriyorsa bir davaya bakmaktaydı. Ayrıca bir hâkimli daire, öne sürülen hukuki veya olgusal sorunların zor olmaması, davanın sınırlı bir öneme sahip olması veya diğer özel koşulların bulunmaması nedeniyle bir hâkim tarafından görülmesi uygun olan davaları yürütmekteydi.

ABAD hakimlerinin bağımsızlıkları, statülerini düzenleyen çeşitli hükümler aracılığıyla güvence altına alınmıştır. ABAD’ın Statüsüne İlişkin 3 No.’lu Protokol m. 2-9 arasında hâkimlerin bağımsızlığını teminat altına almaya yönelik çeşitli hükümler bulunmaktadır. Ayrıca ABAD müzakereleri gizli olup, açıklanmaz ve kararlar çoğunluk oyuna göre oluşur. Kararlar müzakerelere katılan bütün hâkimler tarafından imzalanır, azınlık oylar hiçbir şekilde açıklanmaz ve yayınlanmaz.

**Avrupa Birliği Adalet Divanının Yargı Yetkisinin Genel Özellikleri**

ABA m. 19(3)’te, ABAD’ın, üye devletlerin, Birlik kurumlarının ya da gerçek ve tüzel kişilerin açtığı davalara, üye devlet mahkemelerinin Birlik hukukunun yorumu ya da Birlik kurumlarınca yapılmış tasarrufların geçerliliği konusundaki ön karar başvurularına ve Antlaşmalarda belirtilen diğer davalara bakmakla görevli olduğu belirtilmektedir. Dolayısıyla Adalet Divanı ve Genel Mahkeme hukuki denetim işlevi çerçevesinde, AB hukukunun gerektiği gibi uygulanmasını ve faaliyetlerin AB hukukuna uygun yürütülmesini, yorum işlevi çerçevesinde, AB hukukunun yorumunda ve uygulanmasında birliği ve ihtilaf çözme işlevi çerçevesinde ise, AB hukukundan kaynaklanan bazı ihtilafların çözülmesini sağlamaktadır. Personel Mahkemesi de spesifik bir alanda (AB kurumları ile personelleri arasında istihdam rejiminden kaynaklı uyuşmazlıklar) ihtilaf çözümü işlevini yerine getirmektedir.

ABAD’ın yetkisi Antlaşmalarda sayılan ve AB hukukundan kaynaklanan uyuşmazlıklara sadece buralarda bakılabilmesi sebebiyle “münhasır”, uyuşmazlıkların AB yargı organları önüne götürülmesinin üye devletlerin rızasına bağlı olmaması sebebiyle “mecburi” ve sadece açıkça belirtilen dava türlerine bakmakla yetkili olmaları sebebiyle “sınırlı”dır.

Öncelikle ABAD, ABA madde 5(2)’deki genel ilçe çerçevesinde kurucu antlaşmalarla kendisine verilen yetkilerin sınırları içerisinde, yani sınırlı yetkiye tâbi olarak hareket etmektedir. Bu yönden belirli yargı yetkisi başlıkları bulunmaktadır ve ABAD, ABA m. 19(3)’te ifade edildiği üzere ancak bir durum bu başlıklardan birinin içerisine giriyorsa ona ilişkin davaya bakabilir. ABAD’ın münhasır ve sınırlı yetkisine giren dava türleri, aşağıda ayrıntılı biçimde inceleneceği üzere ihlal, iptal, ihmal (hareketsizlik), tazminat, para cezalarına itiraz ve ön karar davaları ile Avrupa Yatırım Bankasının ve Avrupa Merkez Bankasının Statüsü ile ilgili bazı davalardır.

Bundan başka ABAD, bu yargı yetkisi başlıkları yönünden zorunlu ve münhasır yetkiye sahiptir. Zorunlu yetki uyarınca üye devletler, AB’ye üye olmakla ABAD’ın yetkisini kabul ederler. Dolayısıyla ABAD’ın yetkisine tâbi olmak için özel herhangi bir yetkilendirmeye gerek yoktur ve yetki tarafların rızasına bağlı olmadan mevcuttur. ABA m. 344’te ifade edildiği şekliyle münhasır yetki uyarınca ise üye devletler, antlaşmaların yorumu veya uygulanması ile ilgili bir uyuşmazlık konusunda antlaşmalarda öngörülenler dışında bir çözüm yöntemine başvuramazlar.

ABAD, Birlik hukukunun doğru uygulanmasını gerektiren tüm uyuşmazlıkları görmemekte ve karara bağlamamaktadır. Bu açıdan Birlik hukuku, yargısal bakımdan, kural olarak, ulusal mahkemelerce uygulanmaktadır. Esasen AB Hukukundan kaynaklanan ve bireyle-birey ve bireyle üye devlet arasındaki tüm uyuşmazlıklara ilişkin davaların açıldığı ve karara bağlandığı yargısal makam üye devletlerin ulusal mahkemeleridir. Bu çerçevede ABA m. 19(1)’e göre “Üye devletler, Birlik hukukunun kapsadığı alanlarda etkili hukuki koruma sağlamak için gerekli hukuki başvuru yollarını temin eder”. Dolayısıyla ulusal mahkemeler, ABİHA m. 267 uyarınca Birlik hukukunun yorumu ve/veya Birlik tasarruflarının geçerlilik denetimi ile ilgili olarak ABAD’a başvurma konusunda yerine göre seçimlik veya zorunlu yetkiye sahip olup böylelikle ABAD ile ulusal mahkemeler, ortak sorumluluk taşıdıkları AB hukukunun yorumu ve himayesini birlikte gerçekleştirmektedir.

Antlaşmalardaki yargı yetkisi başlıkları kimi kriterler çerçevesinde sınıflandırılabilir. İlk olarak, kararlar ile görüşler birbirinden ayrılabilir. Örneğin, Adalet Divanı, ABİHA m. 218(11) uyarınca bir üye devlet, Avrupa Parlamentosu, Konsey veya Komisyonun talebi üzerine AB’nin yapmayı düşündüğü bir uluslararası anlaşmanın kurucu antlaşmaların hükümlerine uygun olup olmadığı konusunda görüş verir. Bu görüş olumsuz olursa öngörülen anlaşma, söz konusu anlaşmada veya kurucu antlaşmalarda değişiklik yapılmadıkça yürürlüğe giremez.

İkinci olarak, yargı kararları yönünden doğrudan ve dolaylı dava ayrımı ortaya çıkmaktadır. Doğrudan davalar, ABAD nezdinde başlayıp sona ererken dolaylı dava, ulusal mahkeme nezdinde başlayıp ABAD huzuruna taşındıktan sonra yine ulusal mahkeme nezdinde sona ermektedir. Buradaki tek dolaylı dava, AB hukukunun yorumu ve/veya AB tasarruflarının geçerlilik denetimi ile ilgili olan ve ABİHA m. 267’de düzenlenen ön karar prosedürüdür.

Üçüncü olarak, doğrudan davalar yönünden ABAD, Antlaşmalar gereği yetkili olduğu dava türlerinin yanı sıra kimi sözleşmeler çerçevesinde de yetkilendirilebilir. İhtilafın taraflarının davaya ABAD’ın bakması konusunda anlaşmaları şartıyla ABAD’ın “ihtiyari yetki” esasına göre bakabileceği iki tür dava bulunmaktadır. ABİHA m. 273 uyarınca tarafların imzaladıkları tahkimnamenin ABAD’a sunulmuş olması şartıyla üye devletler arasında, Antlaşmaların konusuna ilişkin olarak ortaya çıkan ihtilaflara ve ABİHA m. 272 uyarınca taraflar arasında ABAD’ı yetkili kılan “tahkim şartı” bulunması şartıyla AB’nin taraf olduğu kamu veya özel hukuk sözleşmelerinden doğan ihtilaflara ilişkin davalara ABAD bakabilmektedir.

Dördüncü olarak, Antlaşmalar gereği yetkili olunan dava türleri yönünden davalılar esas alınarak ikili bir ayrım yapılabilir. Buna göre ABAD, ya Birlik kurumlarına ya da üye devletlere karşı açılacak davalara bakabilir. Üye devletlere karşı açılan tek dava ve ABİHA m. 258–260 arasında düzenlenen bir üye devletin AB hukuku gereğince üzerine düşen bir yükümlülüğü yerine getirmediği iddiası ile ilgili ihlal davasıdır. Birlik kurumlarına karşı ise ABİHA m. 263–264 ve 266’da düzenlenen AB tasarruflarının hukuki denetimi ile ilgili iptal davası, ABİHA m. 265–266’da düzenlenen AB kurumlarının AB hukukuna aykırı biçimde hareket geçmemeleri ile ilgili ihmal davası, ABİHA m. 268 ve 340’da düzenlenen AB’nin haksız fiil sorumluluğu ile ilgili tazminat davası, ABİHA m. 270’de düzenlenen AB ile çalışanları arasında çıkan uyuşmazlıklar ile ilgili personel davası ve ABİHA m. 261’de düzenlenen Birlik tüzükleri uyarınca vazedilen para cezalarına itiraz davası açılabilir.

Son olarak, ABAD, bu sınıflandırma dışında kalan kimi dava türlerine de bakmaktadır.[[1]](#footnote-1) Bu açıdan örneğin ABAD, AYB ve AMB ile ilgili olarak ABİHA m. 271’de düzenlenen ve hem iptal hem de ihlal davasının özel türü şeklinde bazı davaları görmektedir. Yine örneğin ABAD; ABİHA m. 228(2), 245(2), 247, 286(6) uyarınca Ombudsman, Komisyon üyesi ya da Sayıştay üyesinin görevden alınmasına yönelik davalara bakmaktadır.

ABAD’ın yargı yetkisi, kimi konularla ilgili olarak sınırlandırılmıştır.[[2]](#footnote-2) ABİHA m. 275 uyarınca ODGP’ye ilişkin konularda kural olarak ABAD’ın yargı yetkisi bulunmamaktadır. Bu çerçevede ABAD, ODGP ile ilgili hükümler veya bu hükümler temelinde kabul edilen tasarruflar konusunda esasen yetkili değildir. Bununla birlikte ABAD, ABİHA m. 275 ve ABA m. 40 bir arada incelendiğinde iki konuda ODGP alanında yargı yetkisi kullanabilmektedir. Bunlardan ilki ABAD’ın ODGP ile AB’nin diğer yetkileri arasındaki sınırın kontrolünü yapabilir. ABAD, öte yandan ODGP ile ilgili özel hükümler temelinde gerçek veya tüzel kişilere karşı kabul edilen kısıtlayıcı tedbirler öngören kararların hukuka uygunluğunu denetleyebilir.

Antlaşmanın 276. maddesinde ise özgürlük, güvenlik ve adalet alanında ABAD’ın yetkisi bazı sınırlamalara tabi tutulmuştur. Buna göre ABAD, cezai konularda adli işbirliği ve polis işbirliği ile ilgili yetkilerini kullanırken[[3]](#footnote-3) bir üye devletin polis veya diğer kolluk kuvvetleri tarafından yürütülen operasyonların geçerliliğini veya orantılılığını veya üye devletlerin kamu düzenini koruma ve iç güvenliği sağlama konusundaki sorumluluklarını yerine getirmelerini denetleme yetkisine sahip değildir. Bu kapsamda, polis ya da diğer icra organlarınca yürütülen faaliyetlerin orantılılık yönünden ABAD tarafından denetlenmesi söz konusu olamayacağı gibi ABAD, üye devletlerin iç güvenliğine ilişkin yükümlülüklerini yerine getirip getirmediğini denetleme yetkisini de haiz değildir.

Bundan başka cezai konularda adli işbirliği ve polis işbirliği ile ilgili olarak Lizbon Antlaşması’nın yürürlüğe girmesinden önceki tasarruflar, değiştirilmedikçe o (önceki) dönemdeki hukuki etkilerini muhafaza edecek ve bu tür tasarruflar yönünden ABAD’ın yargı yetkisi üstündeki sınırlamalar, 1 Aralık 2014 tarihinden itibaren kalkacaktır.[[4]](#footnote-4)

**Avrupa Birliği Adalet Divanının Yargı Yetkisinin Mahkemeler Arasındaki Paylaşımı**

ABAD, kurucu antlaşmalar ile öngörülen davalara bakar ve bu davalar; Adalet Divanı, Genel Mahkeme (ve şu anda ortadan kalkmış olmuş olmakla birlikte Personel Mahkemesi) arasında bölüşülmüştür. Bu yönden şu tespitler yapılabilir:[[5]](#footnote-5)

Genel Mahkeme, ihlal davası hariç her türlü AB hukuku uyuşmazlığına ilk derece mahkemesi olarak bakmakla yetkilidir. Buna göre, Personel Mahkemesinin ve Adalet Divanının yetkisine tahsis edilen konuların dışında Genel Mahkeme, özellikle bireyler tarafından açılan iptal, ihmal, tazminat davaları ile AB’nin taraf olduğu sözleşmelerden kaynaklanan davalarda yetkili kılınmaktadır. Adalet Divanı, kural olarak bir üye devlet ya da Birlik kurumu iptal ya da ihmal davasını açıyorsa yetkili iken Genel Mahkeme, bir gerçek ve tüzel kişi iptal ya da ihmal davasını açıyor ise yetkilidir.

Genel Mahkemenin bu çerçevede verdiği kararlar aleyhine, ABİHA m. 256(1) çerçevesinde hukuki unsurları bakımından, temyizen ABAD’a başvuru imkânı mevcuttur. ABAD Statüsünün 62. maddesi uyarınca Genel Mahkemenin, davanın AB hukukunun uyumunu ve birliğini etkileyebilecek bir içtihadı gerektirdiği kanısına varması halinde dosyayı Adalet Divanına göndermesi gerekmekte olup, Genel Mahkeme tarafından verilen kararlar da ancak AB hukukunun birliği ve uyumunun ciddi biçimde tehlikeye düşmesi gibi istisnai durumlarda Divan tarafından yeniden ele alınabilecektir.

Adalet Divanı, ihlal davası ve ön karar prosedürü[[6]](#footnote-6) yönünden tek başına yetkili iken iptal ve ihmal davası ile ilgili yetkisini Genel Mahkeme ile paylaşır.[[7]](#footnote-7) Genel Mahkeme, iptal ve ihmal davası Adalet Divanınca görülmüyorsa yetkilidir. Adalet Divanı; bir üye devlet, Avrupa Parlamentosu ve/veya Konseyin eylemi ya da eylemsizliği üzerine iptal ya da ihmal davası açmışsa yetkilidir. Bununla birlikte bu kural kimi istisnalara tâbidir:

- Genel Mahkeme; bir üye devlet, Konseyin (devlet destekleri ile ilgili) ABİHA m. 108(2) uyarınca aldığı kararlara karşı dava açmışsa yetkilidir.

- Genel Mahkeme; bir üye devlet, Konseyin (ortak ticaret politikası ile ilgili) ABİHA m. 207 anlamında ticaretin korunmasına yönelik önlemlere ilişkin Konsey Tüzükleri gereğince işlemlere karşı dava açmışsa yetkilidir.

- Genel Mahkeme; bir üye devlet, Konseyin (uygulama yetkisi ile ilgili) ABİHA m. 291(2)’ye uygun olarak uygulama yetkisini kullanmasına ilişkin işlemlerine karşı dava açmışsa yetkilidir.

Genel Mahkeme, iptal ve ihmal davası ile ilgili yetkisini Adalet Divanı ile paylaşır.[[8]](#footnote-8) Buna karşın Genel Mahkeme, tazminat davası ve Birlik kamu hukuku ve özel hukuk sözleşmeleri ile yetkilendirilmişse buna ilişkin davalar ile İç Pazar Uyumlaştırma Ofisi, Bitki Çeşitliliği Ofisi ve Avrupa Kimyasallar Ajansı kararlarının itirazına yönelik davalar yönünden tek başına yetkilidir.[[9]](#footnote-9)

ABİHA m. 257’ye göre, olağan yasama usulü uyarınca Parlamento ve AB Konseyi tarafından, belirli bazı davalara bakmak üzere, Genel Mahkemeye bağlı uzmanlık mahkemelerinin kurulmasına karar verilmesi mümkündür. Başlangıçta Adalet Divanı tarafından görülmekte olan personel davaları, daha sonra 1989 yılında kurulan İlk Derece Mahkemesince (Lizbon Antlaşması sonrası Genel Mahkeme) görülmeye başlanmış, Nice Antlaşmasıyla getirilen değişiklikten sonra ATA’nın 225/A maddesiyle belli konularda açılan davalara ilk derecede bakmakla görevli İlk Derece Mahkemeleri bünyesinde ihtisas/uzmanlık mahkemeleri kurulmasının öngörülmesini takiben Konseyin 2 Kasım 2004 tarihli ve 2004/752/AT sayılı kararıyla kurulan Personel Mahkemesinin (AB Personel Mahkemesi) yargı yetkisine girmiştir. ABAD’ın Statüsüne İlişkin 3 No.’lu Protokolün ekinde Avrupa Birliği Personel Mahkemesinin oluşumuna, görev ve yetkilerine ilişkin ayrıntılı düzenlemeler mevcuttur. Bununla birlikte Personel Mahkemesi 1 Eylül 2016 ile birlikte sona ermiş olup AB personel davalarındaki ilk derece yetkisi Genel Mahkemeye transfer edilecektir.[[10]](#footnote-10) Genel Mahkeme, hukuki meselelerle sınırlı olmak kaydıyla Personel Mahkemesinin kararlarını temyiz yoluyla inceleyebilir. Adalet Divanı ise, istisnai olarak Birlik hukukunun birliğinin veya tutarlılığının etkilenmesine ilişkin ciddi bir risk söz konusuysa Genel Mahkemenin temyiz mercii olarak aldığı kararları denetleyebilir.[[11]](#footnote-11)
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