**Farklılık Teorileri**

60’larda Liberal/Emancipatory feminizmlere bir eleştiri şeklinde ortaya çıkıyor. Farklılık teorilerinin iki ucu var. Biri modernist olan yani kadın merkezli ve kategori odaklı olan diğeri ise psikanalitik odaklı olan bir ‘cinsel farklılık’ teorisi. Modernist versiyonun, Marksizm ile kısmen bir bağlantısı olduğu söylenebilir. Ama hem Marksist Feminizmin (kollektivist insan doğası) hem de Liberal feminizmin (yarışmacı insan doğası) tekil siyasi gündeminden ve evrenselci taleplerinden de rahatsızlar. İki teorinin de iddia ettiği türden tekil evrensel bir insan doğası yok. Kadının da erkek gibi değer görmesini ve erkeğe eşit bir yere gelmesini arzulayan liberaller ve marksistler de kadın ve erkeği birbirine eşdeğer olduğunu varsaymaktadır. Eşitlik=aynılık, Toplumsal cinsiyetsiz olduğu varsayılan bu durum aslında erkekler tarafından sınırları çizilmiş belirlenmiş olan bir durum. Böyle bir oluşum adil olamaz ve toplumsal cinsiyet adaletini de gerçekleştiremez. Erkeklerin hiyerarşik önceliklerinin altını daha da çizer. Kadınların da değerini düşürür adeta kurtulunması gereken bir durum haline gelir kadınlık. Sanki kadınlar kadınlıklarından kurtulmak istiyormuş gibi bir durum yaratılır. Oysa durum hiç de böyle değildir. Farklılık teorisyenleri tam tersi kadın kategorisine iade-i itibar yapılması için çabalarlar. Maskülen veya erkek toplumsal cinsiyeti ile özdeş olanının mihenk taşı olarak kullanılmasından kaçınmak gerektiğini söylerler. Oysa hem liberal hem de Marksist feministler, kadın ve erkek arasındaki farkın mit ya da kadınların ezilmesini meşrulaştıran bir argüman olarak değerlendiriyorlar; bu nedenle de bu sözde farklılık ortadan kalkmalıdır diyorlar. Farklılık teorisyenleri ise bu farklılığı kutluyorlar. Androcentric bir dünyadan gynocentric bir dünyaya doğru.

1. **Modernist Farklılık Teorileri (Kadın merkezli/Kategorik)**

Liberal ve Marksist insan evrensellerine karşıdırlar. Yine de güç ve topluma dair modernist yorumlardan ve makro teorilerden de faydalanırlar (patriyarki gibi). Kadın ve erkek iki farklı sınıf olarak algılanıyor. Kadın ezilen sınıftır. Radikal ve sosyalist feministlere göre tarihteki ilk sınıflaşma kadın ve erkek arasında meydana gelen diğer tüm sınıf ayrımları bu ayrımın üstüne oturuyor. Kadınların erkeklerden farklılıklarını olumlamaya çalışıyorlar. Erkeklerin kadınları sokmaya çalıştıkları her türlü kalıptan uzaklaşmak suretiyle ‘kadınlığın’ yeniden tanımlanması gerektiğini düşünüyorlar. Bu tür feminizmlere ‘kategori’ ya da ‘kimlik’ feminizmleri de denilebiliyor.

Radikal feminist Mary Daly bu gruba girebilir. Kadınlar doğası itibariyle erkeklerden farklıdır diyor. Buna karşın standpoint teorisyenlerine (Nancy Hartstock) göre ise kadın ve erkeğin doğasında farklılık yok ama içinde bulundukları bağlam dahilinde ataerkil güç ilişkilerinin de etkisiyle farklı deneyimler ve farklı bir kendilik algısına sahip oluyorlar.

**-Psikanalitik feminizm** de bu kategoriden sayılabilir. Nancy Chodorow önemli temsilcilerinden.

**Modernist Toplumsal Cinsiyet Farklılığı Teorisyenlerine yöneltilen belli başlı eleştiriler:**

* Kadın ve erkekten oluşan kimlikleri durağan ve sabitlenmiş evrenseller olarak varsayarak bu kategorilerin bizzat kendilerini sorgulamaya zahmet etmiyor.
* Kadınlık ve erkeklik gibilerinden iki kategori varsayılsa bile bu her kültürde aynı şekilde içi doldurulabilen kavramlar değil. Her kadın da şefkatli, anaç, yumuşak gibi özellikler taşıyacak değil. Bu tamamen mitik bir kadınlık.
* Bazılarına göre kadının erkekle aynı özelliklere mi yoksa farklı bir öze mi sahip olduğuna dair yapılan tartışmalar eşitsizliğe yol açan güç ilişkilerinin göz ardı edilmesine neden oluyor. Oysa eşitsizliğe yol açan bu farklılıklar değil; farklılıklar zaten bu eşitsizliklerden dolayı ortaya çıkıyor.
* Kadın ve erkek olarak yapılan ikili kategorik ayrımlar bu kategorilerle kesişen diğer farklılıkların da görmezden gelinmesine neden oluyor (sınıf/etnisite) gibi.

Bu eleştiriler, 90’lardan itibaren kimlik kategorilerinden giderek uzaklaşan ve postmodernizmin etkisindeki farklı feminist teorilere zemin hazırladı. Postmodern farklılık teorilerinin çoğu psikanalitik teoriden etkilenmiştir. Lacan ve Freud’dan etkilenenler farklı yönlere sapıyorlar. Bu postmodern feminizmler de kendi aralarında şiddetin dozuna göre farklıklar gösteriyor. En uçta olanlar tamamen modernizm karşıtı olan feminizmler. Öncelikle daha az radikal olan ‘modernizm karşıtı’ndan ziyade ‘modernizm sonrası’ olarak tanımlanabilecek feminizmlere bakılabilir. Postmodern farklılık feminizmi de buraya oturtulabilir. Postmodern teoriye göre

* Toplumu, bireyi, gücü, ya da varoluşu açıklayan tek bir doğru açıklama/tarih ya da teori yoktur.
* Gücü sadece negatif anlamda tahakküm, ezme, bastırma olarak dışarıda bir yerde konumlandıran görüş ve düşüncelere de karşı. Bu iktidar ve güç dinamikleri tek merkezli ve bir yere yoğunlaşmış değildir bireyden ve toplumsal olandan ayrıştırılamaz.
* Benliğin bir ‘öz’ den oluştuğu fikrine karşı şüphe ile yaklaşıyor.
* Tarihi bireyin özgürleşmesiyle sonuçlanacak büyük bir gelişimin anlatısı olarak gören ilerlemeci fikre karşı.

Peki niye hem modernist hem de postmodernist toplumsal cinsiyet farklılığı teorisyenleri Freud’a kafayı takmış durumda. Benliğin oluşumunda toplumsal cinsiyeti önemli bir çıkış noktası olarak görüyor her iki grup da. Bu nedenle yumuşatılmış bir postmodernizm versiyonu zaten. Freud’un güce dair olan bir takım görüşleri modern teorisyenlerden ziyade postmodern teorisyenlere hitap eder. Freud’a göre modernlerin aksine güç denilen şey her neyse bu sadece orduda devlette burjuvazide ya da yönetici sınıflarda birikmiş bir şey değil. Freud gücü insanın kendi benliğini yaratan süreç olarak algılıyor. Biyoloji insanların toplumsal cinsiyetliliğini açıklamada yetersizdir, her penisi olan kadınlarla beraber olmaktan hoşlanacak diye bir neden sonuç ilişkisi kurulamaz. Benlikle ilgili olarak bu tür bir kesinlik sabitlik yok. Sosyal hayat ve benliğin bilinç üstünde ve altında bu hayatla verdiği sürekli bir mücadele var ve her yeni süreç kim olduğumuzla ilgili de yeni bir bilince sahip olmamıza neden oluyor. Burada sabit kimlikler söz konusu değil.

Modernist ve Postmodern (psikanalitik) toplumsal cinsiyet farkları çerçeveleri

Postmodernistler kadınlar ve erkeklerin illaki farklı olduklarını ya da tüm kadınların ortak özelliklerinin veya ortak siyasi potansiyellerinin olduğunu söylemezler. Toplumsal cinsiyet türünden bir ayrışma olduğunu kabul etseler dahi modernist feministlerin özselci bir takım varsayımlarına karşı çıkarlar. Evrensel bir kadınlık söyleminin kadınlar arasındaki farklılıkların bastırılması pahasına kurgulandığını söyleyeceklerdir. Post modern kamptakiler ayrıca ‘gender’ yani toplumsal cinsiyet kavramını da kullanmayı tercih etmiyorlar. Onlar daha çok ‘cinsel farklılık’ çerçevesinden olaya yaklaşıyorlar.

Grosz, Luce Irigaray ve Julia Kristeva daha çok post-lacanian feministler denilebilir. Kadınlar farklı değil ama farklılığı sembolize ediyorlar. Modernist gender differance’çılar kadını merkeze koymaya çalışırken post modern feministler merkezleri yapıbozuma uğratmaya çalışıyorlar. Onlara göre feminen olan kültürel normun dışında kalanı temsil ediyor daha çok yani standart olmayan ve öteki olarak nitelendirilebilir.

Grosz ile Butler’ın farkı

Grosz ‘corporeal feminism’ Tek bir nötr (ama aslında maskülen) beden yok en az iki tane beden söz konusu. Feminen beden hiçbir şey vaat etmeyen basit bir sosyal inşa değil fakat toplumsal olanın içinde hayal ve pratik edilebilecek olana aktif olarak katkı sağlar. Butler’a göre kadın/erkek bedeni gibi bir ayrım tamamen sosyal bir olgu. Yani Butler bedenler anlamlar tarafından üretilir derken Grosz da anlamları üreten bedendir demektedir.