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4.BÖLÜM

 BEDEN VE TOPLUMSAL PRATİK

 DOĞAL FARKLILIK AÇMAZI

Doğal farklılık öğretisinin iki ana değişkesi vardır. İlkinde toplum doğanın gölge olayı olarak alınır; biyoloji ya da yedeği olarak ontoloji toplumsal cinsiyeti belirler. Toplum doğanın buyurduğunu kayda geçirir veya bunu yapmazsa rahatsız olur. ikinci de ise toplum veya doğaya ilişkin bir ek kavrayışa ulaşmak uğruna kısıtlama anlayışından vazgeçer. Bu düşünüş çizgisinde biyoloji, eril ve dişil insanlar arasında kesin bir farklılık kurar ama bu, toplumsal yaşamın karmaşıklığı açısından yetersizdir. Dolayısıyla eklemlerde bulunularak geliştirilmesi gerekir. İşte bu nedenle toplum, cinsiyetler arasındaki ayrımı kültürel olarak ayrıntılandırır.

 AŞKINLIK VE OLUMSUZLAMA

 İndirgemeciliğin yanılgıya düştüğü yer, bu doğal nitelikleri pratiğin belirleyenleri olarak kabul etmesidir. Pratik, insandan ve yapılan işin toplumsal yönünden kaynaklanır; bedenlerin biyolojik özellikleri de dahil olmak üzere nesnelerinin doğal nitelikleriyle ilgilenir. Bunlara toplumsal bir belirlenim kazandırır. Toplumsal ve doğal yapılar arasındaki bağlantı, nedensellik değil pratik uygunluk ilişkisidir (Conell, 115). Tam da bu nedenle kromozomları yüzünden erkek bedenine sahip bir kişiye, bazen olduğu gibi toplumsal pratikte bir kadın olarak davranılması mümkündür.

 Yapının pratik tarafından kurulduğu görüşü

 Pierre Bourdieu ve Giddens'ın ikici yapı açıklamalarında olduğu gibi. B toplumsal aktörlerin peşine düştüğü stratejilerin tasarlanmamış sonuçları üzerine ironik bir vurguyla yapı ve pratiği birbirine bağlar. B'nin yaklaşımı insanların yaşamlarını sürdürüken sahip oldukları yaratıcılık ve enerjiyi tanıma gibi büyük bir erdeme de sahiptir. Ama Boudieu'nun toplumsal yapı imgesi, toplumsal 'yeniden üretim"düşüncesine öylesine yoğun bir biçimde bağlıdır ki, aktörlerin haberi olmaksızın meydana gelenler dışında herhangi bir tarihsel dinamik düşüncesiyle bağdaştırılması güçtür. Giddens'ın teorisi de keza bir olayın bağlamını olayın tarihselliği olarak görmekten yoksundur.

 Toplumsal cinsiyeti barındıran toplumsal ilişkileri ele alma biçimlerinin çoğu yapıyı alt bölümlerine ayırmaz..ama feminist düşüncede yer alan güçlü eğilim, bütün bu alanları tek bir yapının kadınları tabi kılması ve erkeklerin tabi kılmasının tezahürleri olarak görmektedir. Bu yüzden 70'li yılların sonları ve 80'lerdeki feminist teorileştirmede, sonuçta hiçbir köke sahip olmayan bağımsız saf bir fenomen olarak tabi kılınma/tabi kılma eğilimi belirginlik kazanmıştır.

 Mitchell toplumsal cinsiyet ilişkilerini 4 ayrı yapıya bölmüştür (üretim, yeniden üretim, toplumsallaşma ve cinsellik). Bu yapıların her birinin kadınlar üstünde kendine özgü bir baskı uygulama biçimini ürettiğini öne sürüyordu... Mitchell vurgulamamış olsa da, farklı yapılardaki ilişki örüntülerinin birbirleriyle çelişebileceği görüşü argümanında örtük olarak yer almaktadır. Diğer bir deyişle, toplumsal cinsiyet ilişkilerinin yapısı içsel olarak çelişkili olabilir. Fakat Conell, üretim ve yeniden üretimi "yapı"dan ziyade pratik olarak ele alır.

 Toplumsal yapının, bir toplumsal ilişkiler kümesinde içkin pratik üzerindeki kısıtlama örüntüsü olarak kavranılmasını öneren Conell, Toplumsal cinsiyet ilişkileri alanın ana yapıları olarak 3 farklı yapıyı varsayar: işbölümü, iktidar, kateksis (Conell, 139). Bu yapılar belirli bir mantıksal karmaşıklık düzeyinde işler ve bu düzeydeki tarihsel durumlar arasında örtük bir biçimde kıyaslama yaparlar. Böylelikle bize kapitalist endüstrileşme sonucunda cinsiyete dayalı işbölümünde neyin değiştiği ya da komünist ve komünist olmayan devletlerin cinsiyete dayalı iktidar yapısında bir farklılık olup olmadığı sorularının gündeme gelmesinde yardımcı olurlar. Böylesi bir yapısal analiz verili durumun yapısal özelliklerinin envanterinin derlenmesi olarak anlaşılabilir... belirli bir olayın arka planını herhangi bir tarihçi veya güçler oyununun ve dengesinin o anki durumunu irdeleyen herhangi bir politikacı, yapısal bir envanter hazırlıyordur.

 **Toplumsal cinsiyet düzeni:** erkeklerle kadınlar arasında ve kadınlık tanımıyla erkeklik tanımı arasında tarihsel olarak kurulmuş bir iktidar ilişkileri örüntüsü, tüm bir toplumun yapısal envanteri.

 **Toplumsal cinsiyet rejimi:** belirli bir kurumun yapısal envanteri.

**TOPLUMSAL CİNSİYET İLİŞKİLERİNİN YAPISI**

 EMEK

 Cinsel işbölümü, en basit anlamıyla belirli iş tiplerinin belirli insan kategorilerine bölüştürülmesidir ve bu bölüştürmenin daha sonraki bir pratiği kısıtlaması ölçüsünde de toplumsal bir yapıdır. Birbiriyle ilişkili çeşitli biçimlerde gerçekleşir. İlkinde insanlar arasında önceden tasarlanmış bir işbölümü, insanları işe bölüştüren bir toplumsal kurala dönüşür.

 İşin doğası ve örgütlenmesi olguları da işin ürünlerinden, yani hizmetler ve gelirin dağılımından ayrı düşünülemez. Kısacası 'cinsiyete dayalı iş bölümü' artık yalnızca kendine has bir yapı olarak görülemez. Daha geniş bir örüntünün, toplumsal cinsiyet yapılı bir üretim, tüketim ve dağıtım sisteminin parçası olarak görülmek zorundadır.

 Yalnızca bir cinsel bölünmenin değil, üretimin de bir toplumsal cinsiyet yapılanmasına bağlı olduğunu düşünmek, cinsel politikayla bağlantılı olan ama geniş cinsiyet kategoriler içerisinde işlerlik gösteren işgücü içindeki farklılaşmaların daha açık bir biçimde tanınmasına olanak sağlar.

 Toplumsal cinsiyete bağlı bölünmeler kapitalist sistemin temel ve yaşamsal bir özelliğidir; hatta kabul edilebilir bir biçimde sınıf bölünmeleri denli temeldir. Feminist argüman kapitalizmi öncelikle küresel bir eşitsizlik ve emperyalizm sistemi olarak gören Üçüncü dünya radikal hareketlerinin görüşleriyle ilginç benzerlikler taşıyor. Her ikisi de bir "üretim tarzı" kavramının ima ettiği, temel olarak homojen bir yapıdan çok nitel açıdan farklı bir takım sömürü mekanizmalarıyla elde edilen kârları yoğunlaştırma ve düzenleme sistemi olarak yeni bir kapitalizm görüşü önerir.

 İKTİDAR

 Toplumsal iktidar çoğul karakterlidir. Şiddet aynı zamanda kurumları ve onların örgütlenme biçimlerini içeren bir bileşimin parçası olabilir. Bir durum tanımını yaratma, olayların anlaşılmasına ve meselelerin tartışılmasına esas olacak terimleri oluşturma, idealler formüle etme ve ahlâkı tanımlama, yani kısaca hegemonya hakkı iddia etme yeteneği de toplumsal iktidarın temel bir parçasıdır. iktidar yapısı aynen emek için söz konusu olduğu gibi bir durum olmanın yanında bir pratik nesnesidir de aynı zamanda...refah devleti üzerine araştırmalar, kadınların erkeklere bağımlı olduğunu varsayan ve bunu güçlendiren bir toplumsal politika aygıtının mevcudiyetini gösteriyor.

 KATEKSİS

 Cinselliğin bedensel boyutu, insanlar arasındaki ilişkilerin biçimlendiği ve sürdürüldüğü toplumsal pratiklerden önce veya bu pratiklerin dışında var olmamaktadır. Bir kişinin bir başka kişiye duygusal bağlanımı etrafında örgütlenen yapıya Conell, kateksis yapısı demeyi uygun bulmuştur (Conell, 156).

 **TOPLUMSAL CİNSİYET REJİMLERİ VE TOPLUMSAL CİNSİYET DÜZENİ**

 KURUMLAR

 Cinsel politika pratiği, büyük ölçüde kurumlara bağlıdır. Oysa toplumsal cinsiyet teorileri ya insanlar arasındaki birerbir ilişkileri ya da toplumun genelininden yola çıkarak analiz eder. Yine de en önem arzeden kurumlar akrabalık ve aile olagelmiştir. Toplumsal cinsiyet ilişkileri her tür kurumda bulunur. Belirli bir kurumdaki toplumsal cinsiyet ilişkilerinin etkileşim durumu o kurumun "toplumsal cinsiyet rejmi"dir.

 AİLE

Kocaların iktidarı aile içinde ortaya çıkıyor, ama kesinlikle yalnızca burada temellenmiyor. Aile içindeki ataerkil yapı çevrenin desteğine ihtiyaç duyar (Connell , 1998: 171).

DEVLET

 Devleti öncelikle bir düzenleme ve yumuşak tahakküm aygıtı olarak gören yaklaşımın temsilcileri Foucault ve Danzelot gibi teorisyenlerdir. Bu yazarlar devleti güç aracılığıyla olduğu kadar egemen söylemler aracılığıyla işleyen dağınık bir toplumsal denetleme aygıtının parçası olarak betimler. Bu der Conell, gündelik yaşamla bağlantı kurularak bir örgütlenme olarak devletin ötesine, onun işleyiş alanına geçilmesi açısından faydalıdır. Ayrıca çoğul ve kimi zaman da çelişkili aygıtların iş başında tanınmasını da olanaklı kılar. Fakat iki yazarda cinsel politikada çıkarların kuruluşunu açıklamaz(175).

Connell, bu yaklaşımdan ziyade, devleti, sınıf çıkarlarının kollanması esnasında cinsiyet ve toplumsal cinsiyete ilişkin etkiler üreten bir sınıf devleti olarak tanımlar. Fakat bu teorisyenler de toplumsal cinsiyet etkilerinin, kapitalizmin yeniden üretilmesi veya kâr sağlaması açısından niçin temel öneme sahip olduğu konusunda yeterince açıklayıcı değildir.

Devletin başlangıçtan beri ataerkil bir kurum olduğunu öne süren argümanlara bakıldığında ise devlet hem hegemonik erkekliği kurumsallaştırır hem de onu denetlemek için çok büyük çaba sarf eder. Toplumsal örüntülerin oluşturulmasında devlet kurucu bir rol üstlenir. (evlilik, doğurganlık) gibi alanlar. Evlilik ve annelik gibi kurum ve ilişkilerin yönetiminde devlet bunları düzenlemekten daha fazlasını yapar. Toplumsal cinsiyet düzeninin toplumsal kategorilerinin kurulmasında da oldukça önemli bir rol oynuyor. Buna karşılık söz konusu kategoriler de politik seferberlik aracılığıyla devleti etkiler.

Öyleyse ataerkil devlet, ataerkil bir özün tezahürü olarak değil, ama içinde ataerkil yapının hem kurulup hem de tartışıldığı, yankılanan bir iktidar ilişkileri ve politik süreçler kümesinin merkezi olarak görülebilir.

SOKAK

Sokak en azından belirli toplumsal ilişkilerin olduğu, kesin sınırları olan bir toplumsal çevredir. Sokak ıslık çalıp laf atma gibi görece hafif tacizlerden fiziksel sarkıntılık ve tecavüze kadar kadınlara yönelik pek çok sindirme eyleminin gerçekleştiği ortamdır. Kadınlar hava karardıktan sonra nadiren sokakta yürürler. Öyleyse sokak, erkeklerin işgali altında olan bir bölgedir. Bu tehliye yol açan erkekler de aynı tehlikeye maruzdur. Sokak bazı açılardan bir savaş alanıdır. Ya da giderek erotikleşen cinsiyetçi reklam ve afişlerin sergilendiği bir yerdir.

**TOPLUMSAL CİNSİYET DÜZENİ**

Bir kurumlar analizinin çeşitli aşamalarında bağlamın özellikle de kurumlar tarafından sunulan bağlamın önemi açıktı.

DÖRDÜNCÜ KISIM

1.CİNSEL POLİTİKA

A. CİNSEL İDEOLOJİ

SÖYLEM VE PRATİK

“Çağdaş teoride ideolojiyi cinsel politika alanı olarak ele almaya yönelik güçlü bir eğilim mevcuttur...Bu araştırmaların sonuçları önemlidir ama ideolojiye veya göstergebilimsel analize mutlak bir öncelik veren ve söylemi kapalı bir sistem olarak ele alan teorik bir programla ilgili ciddi sorunları vardır...Kurumların, ekonominin ve politikanın rutin uygulamalarının göz ardı edilmesi ise ideoloji analizlerinin genellikle hem iktidar hem de kişi ve grup arası ilişkilere dair ham kategorik varsayımların en tepesine yerleştirildiği anlamına geliyor...Bu anlamda bizzat söylem ve sembolleştirmenin...öteki pratik biçimleriyle pek çok benzerlik içeren birer pratik olduğunun farkına varılması temel önem taşıyor....”(Connell 1998: 316).

Connell (1998: 319) örtük olarak:” İdeoloji insanların yaptığı şeyler olarak görülmeli, ideolojik pratiğin de belirli bağlamlarda gerçekleşen ve bu bağlamlara verilen tepkiler olarak anlaşılması gerekmektedir, ideoloji toplumsal çıkarın bir yansıması olarak sunulduğunda indirgemeci olur. Dolayısıyla, ideolojik pratik, ontolojik açıdan öteki pratiklere denk ve toplumsal çıkarların kuruluşuna onlarla aynı ölçüde katılan bir pratiktir” der.

Toplumsal cinsiyet ilişkileri, toplumsal pratiğin cinsiyet ve cinsellik etrafında yapılanmasını içerir.

“Toplumsal cinsiyet ilişkilerinin doğal olgular olarak yorumlanmasına çok sık rastlanır. Fakat böyle bir değerlendirmenin veya ön kabulün politik bir tarafı vardır. Toplumsal ilişkilerin doğal bir şey olarak yorumlanması temelde bu ilişkilerin tarihselliğinin bastırılmasına yol açar. Bu ise insan pratiğinin insanlığı yeniden yaratma olanağının ortadan kaldırılması anlamını taşır (Connell, 1998: 322).

Öyleyse doğallaştırma biyolojik bilimin neyi açıklayabildiği veya açıklayamadığına ilişkin naif bir hata değildir. Kolektif bir düzeyde, biyolojik olguları sürekli göz ardı eden fazlasıyla güdülenmiş ideolojik bir pratiktir (Connell, 1998: 322). Böylece doğallaştırma, cinsel ideolojide ikinci bir temel süreci gerektirir yani toplumsal cinsiyet dünyasının bilişsel arındırılmasını. Gerçek pratikler dağınık ve karmakarışık hallerde bulunur. Bunların ideolojik temsilleri ise tertemizdir. Örtük anlatıya ters düşen birimlerin dışlanması yoluyla ideolojik dünyanın arındırılması, anlatının kamusal dünyayla bağlantılı olduğu bir üst noktaya ulaşır.

Cinsel ideolojinin ikilik içinde oluşan dünyasında, toplumsal yaşamın temsil edilmesine yönelik iki aracın hakimiyetinden söz edilir: romantizm ve kahramanlık temalarında düzenlenen hikayeler. Cinsel ideolojinin tarihselliği, örgütlenişinde de göze çarpar. Kapitalizm öncesinde ve modern Avrupa’nın ilk dönemlerinde cinsel ideoloji dinsel bir dünya görüşünün parçası olarak örgütleniyordu. Cinsel politika konuları, vahiy yoluyla veya dini otoriteye başvurarak karar verilecek ahlaki meseleler olarak ele kuruluyordu. Zamanla bu dini otoritenin yerini bilim adamları, öğretmenler, bürokratlar, teknokratlar aldı ama hegemonik konumda olan doktorlardı. Yine de hegemonya topyekün bir kültürel denetim kurulması ve alternatiflerin yok edilmesi demek değildir.

Cinsel ideolojide ağır basan gerçeklik tanımları, her zaman için eksik ve bir ölçüde daima rekabet halindeki atılımlar olarak görülmelidir. Çekişme ideolojinin ayrılmaz bir parçasıdır. Cinsel ideolojinin kurulmasında etkin olan gruplar, rahipleri, gazetecileri, reklamcıları, politikacıları, psikiyatristleri, tasarımcıları, oyun yazarlarını, film yapımcılarını, aktör ve aktristleri, romancıları, müzisyenleri, hareket eylemcilerini ve akademisyenleri içermektedir.

3 kategoride birleşirler:

* Toplumsal cinsiyet rejimlerinin düzenlenmesi ve yönetilmesi.
* Toplumsal cinsiyet ilişkilerinde belirli gruplara ait deneyim, fantezi ve perspektif özelliklerini ifade edilmesi
* Toplumsal cinsiyet ilişkilerinin teorileştirilmesi (romancılar, senaristler)

**Kültürel Dinamikler**: Tıp otoritesi üzerinden temellenen dolayımlı iktidar yapısı toplumsal cinsiyet ilişkilerini de depolitize etti. Tıbbi otoritenin doğuşu çatışmaya son vermekten çok cinsel ideoloji dinamiğinin ne dereceye kadar bir hegemonya mücadelesi olduğunu gözler önüne serdi... Hegemonya topyekün bir kültürel denetim kurulması ve alternatiflerin yok edilmesi demek değildir. Bu düzeyde bir denetim uygulamada gerçekleşmez. Genelde cinsel ideolojide ağır basan gerçeklik tanımıları, her zaman için eksik ve bir ölçüde daima rekabet halindeki atılımlar olarak görülmelidir...Öyleyse çekişme ideolojinin ayrılmaz bir parçasıdır.

**İdeologlar ve Çıkarları:** Cinsel ideolojinin kurulmasında etkin olan gruplar, rahipleri, gazetecileri, reklamcıları, politikacıları, psikiyatristleri, tasarımcıları, oyun yazarlarını, film yapımcılarını, aktör ve aktristleri, romancıları, müzisyenleri, hareket eylemcilerini ve akaemisyenleri içermektedir. Etkinlikleri toplumsal cinsiyet düzeniyle bağlantılı olarak değerlendirildiğinde, bu grupların üç genel kategoride birleştikleri görülür: Birincisi toplumsal cinsiyet rejimlerinin düzenlenmesi ve yönetilmesidir. İkincisi ise toplumsal cinsiyet ilişkilerinde belirli gruplara ait deneyim, fantezi, perspektif özelliklerinin ifade edilmesidir. Üçüncüsü toplumsal cinsiyet ilişkilerinin teorileştirilmesidir. bu bir ölçüde günlük pratikten kopukluk ile düşünme ve yorumlama çabası gerektiren bir iştir.

 Conell, yeni üreme teknolojisinin kadınların veya herhangi bir demoktratik gücün denetiminde olacağına dair hiçbir güvence yok. Aslında, genetik mühendisliğin büyük yatırımcılar ve devlet aracılığıyla girdiği şu hızlı değişme ve teknokratik tıbbi uzmanların geliştirdiği invitro döllenme gibi teknikler göz önünde bulundurulacak olursa, bunun tersinin yaşanacağını düşündürecek bir çok neden var. Ortak geleceğimiz, gençleştirilmiş bir yüksek teknolojiye dayalı ataerkil yapıyla karşı karşıya kalabilir diyor (363).

 Toplumsal cinsiyet düzeni biyolojiden kaynaklanmış değildir. Daha çok, insanın üreme biyolojisine verilen belirli bir tarihsel karşılığı yansıtır(372).

**Ek (Toplumsal Cinsiyet ve İktidar)**

“Devam etmekte olan bir şey olarak toplumsal cinsiyet ilişkilerinin nasıl örgütlendiği sorusunu ortaya atıyor. Bu ise farklı toplumsal çıkarların başatlığını yansıtarak toplumsal cinsiyetin farklı yapılandırılma biçimleri olasılığını işaret ediyor “(Connell, 1998: 96).

Beden ve toplumsal pratik arasındaki ilişki toplumsal cinsiyet teorisi için önemli bir konudur (Connell, 1998: 97).

Connell (1998, 102), toplumsal cinsiyeti barındıran toplumsal ilişkilerin temelinin bedenin biyolojik yapısı tarafından oluşturulduğu varsayımını sorgular.

Doğal farklılık öğretisinin iki farklı biçimi vardır. İlkinde toplum doğanın gölge olayı olarak alınır; ikincisinde ise her ikisi de birer eklenti, katkı olarak görülür. İlkinde, biyoloji toplumsal cinsiyeti belirler. Bunun da iki biçimi var. Biyoloji bireysel özellikleri belirleyen bir şey olarak da görülebilir ya da biyolojiyi toplumsal düzenlemelerin farklılaşabileceği sınırlar koyan bir şey olarak görebilir. Yani: “Tüm toplumlar kendilerini ve üyelerini yeniden üretmek ve bu yüzden de yeni insanlar üreten cinsel ve toplumsal ilişkileri barındırıp ayakta tutmak zorundadır”.

Doğal farklılık teorisini ikinci önemli tipinde ise biyoloji eril, ve dişil insanlara arasında kesin bir farklılık kurar bir yandan da cinsiyetler arasındaki ayrımı kültürel olarak ayrıntılandırır.

Toplumsal olan köklü biçimde ‘doğal dışı’dır. Ama bu doğaldışılık, doğayla tamamen bağlantısız olma ya da doğadan kökten biçimde ayrılma anlamına gelmez. Tersine toplumun doğal dışılığı doğayla kurulan belirli tipte bir bağlantıyla (pratik aracılığıyla kurulan bir bağlantıyla) sağlanır (Connell, 1998: 115).

Pratik insandan ve yapılan işin toplumsal yönünden kaynaklanır, bedenlerin biyolojik özellikleri de dahil olmak üzere nesnelerinin doğal nitelikleriyle ilgilenir. Toplumsal ve doğal yapılar arasındaki bağlantı nedesellik değil pratik uygunluk ilişkisidir (Connell, 1998: 115). Tam da bu nedenle kromozomları yüzünden erkek bedenine sahip bir kişiye, bazen olduğu gibi toplumsal pratikte bir kadın olarak davranılması mümkün olabilir.Aslında toplumsal pratikler, doğal farklılıkları toplumsal cinsiyetin bu vurgu işaretleriyle yansıtmıyorlar. Genellikle bu farklılıkları abartarak veya çarpıtarak etraflarında bir sembol ve yorum yapısı örüyorlar. Farklılık üzerindeki toplumsal vurgu doğal benzerliği olumsuzluyor. Toplumsal cinsiyete ilişkin toplumsal düzenlemeleri ayrıntılarıyla incelemeye kalktığımızda yadsımaların, dönüşümlerin ve çelişkilerin ne kadar düzenli bir şekilde ortaya çıktıkları ise çok çarpıcı (Connell, 1998: 117).

Beden hiç kuşkusuz toplumsal cinsiyeti barındıran süreçlerin bir parçasıdır, ama öyleyse beden her türlü toplumsal pratiğin de parçasıdır. Ama toplumsal cinsiyet de en nihayetinde tarihseldir. Bourdieau’nın pratik kavramı esnek görünür ama tarihin ‘üretilmesi’ gibi bir durum da söz konusu değildir. Connell, Giddens’ın ikili yapı ve Bourdieau’nun tarihi yeniden üretmeyen pratik kavramından bağımsız olarak, toplumsal yapıyı bir toplumsal ilişkiler kümesinde içkin pratik üzerindeki kısıtlama örüntüsü olarak kavrar (Connell, 1998: 139). Toplumsal yapı kavramı belirli bir toplumsal örgütlenme biçiminde yer alan kısıtlamaları ifade eder. Toplumsal pratik üzerindeki kısıtlamalar, daha karmaşık güçlerin etkileşimiyle ve bir toplumsal kurumlar ordusuyla işlerlik gösterirler bu kurumlara (aile, devlet, sokak) bağlıdır. Belirli bir kurumdaki toplumsal cinsiyet ilişkilerinin etkileşim biçimi o kurumun toplumsal cinsiyet rejimidir (Connell, 1998: 166)