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Beauvoir’ın İkinci Cinsiyetinde Cinsiyet ve Toplumsal Cinsiyet

Simone De Beavoir “kadın doğulmaz kadın olunur” formülasyonuyla cins ve cinsiyeti birbirinden ayırır ve toplumsal cinsiyetin zamanla kazanıldığını belirtir. Feminist Teori içerisinde, Cins ve cinsiyet arasında yapılan ayrım “biyoloji kaderdir” iddiasını çürütmeye yönelik gösterilen feminist çaba açısından önemlidir. Cinsiyet, dişi bedenin anatomik, olgusal bir durumuyken; toplumsal cinsiyet kültürel bir anlam ve bedenin kazandığı bir form ve bedenin kültürlenmesinin değişken biçimleridir. Tüm toplumsal cinsiyetler bu anlamda yapaydır. Biraz daha ileri gidersek, verili bir cinsiyetin verili bir toplumsal cinsiyet olmak gibi kaçınılmaz bir sonucu da yoktur.

Toplumsal cinsiyet sadece kimliğin üstüne empoze edilen kültürel bir inşa değil aynı zamanda kendimizi inşa etmemiz olasılığını da içinde taşıyan bir kavram. Peki eğer toplumsal cinsiyet tercih edebildiğimiz/seçtiğimiz bir şeyse, nasıl oluyor da alımlanan bir kültürel inşa olarak algılanabiliyor? Toplumsal cinsiyet, özellikle toplumsal inşacı teorisyenler tarafından pasif bir olgu olarak algılanabiliyor. Sanki ataerkil düzen tarafından zorla benimsetilen bir şeymiş gibi. Peki bireyler bu kadar pasif alıcılar mı? Bedenler kültürün dilediği gibi yönlendirdiği edilgen olgular mı? Bu noktada Simone de Beavoir’ın formülasyonu toplumsal cinsiyet teorisine meydan okuyabilir. Nasıl oluyor da kendi toplumsal cinsiyetimiz oluyoruz? Beavoir’ın dile getirdiği şekliyle ‘olmak’ toplumsal cinsiyetin hem bir proje hem de bir inşa olduğu ikilemini nasıl çözümleyebilir? Yazının amacı da işte bu soruları cevaplayabilmek.

Beavoir’ın formüle ettiği biçimiyle toplumsal cinsiyet, derinlere gömülü kültürel normların arasındaki olasılıklar arasından seçim yaparak onu bedenselleştirmek anlamına gelmekte.

Bir şekilde toplumsal cinsiyetlerimizi seçiyor oluşumuz içinde ontolojik bir yapbozu barındırır. Eğer en başından beri toplumsal cinsiyetlendirilmişsek o zaman şeçim yapmanın ne anlamı var. Burada şöyle bir sorun var; seçmiş olduğu toplumsal cinsiyetinden önce varolan bir ‘seçen bir fail’ varsayımında bulunursak o zaman Kartezyen bir benlik algısı üzerinden argümanımızı kuruyoruz demektir ( yani “tarihten” ve “dilden” önce var olan bir özne olamaz. İnsan her zaman bedensel ve tarihsel bir varlıktır. Antik Yunan Filozoflarının başlattığı ve Descartes’ın devam ettirmiş olduğu ruhun {bilincin} ve bedenin ayrı olması gibi bir durum da söz konusu olamaz. Beavoir’ın kafasındaki “Kendi toplumsal cinsiyetini tercih eden/seçen ya da kendi toplumsal cinsiyeti ‘olan’ fail”, Descartes’çı anlamda dilden ve tarihten önce konumlanan bedensiz bir fail değil. Biz toplumsal cinsiyetlerimiz oluyoruz bedenlerimiz değil. Bedenimiz hep var. Bilincin bedenin ötesinde herhangi bir varlıksal değeri olamaz. Bilinç bedeni öncelemez, bedenden bağımsız bir varoluş olamaz. Beavoir da bunun farkındaydı diye düşünüyor Judith Butler. Yani “kadın ‘doğulmaz’” “kadın ‘olunur’” demek bu “oluş”un **bedensiz** bir özgürlük durumundan kültürel bir bedenlenme durumuna yönelindiği anlamına gelmez. (Bedensiz bir durum düşünülemez/mümkün değildir, her durumda bedenliyiz sonrasında toplumsal cinsiyetli oluruz).Cinsiyetten toplumsal cinsiyete doğru bir geçiş bir bedenli durumdan diğer bir bedenli duruma geçiş demektir. Ve ayrıca bedenlerimiz de başında beri toplumsal cinsiyetlidir çünkü biz kültürel ve tarihsel özneleriz. Dünyaya geldiğimiz andan itibaren tarihten bağımsız bir varlığımız söz konusu değil. Dolayısıyla kültürel olan toplumsal cinsiyetimiz doğduğumuz andan itibaren bizi kuşatır. Bedenimizi saf haliyle bir biyolojik cinsiyet olarak asla bilemeyiz. Çünkü algıladığımız ve bilincinde olduğumuz cinsiyetimiz hep toplumsal cinsiyetimizdir. Peki başından beri toplumsal cinsiyetliysek seçim yapmanın ne anlamı olabilir. Ya da Beavoir’ın formüle ettiği anlamda ‘kadın doğmayıp kadın olmak’ ne anlama geliyor olabilir: Toplumsal cinsiyet dediğimiz şey belli bir zamanda sabitlenmiş, değişmeyen bir şey değil. Her zaman içinde farklı olasılıklar barındırıyor.

Toplumsal cinsiyetimiz, aynı anda hem geçmişteki ve gelecekteki kültürel normları organize etmenin güncel yolu; hem de bu normlara (kurallara) göre kendini konumlandırma ve kendi bedenini yaşamanın etkin/üretken bir biçimi. Yani varolan kuralları olduğu değiştirmeksizin/sogulamaksızın yeniden üretmek/kopyalamaktan ibaret değil durum. Ayrıca sonsuz bir seçim olasılıkları da yok önümüzde ve sosyal çevrenin dışına çıkmanın belli bedelleri var. Ama her insan farklı düzeylerde risk alacağı için çoklu toplumsal cinsiyetler söz konusu olacaktır. Yeterince erkek veya yeterince kadın olmadığı söylendiğinde bireyler incinebiliyor. Annelik de hassas bir konu. (mesela anneliğin doğal olmadığını iddia etmek yazarın içinde yaşadığı toplumda-bizimkinde de –oldukça radikal ve pek de hoş karşılanmayan bir tavır). Baskı sistemleri toplumsal cinsiyet normlarının örtük ama inatçı bir şekilde-çoğunlukla gizlenmiş/maskelenmiş bireysel stratejilerle devam ettirilmesi sayesinde direnç gösterir.

Beavoir’ın en önemli katkılarında biri bedeni bir” durum” olarak değerlendirmesi. Bunun iki anlamı var: Kültürel yorumların bir aracısı olarak beden materyal bir realitedir, halihazırda toplumsal olarak konumlanmış ve tanımlanmıştır. Öte yandan, alılmadıklarını farklı yorumlama potansiyeline de sahiptir. Geleneksel olarak felsefede ele alındığı biçimiyle beden belli bir özü olan ya da bireyleri ‘kısıtlayan’ onların kaderleri olan değildir bu noktada. Beden sayesinde kişisel yaşamlarımız siyasallaşıyor. Çünkü kültürel sınırların ne olduğunu yeniden müzakere edip, farklı şekillerde yorumlayıp bambaşka beden stilleri ortaya koyabiliriz. Eğer beden her daim kültürel bir durumsa doğal beden ve biyolojik cinsiyet bile şüpheli bir hale gelir. Bu kadar ileri gidilmese dahi anatomi toplumsal cinsiyeti belirlemek şöyle dursun toplumsal cinsiyet olasılıklarına sınır koyamaz. Toplumsal cinsiyetin sınırları ve cinsel olarak farklılaşmış bir anatominin yaşantılanan olası yorumları, öyle görünüyor ki, anatominin kendisine kıyasla geleneksel olarak anatomiyi yorumlayan kurumlar (tıp) tarafından daha çok kısıtlanıyor. Simone de Beavoir her ne kadar biyolojik cins farklılıklarına zaman zaman ontolojik anlamlar yüklese de doğal olguların (anatomi) doğal olmayan sistemler (kültür) tarafından yorumlandıkları takdirde önem kazandıklarını da vurgulamaktan geri kalmıyor. Butler bu noktada Beavoir’ın formülasyonunda başından beri biyolojik cinsiyetin (sex) aslında toplumsal cinsiyetle (gender) ile aynı şey olup olmadığını soruyor.

Beavoir’dan sonra Foucault ve Wittig, işi daha da ileri götüren kuramcılar. Wittig ve Foucault, doğal cinsiyet nosyonuna karşı çıkıyorlar ve zorunlu ikili bir toplumsal cinsiyet sistemi kurmak adına biyolojik ayrımcılıkların siyasal kullanımlarını ortaya koymaya çalışıyorlar. Toplumsal cinsiyeti sergilemek için kültürel normları örtük olarak kabulleniyor ya da pratiğe döküyorsa aynı toplumsal cinsiyet bu ikili cinsiyet sistemini tersyüz de edebilir. Toplumsal cinsiyetin yeni formülasyonları sayesinde alışılmış toplumsal cinsiyetler bulanıklaşır, betimleyici ve tanımlayıcı kategoriler olarak kurucu iktidarlarını kaybedip işlevlerini yitirebilirler.

Beavoir, farklı cinslerin varlığından yazılarında bahsetmese de, ikili cinsiyet sistemlerinin ontolojik bir gereklilik olmadığını da bu yolla belirtmiş oldu. Çünkü toplumsal cinsiyetin illa ‘kadın’ illa ‘erkek’ olan bir özü yok. Biri seksüel dimorfizm illa ikili bir toplumsal cins anlayışını mı dayatıyor diye sorabilir. Ama antropolojik çalışmalar gösteriyor ki sadece akrabalık ilişkileri (belki bir de miras vs) söz konusu olduğunda dimorfizm önemli hale geliyor.

Toplumsal cinsiyet haline gelmek hem kültürel olarak yerleşikleşmiş anlamlara boyun eğmek, hem de yeni anlamlar yaratabilmek demek. Böyle bir bakış açısı da toplumsal cinsiyet teorisine büyük bir güç/özerklik verir (değiştirip dönüştürebilen bir güç). Bu çerçevede bir toplumsal cinsiyet seçmek bedensiz bir konumdan bir toplumsal cinsiyete bürünmek değil fakat bedenin zaten giymiş olduğu kültürel tarihi yeniden yorumlayabilmektedir.

Doğal bedenin aslında çoktan giyinik olduğunu gözler önüne sererek ve doğanın kültürel bir icat olduğunu söyleyerek Beavoir bize toplumsal cinsiyete dair radikal bir anlayış sunar.