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Collier ve Yanagisako, *Toplumsal Cinsiyet ve Akrabalık* isimli eserlerinde, antropoloji teorileri içindeki analitik dikotomilerin yaygın kullanımından bahsederler (cinsiyet/toplumsal cinsiyet;doğa/; üretim/yeniden üretim;kamusal/özel gibi). Ve bu ayrımların hepsinin batılı literatüründe, folkloründe sıklıkla rastlanan ikilikler olduğu dikkat çekicidir (*daha önceki makalelerde de bu konudan bahsedilmişti anımsarsanız*).

Bu analitik ikiliklerin yanı sıra toplumsal cinsiyet ve toplumsal cinsiyet eşitsizliklerinin tanımlanması esnasında bahsi geçen ikiliklerin her daim hiyerarşik olarak düzenlendiğini fark ederiz. Kültür sanki doğaya üstündür; kamusal özele üstündür gibi). Bu hiyerarşik düşünme eğilimi antropolojik teorideki ‘aynılık’ ve ‘farklılık’ tartışmalarında da etkisini göstermektedir. Bu teoriler hem insan topluluklarının benzerlikleri ve farklılıkları üzerine olan tartışmada hem de toplumsal cinsiyet ve cinsiyet ilişkilerinde eşit öneme sahiptir. Antropoloji disiplinin içindeki erken feminist eleştirilerde ‘dişi’ ve ‘erkek’ kategorileri arasında kültürlerarası bir farklılık olduğundan bahsedilmektedir. Bunun sonucunda sadece kültürler arasında olan farklara bir vurgu yapılmaz; kadın ve erkek arasındaki farklılıkların da altı çizilir. Kadınlar ve erkekler arasındaki benzerliklere ise hiç değilse bile çok seyrek değinilmiştir. Bunun bir nedeni yerel söylem içerisindeki toplumsal cinsiyet farklarına yoğunlaşılması kısmen de antropoloji disiplini içerisinde uzun zamandır var olan ve her daim bir karışıklık unsuru olan ‘benzerliğin illa aynılıkla eşdeğer olup olmadığı; ve aynılığın her zaman eşitliği içerip içermeyeceği sorunsallarıdır.

Daha önce, biyolojik cinsiyet farklılıklarının toplumsal cinsiyet kavramlarının temelinde yatan evrensel kategoriler olup olmadıkları sorgulanmıştı. Böyle olduğunu varsayanlar eleştirilmişti. Fakat cinsiyet farklılıklarının toplumsal cinsiyetlerin temelini teşkil etmediğini savunan teorisyenler de farkında olarak veya olmayarak evrensel cinsiyet kategorileri olduğunu ve bir şekilde bu cinsiyet kategorilerinin toplumsal cinsiyet kategorileriyle de ilişkisi olduğunu varsayıyorlar. Çok az teorisyen cinsiyetlerin toplumsal cinsiyetle hiçbir ilişkisi yok diyebilecek kadar ileri götürüyor işi. Örneğin Stolcke makalesinde cinsiyetin doğallığının toplumsal bir inşa olduğunu savunmuştu. Aslında Collier ve Yanagisako da yazısının bir yerinde sözüm ona doğal denilen farklılıkların toplumsal birer inşa olduğuna değinmişlerdi. Kısacası toplumsal cinsiyet inşalarının biyolojik cinsiyetin kültürlerdeki farklı yorumlanışlarından ibaret olduğu varsayımından, kültürlerin kadın ve erkek arasındaki farklılıkları ve başka türlü farklılıkları nasıl ve niye benzer şekillerde inşa ettikleri üzerine kafa yormaya başlamışlardır. Collier ve Yanagisako’nun kültürel inşa olarak nitelendirmesi toplumsal cinsiyet üzerine yapılan değişken kültürel söylemlerin daha radikal bir Foucault okuması yaparak gözden geçirilmesi anlamına geliyor da olabilir. Her ne kadar bazı feministler tarafından Foucault’nun argümanları oldukça batı merkezli olarak değerlendirilip tartışmalı olsa da bakmakta fayda var ve yazar Foucault’nun “cinsiyet” ile ilgili argümanına dikkat çekiyor. Foucault’ya göre cinsiyet bir ilk neden olmaktan çok bir sonuç; verili ve özsel bir bütünlük olmaktansa çeşitli söylemsel pratiklerin ürünü olan bir kategori.

“Cinsiyet” nosyonu; anatomik özellikleri, biyolojik işlevleri, duyumları ve hazları yapay olarak bir arada gruplandırmayı ve bu kurgulanmış bütünlüklerin bir ilk neden, her zaman ve her yerde olan bir anlam bütünü olarak kabul edilmesini mümkün kıldı. Böylelikle cinsiyet özgün bir imleyen ‘gösteren’ ve evrensel bir ‘imlenen’ ‘gösterilen’ olarak işlev görebildi” der Foucault *Cinselliğin Tarihi* adlı ünlü kitabında.

Foucault’nun yukarıdaki argümanını Moore kendince açıklamaya çalışıyor. Cinsiyet nosyonunun söylem içerisinde kararlaştırılmasından önceki bir varlığı yok. Böylelikle cinsiyetli olduklarının söylendiği söylemlerin dışında bedenlerin de bir cinsiyeti yok aslında. Sabit ikili cinsiyetler ve sabitlenmiş kategorik farklılıklar da hep söylemlerin bir sonucudur. Eğer cinsiyet, söylemlerin bir sonucuysa onun değişmez ve ‘doğal’ olduğunu da iddia edemeyiz. Biyomedikal söylem cinsiyeti bizim için kurgulamaya oluşturmaya çalışır. Ama bu medikal söylem de toplumsal cinsiyetlidir.

Bu argümandan yola çıkarak iki radikal pozisyon peşi sıra gelmiştir. Judith Butler’a göre cinsiyet ve toplumsal cinsiyet arasında bir fark yoktur. Bir diğer görüş ise ikili cinsiyetin her yerde kadın ve erkek kültürel kategorilerine evrensel bir temel teşkil ettiği görüşüne karşı çıkar. Eğer toplumsal cinsiyet inşaları kültürel değişkenlik gösteriyorsa cinsiyet farklılıklarının kendisi de kültürel olarak değişkenlik gösterebilir.

İkili cinsiyet kategorilerinin toplumsal inşası ve insan popülasyonunda fiziki çeşitliliğin oluşu nüfusun biyolojik yeniden üretimi için gereklidir. Cinsiyetin sabitlenmiş ikili kategorisini sorgulayabilmek için dünyadaki insan popülasyonlarının erkek ve dişi üreme organları arasındaki ya da cinsel yeniden üremede kadınla erkeğin farklı işlevlerini bilmediklerini iddia etmeye de gerek de yoktur. Bu türden fiziksel farklılıklar, Batı söyleminde olan sabit ikili cinsiyetleri otomatik olarak üretir diye bir durum söz konusu olamaz. Etnografik materyalin de gösterdiği diğer kültürlerin ‘doğallaştırdığı’, insan bedeninde, fiziksel ve kozmolojik bir çevrenin özelliklerinde yerini belirlediği, kadınlar ve erkekler arasındaki farklılıklar, Batı söyleminin kendi kategorilerini temellendirdiği niteliklerle birebir örtüşemez. Her kültür tarihseldir dolayısıyla kendine özgüdür.

Nepal’deki Khumbolarda kadın ve erkek arasındaki sosyal farklılıklar bedende doğal farklılıklar olarak yerini alır. Fakat dişi ve erkek, et ve kemik olarak, her bedende yer alır. Khumbo söylemindeki bedenlerin cinsiyetlendirilmesinin ve toplumsal cinsiyetin inşasının antropolojik söylem içerisindeki cinsiyet ve toplumsal cinsiyet arasında yapılan ayrımı çökerttiğini söyleyebiliriz. Diemberger, daha da ileri giderek, dişi ve erkeğin; et ve kemiğin Khumbo söyleminde nasıl olup da bedensel kimliliğin kaçınılmaz bir niteliği olduğunu göstermeye çalışır. Bu nosyonlar sadece toplumsal cinsiyetle ilgili değildir daha dikkatli bakıldığında cinsiyet farklılıklarının sınıflandırılması ile de ilgilidir.

Toplumsal cinsiyetle ilgili olarak antropoloji alanında yapılan çalışmalarda, her toplumun tek bir toplumsal cinsiyet ideolojisi veya modeli olduğu, bu kategorilerin de erkek ve dişi olarak ikiye ayrıldığı örtük biçimde varsayılırdı. Mantıken bu varsayımları, kadına ve erkeğe her toplumda aynı değerin atfedileceği bu nedenle de herhangi bir toplumdaki kadının statüsüyle başka bir toplumdaki kadınların statüsünün karşılaştırılabileceği düşünülürdü. Yapılan etnografik çalışmalara bakılırsa ne dişi ve erkeği kategorize etmek açısından tek bir yol mevcut ne de bir toplumun tek bir toplumsal cinsiyet modeli ya da teorisi mevcut.

Antropolojide kadın/erkek kategorilerinin hemen hemen tamamen karı/koca kategorisi ile örtüştüğünü fark edebiliriz. Sergei Tcherkezoff’un Samoa ile ilgili olarak yaptığı alan çalışması dahilinde kız kardeşlerin ve erkek kardeşlerin ‘erkek’ ya da ‘kadın’ olmadığından söz eder. Samoa’da cinsellik ve biyolojik yeniden üretim kadın ve erkek ile ilişkilendirilirken sosyal yeniden üretim ve toplumsal devamlılık kız kardeş/erkek kardeşle ilişkilendirilir. Antropolojideki toplumsal cinsiyet teorisine göre, kız kardeşler dişi değildir ve bir kategori olarak da ‘kadın’ a denk düşmezler. Toplumsal Cinsiyet, Samoa söylemi içerisinde bir kategori oluşturuyorsa şayet sadece cinsel ilişkisi olan kadınları ve erkekleri kapsıyor diyebiliriz. Batılı kavramsal çerçeve Samoadaki erkek kardeş ve kız kardeşlere dair bize hiçbir şey sunmaz.

Antropolojideki yaygın söyleme göre kadın cinsel organına sahip kişiler kadın kategorisine aittirler. Fakat kız kardeşler ‘kadın’ kategorisine giremiyorsa bu da demek oluyor ki kadın cinsel organına sahip kişiler her daim ‘kadın’ kategorisine dahil olamıyor. Batı söylemine göre insanların bazen kadın kategorisine girebilip diğer bazı durumlarda bu kategoriye girmemesi gibi bir durumun olması açıklanamaz bir şey. Çünkü yine batılı söyleme göre cinsiyet, toplumsal cinsiyet ve kişi olmak birbiriyle derinden ilişkilidir. Eğer erkek olarak bildiğiniz birisi bir gün kadın olursa, tanıdığınız kişi tamamen değişmiş başka bir kişi olmuş gibi algılarsınız.