**ANT337 hukuk antropolojisi**

**III. Hafta:** Simon Roberts’in, “Hukuk Antropolojisine Giriş” adlı kitabından**,**

“Anlaşmazlıklar” başlığı altında

1.Gruplar arasında ve grup içerisindeki anlaşmazlıklar

2. Kuralların ihlal edilmesi ve çıkar çatışması,

3.Kişiler arası şiddet,

4. Çatışma,

5. Kişiyi küçük düşürme,

6. Doğaüstü güçler ile anlaşmazlık ilişkisi kurma,

7.Kişiyi yok saymak,

8. Düzene uymayan kişi ile konuşma yolları,

9. Çözüme dönük: Ara bulma,

10. Çözüme dönük: Aracılar, adlı konular ders sırasında anlatılacaktır.

Konuşarak mı Dövüşerek mi?

Temelde iki tür çatışma çözümü vardır: idare edilen kurallara göre ve dövüşerek. Hukukla ve savaşarak.” Bu alıntı anlaşmazlıkların çözümü yolunda hangi yöntemlerin kullanılabilir olduğunu belli bir alana hapsettiği için yazar tarafından eleştiri alıyor. Çünkü dövüşmeksizin anlaşmazlıklarını çözümleyen kişileri, toplulukları yok sayıyor. Meselelerini konuşarak, aracılarla, sistemlerine yerleşmiş kurumlarla çözen pek çok kültür Bohannan’ın tezinin yetersizliğini kanıtlıyor.

Toplumlar anlaşmazlıklarını birbirine karşıt iki yöntemle çözebilirler: Konuşma ve dövüşme… Çatışmalarını bu yöntemlerin yalnızca birini kullanarak çözen toplumlar örneklendiği gibi yalnızca tek yöntemle bu çözümün gerçekleştiğini iddia etmenin de yanlışlığı üzerinde duruluyor. Nüerler, konuşma ve dövüşmeyi çatışmalarının çözümü için kullanıyorlar. Bu yöntemlerin hangisinin kullanılacağı, toplumun geleneksel yapısı, çevreyle ilişkisi, yönetim biçimi, liderlerinin etkinliği, dini inançları(dini liderlerin etkisi), hatta ekolojik problemleri ile doğrudan ilişkili kabul ediliyor.

Topluluklarda her zaman kavgalar, anlaşmazlıklar olur. Toplumlar problemleri ile neden farklı baş etme yaklaşımları sergilerler? Meselemiz bulunan çözüm yollarının neden farklı olduğudur. Dövüşmeye neden olabilecek şartlar, konuşmaya neden olabilecek şartlar açısından meseleye bakılabilir. Şartlar çatışmayı başlattığı gibi çözüm yolunu da açabilir.

Bazı toplumlarda dövüşmenin baskın çözüm yolu olmasının sebepleri vardır. Bunlardan ilki toplumda kabul gören değerin, kişilerin kendilerine olan güven duygularını saldırganca ifade etmeleridir. Bu toplumlarda özgüven saldırganlık olduğu için çatışmaların, sorunların çözümü de dövüşmedir. İkinci sebep ise öç almak için kişisel şiddetin topluluk tarafından onaylanmasıdır.

Şiddetin etkinliği siyasal ve sosyal yapıların biçimleriyle doğrudan bağdaştırılabilir. Her ne olursa olsun bir toplumda “dövüşme var mı yok mu; dövüşler çatışmaları kontrol mü ediyor yoksa daha da tırmandırıyor mu” sorusu dövüşmenin o topluluk için işlevini belirler.

Çatışmaların üçüncü tarafların müdahalesi ile çözülmesi mümkündür. Anlaşmazlıklar dövüşmeye dönmeden idareciler kolluk kuvvetleri ile duruma el koyabilirler. Bu durum “devlet” diyebileceğimiz topluluklarda uygulanabilir. Başsız toplumlarda “büyük abi” anlaşmazlıkları çözmede etkin de olabilir, anlaşmazlıkları kontrol etmek istemeyip taraflar arasına girmeyebilir de. Eylemleri grubun zararına olanların grup dışına atıldığı, klan dışına kovulduğu, öldürüldüğüne ait bilgiler mevcuttur. Kısaca haksızlık yapan kişi hukuksal bir sistem içinde zor kullanıcılar olmadan -dövüşmeden- cezalandırılmaktadır.

Üçüncü tarafların olmadığı toplumlar meseleleri dövüşerek hallederler, önermesi de doğru değildir. Pek çok topluluk üçüncü taraflar olmadan da kavgasız dövüşsüz bir yaşam sürdürmüştür. Fakat üçüncü tarafların olmadığı topluluklarda dövüşmek de çok sık başvurulan anlaşmazlıklarla baş etme yoludur. Özellikle babasoylu topluluklarda meseleye müdahil olan üçüncü tarafları bulmak zordur. Böyle olunca da babasoylu gruplar dövüşerek meseleyi halletmeye mecbur kalırlar. Ayrıca ataerkil gruplar ortak çıkarlar doğrultusunda hareket ederek bir güç grubu oluşturabilirler. Burada bir kişiye yapılan haksızlık grubun tüm üyelerine yapılmış kabul edilir ve dövüşmek kaçınılmaz olur. buna “birimiz hepimiz için, hepimiz birimiz için” vakasıdır diyebiliriz.

Dövüşmeyi caydırıcı bir yapıda gören araştırmacılar da bulunmaktadır. Burada iç ve dış yapı önem kazanır. Sınırların ötesi düşmandır; içerisi dost. İçeride dövüşmek sınırın dışındakilerin kârınadır. İçerideki dövüşü engelleyen dış sınırlara duyulan düşmanlıktan kaynaklanır, der Sumner. Daha ileri giden antropologlar vardır bu düşünceye bağlı. Onlar, diğer gruplarla dövüşmeye neden olan şeyin içerideki dayanışmayı sürdürme ihtiyacı olduğunu savunurlar.

Ekolojik antropologlar ise (Rappaport) dövüşmeyi ekolojik şartlarla ilişkilendirmektedirler. Nüfus artışı, toprakların azalması, verimliliğin düşmesi anlaşmazlıklara zemin hazırlar. Anlaşmazlıklar dövüşmeyle çözülür: Kazanan taraf toprak, hayvan, tahıl, işlenmiş bahçeler elde eder. Bu durumu bir döngü olarak görür ekolojistler. Ama “neden bazı topluluklar nüfus artışı, toprakların azalması sorunlarını ‘dövüşmek’ yoluyla çözmezler” sorusuna ekolojik antropologlardan doyurucu bir cevap gelmemektedir.

Toplulukların hepsinde çeşitli sıkıntılar mevcuttur. “Dövüşmek” konusundaki en önemli çıkmaz neden bazılarında bu yolun tercih edildiği bazılarında edilmediğidir.

Meselelerin halledilmesinin bir diğer yolu da çözüme dönük konuşmadır. Dövüşe başvurmadan konuşabilmenin en önemli ön koşulu anlaşmazlığın ve konuşmanın süreçlerinin uygunluğudur. Konuşmayı neler destekler neler desteklemez bilinirse dövüşmenin o topluluk için bir çözüm aracı olmayışının nedeni de anlaşılabilir. Konuşmanın olmadığı yerde dövüşmek vardır, dersek yanılmış olmayız.

Üçüncü taraflar konuşarak iki taraf arasında arabulucu görevi üstlenerek kavgaları yatıştırabilir, sonlandırabilirler. Bunun olması için topluluğun arabuluculuk sistemini benimsemiş olması gerekir. Bu bazı topluluklar üçüncü taraflar olmadan kavgalarını, anlaşmazlıklarını sonlandıramazlar anlamına gelmemelidir. Taraflar kimseye ihtiyaç duymadan da sorunları aşabilir. Üçüncü taraflar devreye girecekse bunların yargılama güçleri olmalı ve taraflar da onların anlaşmazlıklarını çözmelerini gönülden benimsemiş (kabul etmiş) olmalıdırlar. Ayrıca devlet birimleri de liderler de kendi kararlarını anlaşmazlığın taraflarına uygulatabilirler. Her ne olursa olsun üçüncü taraf yansız olmak zorundadır. Süreci topluluklar tamamlayacağı için üçüncü taraf hakemliği iyi icra etmek zorundadır. Bazen yargılayıcı da oldukları için üçüncü taraflar sistem dışından olurlarsa meseleleri daha etkili şekilde çözerler. Bu kişiler ileri yaşta, dindar, soy ağacının önemli bir dalı olurlarsa işler daha rahat yürür. Bu tüm topluluklar için böyledir deme şansından yoksunuz. Bazı topluluklar aracıyı her iki tarafa eşit mesafede görmekle yetinebilir ve bu tür ayrıntılar üzerinde durmaz. Hatta bazı topluluklarda (Nüer) meselenin bir başkasıyla paylaşılması erkekliğin zayıflığı olarak algılanır. Kol kırılır yen içinde kalır bu anlayışta.

Bazen sorunun çözümü için arabulucu bulunamayabilir. Komşu topluluklar sorun yaşadığında her iki topluluğun dışında kalan ve iki topluluğa da eşit mesafede durabilecek arabulucular olmayabilir. Bu konuşmanın yolunu kapatır. Rappaport, Maring topluluklarının dövüşlerinin nedenini bu duruma bağlamıştır. Bazı topluluklarda topluluk içinde arabuluculara yer yoktur; bazılarında ise dışarıdan arabulucuya kapı açılmaz. Sülale içindeki anlaşmazlıkların (Arusha) grubun özeli sayılması diğer kesimlerden yansız arabuluculara başvurmayı engeller.

Ölümlü olaylarda, toprak işgallerinde arabulucu ile temas kurulması oldukça güç olabilir. Bu olaylar şiddeti tırmandırırlar. Arabulucu devreye girse bile konuşmanın kesilmesi ihtimali oldukça yüksektir.

İkili görüşmelerin başarısı, topluluğun anlaşmazlığı çözmenin doğru yolunun bu yöntem olmasına inanmasıdır. Ama onura dokunan davranışlar, öç almak ikili görüşmelerin başarısını düşürür ve üçüncü tarafa ihtiyaç açığa çıkar. Bazı kişilerin de konuşmayı reddettiği, arabulucuları çözümlerde kullanmadıkları, dövüşmeyi en uygun çözüm aracı kabul ettiklerini de unutmamamız gerekir. Sadece kişiler değil bazı toplulukların da bu görüşte olmaları konuşmaya dayalı çözümlerin önündeki en önemli engeldir.

*Kaynakça: Roberts, S.(2010). Hukuk Antropolojisine Giriş. E. Koca (Çev.). Ankara: Birleşik Yayınları.*

**IV. Hafta: Simon Roberts’in, “Hukuk Antropolojisine Giriş” adlı kitabından,**

1.Göçebe ve avcı toplayıcılar” başlığı altında,

2.Göçebe ve avcı toplayıcılarda düzenin sürdürülmesi,

3.Göçebe ve avcı toplayıcı gruplar arasında, düzenin sürdürülmesi konusunda farklılıklar,

4.Göçebe ve avcı toplayıcılar arasında çatışmaların önlenme şekilleri,

5.Çeşitli topluluklarda çatışmaların önlenmesi, adlı konular anlatılacaktır.

Bilindiği üzere sayısı oldukça az avcı-toplayıcı toplumlar günümüzde de varlıklarını sürdürmekte olup, birbirlerinden oldukça farklı çevreler ve biçimlerde yaşamaktadırlar. Beslenme rejimleri sebebiyle doğada sürekli olarak hareket hâlindelerdir. Bazıları bulundukları çevreye bile bazen geri dönmezler. Doğada sürekli hareket hâlinde olmalarının bir getirisi olarak oldukça az sayıda ve rahatlıkla taşınabilir eşyalara sahiptirler. Ortak karakter özelliklerinden bazıları ise şu şekilde sıralanabilir: birbirlerinden ayrı yaşamazlar ve genellikle küçük, akraba gruplardan oluşurlar, liderlik yapma gibi özellikleri yoktur.

Avcı- toplayıcılarda normatif sistemler bir yerden bir yere göre rahatlıkla değişir. Örneğin; Hadzalar’daki eş seçimi konusunda yazan Woodburn, evliliğin küçük bir törenle oluştuğunu ve evliliğin kabul görmesi için tarafların bir arada olması gerçekliğinden daha fazlasının gerekmediğini yazar. Aynı şekilde bir erkek ile bir kadının uzun süre ayrı kalması da üçüncü taraflarca, var olan ilişkinin son bulduğu şeklinde yorumlanmaktadır.

Yine Hadza örneği incelemesinde, grup kompozisyonu içerisinde yaşanan dalgalamalarla birlikte sık yaşanan taşınma, kendisini bir anlaşmazlığın içinde bulan bir kişinin bir anda anlaşmazlığa düştüğü kişiden uzaklaşıp bundan sıyrılarak meseleyi çözüme kavuşturabildiğini göstermektedir.

“Dağılma”, bu gibi toplumlar için, oluşan karmaşayı ya da bir meseleyi oldukça etkili bir çözüme kavuşturma yöntemidir. Ve aynı zamanda dağılmadan korkmak, bireylerin bir arada kalmasını sağlaması sebebiyle oldukça önemli bir durumdur. Dayanışmayı güçlendirmektedir.

Avcı- toplayıcılara dair anlatılarda, bir karmaşayı, düzensizliği idare edebilmek için “küçük düşürme”, “utandırma” gibi pek çok durum kullanılmakta olduğundan bahsedilir. Çünkü hayatta kalmanın birincil kuralı yalnız kalmamaktır. Yalnızlığın bir tehdit oluşturduğu avcı- toplayıcılar da bu sebeple anlaşmazlıkları ya da düzeni kısmî olarak bozan durumları, bireylerin utanç verici davranışlarına yönelik korkular ile bastırır.

Örneğin, Eskimolar şarkılar söyleyerek bireyin, herkesin içinde küçük düşmesini sağlar. Çünkü herhangi bir bozuşma ifadesi onlara kaygı vermektedir. Eskimolar’da, özellikle kadın konusunda anlaşmazlıklar çıktığında ölümler yaşanır. Bu bölümde, Grönland’lı genç bir erkeğin öz annesi tarafından öldürüldüğünün hikâyesi anlatılıyor: “Haksızlık yapmalar silsilesi, çocuğun, yaşadıkları kıyıya yanaşan yabancı bir geminin gelişini yanlış aktarmasıyla ve sonrasında daha önceden topladığı bozuk yumurtaları, bu olayı görmek için oraya gelenlere atmasıyla başlamıştır. Bunun arkasından, izin almaksızın diğer avcıların eşyalarını almış, onlardan ödünç yiyecek aldığı yiyecekleri koyduğu gizli saklama yerlerini açık bırakmış ve nihayet bir komşusunun karısıyla cinsel ilişkiye girmek için, kocasının buna izin verdiğini söyleyerek onu oyuna getirmiştir. Bütün bunlarla nasıl başa çıkabileceğini bilmeyen çocuğun annesi, bir gece o yatağında uyurken fok derisinden yapılma bir urganla onu boğmuştur.” Bu örnekte görüldüğü gibi ölen kişinin akrabalarının öç almaya kalkışması pek rastlanan bir durum değildir. Fakat, aynı zamanda, bazı topluluklarda bu tür eylemler öç almak için kullanılan şiddet eylemleri de olmaktadır.

İnanç bağlamında baktığımızda bizden çok farklı inanç sistemlerine sahip olduklarını görmekteyiz. Örneğin, Eskimolar, ruhsal varlıklar ile gündelik yaşantılarında da iç içelerdir. Buna inanırlar. Topluluk içerisinde herhangi bir hastalık ya da salgın olduğunda ruhsal varlıklar ile irtibat kurabilirler. Hastalığın sebebini, buna sebep olan kişiyi ve buna benzer pek çok şeyi çözebilmek adına Eskimo din adamı olan angakok, olduğunu düşündükleri ruhsal varlıklar ile irtibat kurarak bu varlıkları anlamak ve içinde bulundukları herhangi bir durumu anlamak için de bunu yaparlar. Kişinin kim olduğuna dair görüş ayrılıkları ise onları düzenin bozulmasına iterek kavgalara sebebiyet vermektedir kimi zaman.

Avustralya’lı Aborjin topluluklarında ise anlaşmazlıkların çözümlenmesi için kullanılan en etkili yöntem “büyü”dür. Gidjingaliler’de örneğin, herkesin düşman üzerinde acı verecek, hastalandıracak ve hatta ölümüne bile sebep olabilecek bir kabiliyete sahip olduğuna inanılmaktadır. Ve bu inanç, aslında, bir gücün de var olduğunun göstergesidir. Tüm bunlara bağlı olarak, insanlar hastalandıklarında, akrabaları öldüğünde ya da herhangi bir olumsuz olarak nitelendirilebilecek bir durum ile karşılaştıklarında ilk olarak “düşman” olarak atfettikleri kişileri suçlarlar. Suçladıkları kişilerin yapmış oldukları büyüyü –gerçekten o kişi büyüyü yapmış olsa da olmasa da- bozması için onu ikna etmeye çalışırlar. Ya da buna benzer bir durum tekrarlanmaması için bir daha büyü yapmamalarını söylerler. Bu, topluluk için oldukça önemli bir tedbir alma yöntemidir.

Bahsedilen pek çok örneğe göre avcı- toplayıcı yaşam için “arabuluculuk” önemli bir yere sahiptir. Barışçıl olmak, düzeni bozmamak üzere yaşanmalı ve anlaşmazlıklara yol açılmaması istenmektedir. Yaşanan olumsuz herhangi bir durumda ise topluluk içerisindeki bütüncüllüğü bozmadan, ayrışmalar olmadan yaşam devam ettirilmelidir.

*Kaynakça: Roberts, S.(2010). Hukuk Antropolojisine Giriş. E. Koca (Çev.). Ankara: Birleşik Yayınları.*

**V. Hafta: Simon Roberts’in, “Hukuk Antropolojisine Giriş” adlı kitabından,**

“Devletsiz Toplumlar” başlığı altında,

1.Gruplar arasında ve grup içerisindeki anlaşmazlıklar,

2. Toplumsal olarak kabul gören kurallar,

3.Kuralların sürdürülmesi,

4. Gündelik yaşam pratiklerinde kurallara uyum,

5. Düzenin sürdürülmesinde akrabalık bağlarının önemi, konusunda ders anlatımı gerçekleştirilecektir.

Yerleşik toplumlarda yiyecek paylaşımı ve cinsel ilişki konularında bazı temel kuralların olması ihtiyacı yerini korumuştur ancak çiftçiler için başkaca kuralların olması gerekliliği ortaya çıkmıştır. Bu durum bu ya da farklı türdeki kavgalar ortaya çıktığında onlarla başa çıkma araçları içeren yeni kontrol mekanizmalarını getirmiştir. Toprağın hazırlanması, işlenmesi, ürünlerin ekilmesi, ürünlerin korunması ve hasat edilmesi yılın belli bölümlerinde belli sürelerde belirli bir coğrafi alanda kalmayı gerektirir.

Tüm bu faaliyetlerin bir arada yaşayan insanlardan oluşan bir grup tarafından yürütülmesi gerekmektedir. Daha yerleşik yaşamın getirdiği diğer iki gelişme de mal biriktirme ve toprakla daha farklı bir ilişki geliştirme ihtimalidir. Malların biriktirilmesi, daha sonra kullanılmak üzere tutulan ürün fazlasının yanı sıra daha yerleşik yaşam biçimini, çiftçilik uygulamalarını ve hane halkının kullanacağı eşyalara sahip olmayı doğuracaktır. Ayrıca avcı-toplayıcı takımlarda her günün belli kısmını yiyecek aramaya ayırması gerekirken çiftçiler için hasat dönemi ile bir sonraki tohum atma arasında sermayeden yiyerek geçinmek mümkündür. Tarımsal faaliyetle birlikte ortaya çıkan tüm bu durumlar, düzenin sürdürülmesi ve anlaşmazlıkların çözülmesi üzerinde önemli sonuçlar doğurmaktadır.

Avcı-toplayıcı bir toplulukta, çok sınırlı bir normatif kurallar bütünü, toplumsal yaşamın sürmesi için temel sağlayabilmekteyken sınırları belirli bir toprak parçasıyla yakın ve kalıcı ilişki oluşturarak ve giderek çoğalacak şekilde mal türlerinin biriktirilmesine bağlı olarak çok daha karmaşık bir kural-temelli yapının oluşması kaçınılmazdır. Ev kurmak ve ekip biçmek için toprağa ne şekilde sahip olunacağı, ürünlerin kontrolü ve tüketimi, ürün fazlasının yönetimi ve işe yarar kılınması, toprak ve diğer taşınırların üzerindeki hakların bir kuşaktan ötekine devri gibi konuların kural-temelli oluşturulması gerekir. Yerleşik tarımın yapıldığı ve arazinin kıt olduğu yerlerde kısıtlama getirme konusunda çeşitli kurallar oluşturulur ve bu tür kuralların toprağın işlendiği her yerde bir şekilde bulunması gerekmektedir.

Yeni ve daha geniş olan kural-temelli yapı içerisinde yeni potansiyel anlaşmazlıklar ortaya çıkar. Bunlar; en iyi yer ve en değerli ekilebilir araziler üzerinde, başarılı bir tarım faaliyeti sonrası elde edilen ürün üzerinde; temizleme, sürme, hasat faaliyetlerinin hangi akrabaların veya birlikte yaşanan insanların ne tür yardımda bulunacakları üzerinde ve biri öldüğünde arazi üzerinde ölene ait hisse ve taşınırların devri ile ilgili kavgalardır. Avcı-toplayıcılar için tüketim maddeleri ve cinsel ilişki konusunda yaşanan anlaşmazlıkları da buna eklediğimizde ortaya, kalıcılığı olan, değerli mülkiyetin yönetimi ve kullanımı biçimi üzerinde bir anlaşmazlıklar bütünü çıkmaktadır. Tarım daha fazla boş zaman sağlamakta ve boşluk olduğunda, dedikodu ve kavga için ortam oluşma ihtimali artmaktadır.

Bazı toplumlarda, kişilerarası şiddet ve ciddi istismarlar bira tüketimiyle ilişkili olmaktadır. Anlaşmazlıkların ortaya çıkma olasılığı, bütün üyelerin birbirleriyle yakın bir temas içerisinde ve neler düşünüldüğü ve neler konuşulduğunu bilme ortamlarının olduğu küçük bir grupta daha düşüktür. Tarımla uğraşan bir köy gibi, gruplar ve bireylerin birbirleriyle olan temaslarının bu kadar güçlü olmadığı daha büyük gruplarda yanlış anlamalara bağlı olarak yıkıcı anlaşmazlıkların çıkma olasılığı daha yüksektir. Pek çok tarım toplumunda, daha karmaşık, geniş kural-temelli bir yapıya uyumun sağlanmasının da güvence altına alınması gerekmektedir. Bu yüzden karşılıklı yükümlülüklerle kurulan bağlar, küçük düşürme ve utandırma yollarına başvurma ile doğaüstü mercileri işin içine katma gibi mekanizmalar, tarım faaliyetleri bağlamında yeni bir ağırlık merkezi kazanmaktadır.

Toplumun üyelerinin geçimini kuru tarımdan elde ettiği yerlerde, toprağın temizlenmesi, ekilmesi ve hasat edilmesi eğer ki bu işlemler kendi toprağını ekip biçen bir bireye ait hane halkının kapasitesinin ötesine geçiyorsa bu durum birincil bir karşılıklı yükümlülük kaynağı oluşturabilmektedir. Trobriand örneğinde kuru tarımla sağlanan ürün fazlası, zaman zaman karlı bir biçimde toplumsal ilişkilerin güçlendirilmesi için kullanılmaktadır. Ürün fazlası potansiyel kullanımının dışında çiftçilik faaliyetleri ile evlilik arasında kurulabilen bağlantıdır. Antropolojik çalışmalar, ürün fazlasının mevcut durumda kıt olan alanlar için kullanılmasının kısa vadede nasıl bir borçluluk ilişkisini ve uzun vadede de karşılıklı dayanışmayı arttırarak nasıl, olası bir kavga halinin her iki tarafın da çıkarına hizmet etmez hale getirecek bir ilişki yapısının temelini oluşturduğunu göstermiştir. Küçük düşürme ve utandırma anti-sosyal bir davranışın bu yolla ortadan kaldırılmaya çalışılması, özellikle baskıya maruz kalan kişinin sürekli olarak toplumun diğer üyeleriyle yüz yüze geldiği yerleşik, küçük topluluklarda çok daha etkili olabilmektedir. Gıda maddelerindeki ürün fazlasının rekabet içerisinde alışverişini içeren ve diğer Malenezya topluluklarında da görülen, Goodenough' deki daha ileri bir başka küçük düşürme aracıdır.

Bu prosedürde, haksızlığa uğrayan kişi haksızlık yapan kişiye oldukça büyük ve en iyi yer elmasını mahsulünü veya bazı diğer prestij yiyeceklerini sunarak onun hemen karşılık verip geri ödeme yapabileceğinden çok daha iyi ve büyük bir ürün vermek suretiyle onu küçük düşürmüş olurlar. Meydan okumalardan gelen tehditlerin, 'iyi, norm-uyumlu davranış doğurduğuna' ve bunun eyleme geçirilmesinin haksızlıkta bulunana ceza olduğuna inanmaktadırlar. 'Yiyecekle dövüşme' bireyler arasındaki tek bir mal ile girişilen rekabetçi bir alışverişle sınırlı değildir. Haksızlıkta bulunan kişi ve onun yakın dairedeki akrabaları ve arkadaş çevresi bir araya gelmekte ve daha sonradan haksızlık yapan ve akrabalarının karşılık vermeye çalışacakları, büyük miktardaki prestijli gıda maddelerini taşıma hazırlığı yapmaktadırlar. Young, bu prosedürün, haksızlık yapanın alacağı hediyeyle daha rahat edebileceği ve böylelikle kavgayı daha da kötüye götürebilecek olan şüpheli bir kontrol mekanizması olduğu görülmektedir. Bir kontrol mekanizması olarak bu rekabetçi değişimlerin önemli bir boyutu, onların saptırıcı değerinde yatmaktadır. Değişimi yapılacak malzemelerin toplanması, ölçülmesi, paketlenmesi ve taşınması işi için o kadar çok enerji harcanmaktadır ki bu işler tamamlandığında çok az insan, var olan husumeti başka türlü sürdürmek için istekli olmakta veya bu işe kalkışmaktadır.

Üretim fazlası malların aktarımı bireyler ve gruplar arasında ilişki oluşturarak ve bunun sürmesini sağlayarak birleştirici bir rol oynamakta ise de aynı zamanda yeni kavga nedeni ve güç mücadelesi aracı sağlamak suretiyle bölücü sonuçlar doğurabileceğinin görülmesi mümkündür. Kuru tarım yapılan pek çok toplumda elde edilen ürün bolluğunun, bazı doğaüstü güçlere bağlı olarak veya büyü sayesinde olduğu düşünülmektedir. Ürünlerin zarar göreceğinden duyulan korku, belli ölçüde onaylanan davranış normlarına uyulmasında etkili olmuştur. Büyü korkusu da aynı şekilde işlev görebilir. Bazı Malenezya toplumlarında, ürünlerin büyü sayesinde tamamen telef edilebildiğine ve bu gücünde pek çok yetişkinde olduğuna inanılmaktadır. Bahçeleri bir takım mistik saldırılardan korumak ve öç almak amacıyla büyüyü tahrik edebilecek davranışlardan kaçınmak için girişimlerde bulunmak şeklinde görülen bir tür bahçe 'doktorluğu' şeklindeki özenli çabalara yol açar. Bir çatışma, hemen grup kompozisyonunda bir değişikliğe gitmeksizin sürekli devam eden yüz yüze ilişkiler bağlamı içerisinde çözüme kavuşturulmak zorundadır. Tarımsal üretim döngüsünde çoğu zaman esneklik kaldırmaması nedeniyle olmazsa olmaz işlerin yapılmasının kesintiye uğramaması isteniyorsa ortaya çıkan problem bir an önce ele alınmalıdır. Çözüme-dönük konuşma, anlaşmazlık taraflarına şikayetlerini dile getirme fırsatı sunarak, her iki taraf için kabul edilebilir olan ve yanı zamanda da onlara uyumun ve dayanışmanın değerini hatırlatan bir çözümde anlaşılabilmesi için üçüncü taraflara kılavuzluk etme şansı verir.

*Kaynakça: Roberts, S.(2010). Hukuk Antropolojisine Giriş. E. Koca (Çev.). Ankara: Birleşik Yayınları.*
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