**ANT337 hukuk antropolojisi**

**VII. Hafta: Onur ve Ahlak (Alan Araştırması).**

1. Farklı kültürlerde onur ve ahlak anlayışı,
2. Afrika toplumlarında onur, ahlak ve suçun değerlendirilmesi,

Zimbabwe'de Shona dili konuşan Manyikalar arasında saha çalışmasında; İngilizcede ahlak sözcüğünün karşılığı olan bir kelimenin yorumu. Yani "tsika"nın yorumu . Ancak anadilleri gibi İngilizce konuşabilen kimselere "tsika"nın anlamı yorumu, anlamı; tsika insanları tebrik etmenin bir yoludur veya tsika saygı göstermek olarak değerlendirilir.

Yorumlar, ahlakın göreliliğini göstermekten çok, kendi kültümüze özgü soyut kavramları karşılayacak sözcüklere sahip olmayan topluluklarda bu kavramları sorgulamanın ortaya çıkarabileceği zorlukları göstermektedir. Etnografyanın sahip olduğu metotlarla, ahlak kavramının var olmadığı kültürlerde ahlak nasıl detaylandırılır?

Bu problemler etnografya ile ilgili olup, son zamanlarda İngilizce kavramların karşılığı olmayan kültürlerde bu kavramlar, "ben kavramı", "akıl", "duygu", "toplum" ve benzeri kültürel psikoloji veya psikolojik antropoloji kavramları üzerinden tartışılır. Wierzbicka bu problemlerin çözümü için kültürel komutların kullanılmasını ve bunların, basit cümleleri veya kısa cümle dizilerini bir yerlinin bakış açısından yakalayabilmek ve aynı zamanda insana dair evrensel kavramları ifade edilebilmek için kullanılmasını önermiştir. Bunu söylerken dayandığı şey insana dair evrensel kavramların her dilde bir karşılığı olduğudur. Kültürel komutlar ile ifade etmek istediğimiz kuralı karşılayan evrensel bir kelimenin olmaması halinde, kavramı başka bir şekilde ifade etmeliyiz. Örneğin "akıl" kavramı "nasıl düşünülür" veya "düşünme", "ben kavramı" "kişi" olarak ve benzeri şekillerde ifade edilebilir. Bu yöntem "akıl" "ben kavramı" "duygu" gibi kavramlarda işe yarayabilir. Ancak ahlak gibi kültürün etkisi altında kalmış bir kavramı tanımlarken ne yapacağız? Tabi ki de ahlakı herhangi bir toplumda sadece iyi davranış kuralları olarak değerden soyut bir biçimde tanımlayabiliriz. Ancak, bu şekilde ahlakın törel içerimlerini gözden kaçırırız.

"Ahlak iyi davranışları düzenleyen kurallar olup; bunlar, kişinin diğer insanlara karşı kendisine olduğundan daha iyi davranmasını olabildiğince etkiler." Bu tanıma göre ben davranış için gerekli herhangi bir kültürel kurala girmemiş oluyorum. Bana göre herkes "ötekine" yaptıklarından bireysel olarak sorumludur ve "öteki" başka herhangi bir insandır. Bütün insanlar ait oldukları sosyal kategoriye bakılmaksızın eşittir. Eğer ahlaki yargılar benim kendime yaptıklarımdan çok başka insanlara yaptıklarımı ilgilendiriyorsa bu, ahlaken yanlış olan bir davranışın utanç hissinden ziyade suçluluk hissiyle alakalı olduğunu ifade eder. Suçluluk duygusu ve utanç genellikle karıştırılsa da, bence benim kültürümdeki çoğu insan suçluluk duygusunu başkalarının iyiliğini ilgilendiren kuralların ihlali ile ilişkilendirirken; utanç duygusunu bir sosyal ideale uymakta gösterilen başarısızlıkla ilişkilendireceklerdir. Alexander, bu duyguları "aşağılık duygusu" olarak adlandırırken, Erikson "yere gömülmek" olarak tanımlamaktadır. Suçluluk duygusu ve utancı ayırt etmek için, Piers ve Singer suçluluk duygusunun ihlali engellediğini ve kınadığını savunurken, utanç duygusunun olumlu bir şeyleri başarma ihtiyacından ileri geldiğini savunmuşlardır. Onlara göre utanç, ego ve id arasındaki gerilimden kaynaklanırken; suçluluk, ego ve süper ego arasındaki gerilimden ortaya çıkar.

Kültürel komutları, ahlakın etnografisine karşılaştırmalı bir kültürel perspektifle ulaşmada kullanmak istiyorsak, suçluluk ve utanç veya onur gibi kişiliğin, zihinde kültürce oluşturulan kavramlarıyla birlikte ele almalıyız. Batı Afrika'da yaşanan Fulaniler ahlaka aykırı davranışları ifade etmek için şu atasözünü kullanırlar: "Saygıdeğer bir insan için şu üç şey küçük düşürücüdür: Yalan söyledim, Gaz çıkardım, Hırsızlık yaptım." Bu atasözü bir çok soruyu akla getirmektedir. İlk olarak bu, suçluluk veya utanç ile ilgili midir? Bu, ahlak, haysiyet veya sosyal düzen gerektirir mi? İkinci olarak atasözünün cümle yapısı merak edilebilir. Cümle yapısına bakıldığında kınanan şeyin yalan söylemek, gaz çıkarmak veya çalmak eylemlerinden ziyade bunları gerçekleştirdiğini söylemek olduğu görülür. Bu bir yanlışı yaptığını itiraf etmenin o şeyi yapmaktan daha kötü olduğunu mu göstermektedir. Bu atasözü utanç duygusuna suçluluk duygusundan ve onura ahlaktan veya sosyal düzenden daha çok değinmektedir. Tüm bu utançtan sakınmanın önemini içeren arka planına rağmen, bu yanlışları yaptığını itiraf etmenin, bunları yapmaktan daha kötü olduğunu belirtmektedir. Fulani etnografyasını daha derinden inceleyecek olursak Fulaniler için kişi onurunun hem kişinin hem de başkalarının sosyal değerinin tanımlanması ile ilgili olduğunu fark ederiz.

Fulani atasözü, kolektif insanlık ile ilgili standartlaştırılmış düşüncelerin, utançtan kaçınma konusundaki ısrarının yansıması olarak görülebilir. Ancak yine de insanlığı; sosyal sınıflar açısından da formüle edebiliriz. Beden kontrolüne verilen önem kişisel karşılaşmalarda olduğu kadar farklı sosyal sınıflara mensup akrabalar arasındaki yüz yüze etkileşimlerde de uygulanmaktadır. Sosyal ilişkileri etkileyen bütün yönetim ilkeleri efendiler ile köleler arasındaki basit ve çelişen modele işaret etmektedir. Bununla birlikte, bu belirgin model farklı sosyal sınıflar arasındaki bütün ilişkileri kapsamaktadır. Bireyler sosyal sınıflarını temsil ederek etkileşime girerken sosyal insan devreye girer ve bireysellik gizlenir.

Benzer kategorik sosyal insan modellerinin Afrikalılar arasında, özellikle sınıflandırmalı akrabalık terimleri olanlar arasında, yaygın olduğu bilinmektedir. Sınıflandırmalı akrabalık terimlerine göre hiç bir akraba eşsiz değildir. Bir çocuğun annesi ve babası birey olarak tanınmadığından çocuk da birey olarak tanınmaz. Hepsi, kendilerinden ziyade geniş sosyal sınıfları temsil etmektedir. Böyle bir akrabalık sisteminin mantığı sosyal sınıflar arasındaki davranış kurallarının, bireyler arasındaki etkileşim sonucu kendisi ve diğerleri arasında meydana gelen müzakerelerden baskın çıkma eğilimini belirtmektedir. Beş veya altı yaşından itibaren bir insanın kimliği belirli sosyal şartlar altında akrabaları arasında alacağı yeri belirlemektedir. Bu nedenle bir kimseyle ilişkisinde kategorik konumunun tanınması kimliğinin birey olarak tanınmasından baskın çıkacaktır. Bu doğrultuda, nadiren bireylerin adlarından bahsedilecektir. Bundan ziyade, etkileşim halinde olduğu kişinin gözünde temsil ettiği sosyal sınıf referans alınarak tanımlanacaktır. Bu model köle- efendi veya kral-vatandaş olabilir. Ancak genellikle bu model erkek-kadın metaforu üzerine kurulmuştur.

Örneğin Manyikalar astın sosyal kişiliğinin tanınmasını, birilerinin üstünlüğünün tanınması ile eşdeğer görmektedir. Bir kimsenin onurunu tanımak sadece üstün konumda olana saygı duymak değildir. Tsika kuralları herkesin, başkalarıyla olan ilişkilerinde toplumdaki konumuna uygun davranmasını öngörmektedir. Kültürel kod, toplum içinde yayılarak oluşur. Bu çeşit bir mesaj daima toplumdaki baskın yapıyı yansıtmaktadır. Yazılı sözlerin bu karakteristiği pek çok sözlü ifade için de uygulanabilir. Özellikle, kişilik ve ahlak için standartlaşmış söylemler eğer böyle bir söylem toplumda yayılmışsa veya bir sorunun cevabı normal zamanlarda da ifade ediliyorsa "bütün insanlar aynı değerde midir?" veya "Bir koca eşine nasıl davranmalı" gibi. Cevap genellikle aynı ve prensipte doğru olacaktır. Bu çeşit bir doğru genellikle baskın yapıyı ve toplumun kültürel olarak standartlaştırdığı değerleri yansıtır. Kültürel pratiklerin, standart metinlerde yinelenenlerden başka boyutları da vardır. Baskın görünen yapıların arkasında az çok bastırılmış yapılar fark edilir.

Bastırılmış yapılar bir topluluk içindeki bastırılmış grupları temsil eder. Kadınlar tarafından oluşturulmuş sessiz grupları işaret etmektedir. Bana göre bastırılmış yapı kavramı belirsiz kültürel değerleri ve ilişkileri kapsayacak şekilde genişletilmelidir. Böyle belirsiz yapılar toplumdaki bir grubun veya insanın dünyayı kavrayışının ayrılmaz bir parçası olup, kişinin hangi gruba ait olduğuna veya toplumun resmi ideolojisini paylaşıp paylaşmadığına bakılmamalıdır.

Erkeğin baba olarak anılabilmesi ve saygı görebilmesi için çok sayıda yetişkin erkek evladı olması ve bu evlatlarının babalarının evinin arazisi içine kendi evlerini inşa etmiş olması gerekir. Başka bir insanın sosyal kişiliğine saygı gösterildiğinde, kişi kendi sosyal kimliğini de göstermiş olur. Düzgün şekilde gerçekleşen bir selamlaşma töreni iki farklı sosyal kimlik arasındaki ilişkinin onaylanması anlamına gelecektir. Bazı eşitlikçi akrabalık kategorileri dışında, neredeyse bütün sosyal ilişkiler hiyerarşik olarak tasarlanmıştır. Kadın ve erkek arasındaki hiyerarşik ayrımlar özellikle kamusal alanlarda belirgindir. Üstlük ve astlık, mekansal organizasyonlar, mimari ve kadın ve erkek eşyalarının yerleştirilme biçimi gibi sembollerle telkin edilir. Ancak, insanlar bu tür bir sembolizmi yorumlarken, onu kadın-erkek açısından yorumlamaktansa karı-koca açısından yorumlarlar. Bunun sonucunda sosyal kimlikler akrabalara mahsus dominant sosyal ilişki modelleri inşa etmek için kullanılır. Baba-oğul ve karı-koca ilişkisi en açık örneklerdir. Akrabalık temelinde oluşmuş ayrıma sosyal düzenin dominant yapısı açısından bakarak baskın yapı ortaya çıkarılabilir. Temel ayrım karı-koca ayırımdır.

Bu baskın yapının altında bir takım bastırılmış hiyerarşik yapılar algılanabilir. Bu bastırılmış yapılar, resmi ilişkileri baskın yapının hiyerarşik yapısına çok da uymayan insanlar arasındaki belirsiz sıralamadan ileri gelmektedir. Bu tür ilişkiler daha az veya çok önemli baba figürleri geliştirebileceği gibi, kadının daha az veya fazla öneme sahip olmasına da yol açabilir. Buna binaen bazı erkeklerin diğerlerine göre daha az göze çarpan kriterleri olabilir -kendisine bağlılığını gösterip evinin sahasına kulübe yapan erkek evlatlarının sayısı gibi-. Kadınların kendi sıralama listeleri ve sosyal saygınlık için kendi kriterleri vardır. Günümüzde, genç veya orta yaşlı pek çok erkek eş ,çalışmak için şehre gitmiş olup; eşleri hiyerarşik ilişkileri tartışmak üzere yeni yollar bulmuştur. Kadınların sosyal açıdan saygın olabilme kriteri eskiden iyi ev hanımlığı olabilmekti. Günümüzde pek çok kadın sosyal değerini modernleşme sürecinde aktif rol alarak yani ekonomik girişimciler haline gelerek yahut aktif bir Hıristiyan olarak göstermektedir veya tercihen ikisini de yapmaktadır. Ancak bütün bu yeni sosyal değerlerin varlığına rağmen, insanlar hala aralarındaki hiyerarşik ayrımları oluşturan sosyal düzenin köşe taşına sahip çıkmaya devam etmektedir. Bu ayrımları kanıtlamanın yolu ise tsikaya uymaktır.

Tsika kuralı insanlara sosyal insan olarak saygı göstermeyi zorunlu kılmaktadır, bağımsız bireyler olarak değil. Bu kural hiyerarşik olarak düzenlenmiş sosyal kategorileri ve farklı insanlar arasındaki ayrımları ilgilendirmektedir. Eğer bu farklılıkları belirtmezseniz sadece sosyal düzeni bozmuş olmaz en önemlisi insanları aşağılar ve onur duygularını ellerinden almış olursunuz.

Sosyal kişilik kavramlarına ulaşabilmek için kültürel kodları, bastırılmış yapıları ortaya çıkartmayı amaçlayan gayrı resmi diyaloglarla birleştirdim. Manyikalarda sosyal kategoriler arasındaki ayrımın temelini kocanın eşi üzerindeki baskınlığı oluşturmaktadır ve bu baskın modeli kültürel kodlarda ve kamusal sembollerde görebilmek mümkündür. Farklı kategorilerin içerdiği sosyal ilişkiler genelde aynı prensibe uymaktadır. Baskın hiyerarşik model sadece farklı akrabalık kategorileri arasındaki ilişkileri belirtmez; aynı zamanda komşular, köylüler, Avrupalı göçmenler gibi kimselerle ekonomik değişikliğin ve modernliğin de etkisiyle kurulan ilişkileri belirtir.

Herhangi bir toplumda akrabalık terimleri kişinin kendisini başkalarıyla ilişkisinde kimliklendirmesi için kullanılmaktadır. Çocuklar akrabalık terimleri aracılığıyla "ötekiler" ile nasıl ilişki kuracaklarını öğrenirler. Akrabalık terimleri çocukların kendilerini kavramalarına ve kendi sosyal kişiliklerinin oluşumuna yardım eder.

Sınıflandırıcı akrabalık terimleri sisteminde çocuğun kendi/öteki ilişkisini kurabilmesini etkileyen en az bir faktör mevcuttur. Onlar için "anne" veya "baba" yoktur. Anne veya baba sadece geniş sosyal kategorilerin temsilcileridir. Buna göre, çocuklar erken yaştan itibaren kendilerini bir akrabalık kategorisinin temsilcisi olarak görmeye başlamaktadır. Çocuklar azarlandıkları veya kendilerine bir şeylerin emredildiği zamanlar hariç asla adlarıyla çağırılmamakta, övülecekleri zamansa bir akrabalık terimi kullanılmaktadır. Sosyal rollerini ne kadar iyi oynadıklarına göre insan olarak gördükleri değer de değişmektedir. Bunun sonucunda çocuklar sadece kendilerini ve yakınlarındakileri sosyal kategorileri referans alarak kimliklemeyi öğrenmemekte; ayrıca insan olarak görecekleri değerin sosyal rollerini ne kadar iyi oynadıklarına bağlı olarak değişeceğini de öğrenmektedirler. Diğer sosyal kategorilerden insanlarla etkileşimlerinde bireysellikleri git gide kaybolmaktadır.

*Kaynakça: Jacobson-Widding, A. (1997). The Etnograpfy of Moralities. S. Howell.(Ed.). “I lied, I farted, I Stole…”: dignity and morality in African discourses on personhood. London and New York: Routledge. P:49-75*

**DERS KAPSAMINDA OKUNACAK KİTAPLAR**

1.Adams, C. (2013). Etin Cinsel Politikası. İstanbul: Ayrıntı Yayınları.

2.Blank. H. (2017). Bekaretin ‘El Değmemiş’ Tarihi. İstanbul: İletişim yayınları.

3.Girard, R. (2003). Şiddet ve Kutsal. N. Alpay (Çev.). İstanbul: Kanat Kitap

4.Ghiglieri, M. P. (2003). Erkeğin Karanlık Yüzü. Ankara: Phoenix Yayınevi

5.İnceoğlu, Y. (2012). Nefret Söylemi Nefret Suçları. İstanbul, Ayrıntı

6.Meeropol, M. (2013). Çocuklarının Kaleminden ve Mektuplarıyla Rosenbergler, Ankara: İş Bankası Yayınları.

7.Malinowski, B. (2016). Yabanıl Toplumda Suç ve Gelenek. Ş. Yeğin (Çev.). İstanbul: İthaki Yayınları.

8.Roberts, S.(2010). Hukuk Antropolojisine Giriş. E. Koca (Çev.). Ankara: Birleşik Yayınları.