**ANT337 hukuk antropolojisi**

 **IX. HAFTA ARA SINAV**

1. Devlet organizasyonu olan toplumlarda çatışmaya dönük çözüm,
2. Devletsiz toplumlarda çatışmaya dönük çözüm,

Devlet organizasyonu olan toplumlar, hem yönetimsel düzenlemelerin ayrıntılarında ve hem de nüfus yüklüğü açısından büyük bir değişkenlik göstermektedirler ancak hepsi de belirli karakteristikleri paylaşmaktadırlar. Bunlardan biri sınırları belli toprak parçası üzerinde egemen olan, yönetimle ilgili konularda kararlar alma gücüne sahip, bu kararları uygulama kabiliyeti olan ve genellikle devlet içerisinde düzeni sürdüren bir üst otoritenin varlığıdır.

Bütün devletlerin başka karakteristiği güçler idareci ve birey olarak üye arasında duran aracılara aktarılmıştır. İlk olarak idarecinin bazı karar alma yetkilerini devrettiği, doğrudan doğruya onun etrafında yer alan ve gerektiğinde kendisine tavsiyelerde bulunan ve ya kendisiyle her an görüşebilenler vardır. İkinci olarak kararları yerel düzeyde idareci adına aktaran ve eyleme sokan ve bunun yanı sıra belki zaman zaman yerel konularla ilgili kendi adına kararlar alanlar vardır.

İdareci doğrudan veya aracılar vasıtasıyla dolaylı olarak anlaşmazlıklara müdahale edecek bir konumda bulunmaktadır. İdareci ve birey arasındaki aracılarla birlikte devlet organizasyonunun bir başka etkisi anlaşmazlık çözüm mercilerinin hiyerarşik bir şekilde düzenlenmeleridir. İdareci anlaşmazlıkları bertaraf etmeleri için kararlar almak ve aldıkları bu kararları uygulamak için yerel temsilcilerini yetkilendirebilir; ancak bir anlaşmazlık bu tür bir temsilcinin önüne gelmeden önce buna dahil olanların akrabalarınca çözüme dönük çaba gösterilmesi bir zorunluluk olabilir. Bu düzeydeki izlenecek prosedür ancak aracılık şeklindedir.

Botswana içerisinde karşılaşılabilen Tswana şefliklerine dair bir grup olan Kgatlalar örneği üzerinden anlatmaya devam ediyor. Kgatla devleti, karar verme sürecinde tavsiye ve yardımda bulunan üç farklı gruplaşmaya danışabilen soya dayalı bir idareci ile yönetilmektedir. Etrafında ilk olarak en yakınlarındaki erkeklerden oluşan (babası, genç kardeşi erkek kuzeni, dayıları) gayri resmi meclis bulunmaktadır. İkinci olarak bölge reislerini toplayabilir. Son olarak da toplumun bütün yetişkin erkeklerinin bir araya geldiği toplantı olabilir.

İdari sistem alt düzeyde, ana köyün yerleşim düzenlemesi düzeyinde kendini gösterir. Merkezde, şefin ilk etaptaki hanedanlık mensuplarından erkeklerce tutulan yerleşimler vardır ve onların etrafında diğer kırk yedi gruba ait her biri bir bölge reisi tarafından idare edilen yerleşimler bulunmaktadır. Dolayısıyla bu anlamda böle, coğrafi bir anlam ifade etmiş olmaktadır; her bir reis ideal olarak idari anlamda kendi kontrolünde ve sorumluluğunda bulunanlarla birlikte yaşamaktadır. Topluluk, yaşamlarındaki düzenlemelerin, genellikle ‘Kgatla yasası ve örfü’ olarak çevrilen bir ifade ile betimledikleri kurallar bütünü ile yönetildiklerini düşünmektedirler. Şef de dahil olmak üzere herkesin gündelik işlerde kurallara uyması beklenir.

Çözüme dönük tartışmanın bir anlaşmazlığın ele alınmasında en uygun yol olduğu görülmektedir. Her ne kadar öç almak için başvurulan şiddet ve zorla bir malın geri alınması dar sınırlar içerisinde hoş karşılanabiliyorsa da bütün bunlara hiçbir zaman toplumsal bir onay verme söz konusu değildir. Topluluk, insanlar arasında bir kavga patlak verdiğinde, bunu kendi aralarında yapacakları karşılıklı tartışmalarla yatıştırmaya ve çözmeye çalışmanın kendi sorumlulukları olduğunu düşünmektedirler; ancak, bu tür görüşmelerin başarısız olabileceğini ve üçüncü tarafın yardımının gerekebileceğini bildiklerinden her iki taraf da ilk aşamadan itibaren akil akrabalarının alan bitenle irtibatını kesmesini sağlayacaktır.

Dolayısıyla Kgatla örneğinde, çözüme yönelik konuşma, bir anlaşmazlıkları ele alma biçimi olarak ayrı bir öneme sahipken şiddete dayalı bireysel tepkilere ve büyüye güçlü bir şekilde karşı çıkılmaktadır. Kgatla devleti, merkezi siyasal organizasyonun bütün kritik özelliklerini açıkça kendisinde barındıran ve bu düzenlemelere bağlı olarak olması beklenebilecek çeşitli kontrol kurulları sergileyen tekil bir örnektir.
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