**ANT337 hukuk antropolojisi**

**X. Hafta: Irkçılık ve Pozitif Ayrımcılık**

1. Irkçılık kavramı,

2. Pozitif ayrımcılık ile ilgili argümanlar,

3. Irk ve sınıf değerlendirilmesi,

Uzun bir zamandır gerek “bilimsel” düzeyde gerek pratik yansımaları açısından tartışma konusu olan ırkçılık, adalet, eşitlik ve özgürlük kavramları etrafında normatif bir yaklaşımla ele alınması gereken bir olgudur. İnsan toplulukları arasında hiyerarşik bir dizilimi içinde barındıran ırkçılık, tıpkı türcülük, cinsiyetçilik, homofobi gibi, ötekileştirmeye, ötekileştirilenler üzerinde üstünlük kurmaya ve bunları tecrit etmeye dayanan bir yaklaşım sergilemektedir.

Irkçılık, belirli ırklara veya coğrafi kökene mensup insanların haklarının, ihtiyaçlarının, saygınlığının ve değerinin reddi olarak tanımlanabilir (Di Leo, 2002). Elbette burada, ırkçılığın bu tanımının neleri dışarıda bıraktığı veya neleri kapsaması gerektiği üzerinde uzun bir tartışmaya yer verilmeyecektir. Ancak, bu tanımda “ırk” ve “coğrafi köken” kavramlarının geniş yorumlanabileceği, zira ırkçılığa dair tartışmalarda esas olarak ırkçılığın neden olduğu adaletsiz ve eşitsiz uygulamalar ile ırkçılığa karşı alınabilecek önlemlerin ön planda tutulması gerektiği dikkate alınmalıdır. Bu tanım ırkçı ayrımcılığın genel çerçevesini oluştursa da ırkçılığın hukuki alanda nasıl tanımlandığına kısaca değinmekte fayda var.

Irkçılığa karşı mücadeleye yönelik uluslararası hukuki düzenlemeler dikkate alındığında, ırkçılık temelli ayrımcılığın diğer ayrımcılık türleri ile birlikte ele alındığı görülür. Nitekim Birleşmiş Milletler inisiyatifiyle imzaya açılan ve 1969 yılında yürürlüğe giren “Irka Dayalı Ayrımcılığın Her Biçiminin Yok Edilmesi Uluslararası Sözleşmesi”nin 1. maddesinde ırka dayalı ayrımcılığın, ırk, renk, soy, ulus ya da etnik kökene bağlı her türlü ayrım, dışlama, kısıtlama ve imtiyazı kapsadığı belirtilmektedir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’ne dair 2000 yılında imzaya açılan ve 2005 yılında yürürlüğe giren 12 No’lu Protokol’ün 1. maddesi, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasi veya diğer fikir, ulusal ya da sosyal köken, ulusal bir azınlıkla olan ilişki, mülkiyet, doğum ya da diğer statüler temelinde herhangi bir ayrım yapılmaksızın yasal haklardan yararlanmanın temin edilmesini hükme bağlamaktadır. Benzer hükümlere ulusal mevzuatta da rastlanılmaktadır. Türkiye Anayasası’nın “Kanun Önünde Eşitlik” başlıklı 10. maddesinde, “Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir…Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.” hükmüne yer verilmiştir. Bunların yanında, ırkçılığa maruz kalan toplulukların ortak paydasını oluşturan unsurun değişebileceğine ve ırkçılığın diğer ayrımcılık türleriyle paralel bir yaklaşımla hareket ettiğine dayanak olabilecek hukuki düzenlemeler daha da çeşitlendirilebilir. Burada amaçlanan daha ziyade, ırkçılığın sadece beyazların siyahlara karşı uyguladığı ayrımcılıktan ibaret olmadığını göstermektir. Böylelikle, ırkçılığın dayanağını oluşturan unsurlar, “ayrımcılık”, “imtiyaz” ve “ırk/ulus/millet/etnik köken” olarak öne çıkmaktadır.

Irkçılığa dair belirlenen bu bağlamda, kavramsal çerçeve ve ırkçılıkla mücadelede pozitif ayrımcılığın işlevi üzerine yapılan kuramsal tartışmalar irdelenebilir.

Irkçı söylem ve pratikler açık bir biçimde (aleni ırkçılık, overt racism) ya da üstülü kapalı/gizli olarak (zımni ırkçılık, covert racism) karşımıza çıkabilmektedir. Amerika Birleşik Devletleri’nde (ABD) ırkçı söylem ve pratiklerin üstü kapalı bir biçimde yaygınlık kazanmasının nedeni aleni ırkçılığın sosyal olarak kabul görmemesi olarak belirtilmektedir. Bunların yanında, ırkçılık gözetmeyen ancak sonuçları itibarıyla adaletsiz imtiyazlara sebebiyet veren pratikler “istemsiz ırkçılık” (unintentional racism) olarak tanımlanmaktadır. ABD’de, beyazların yoğunlukta olduğu bir bölgede motosikletiyle geçmekte olan bir siyahın, hiçbir kural ihlali ya da şüpheli bir durum olmamasına rağmen polis tarafından durdurulması buna bir örnektir. Kurumsal ırkçılık (institutional racism) ise, sosyal, siyasi ve ekonomik kurumlarca yapılan ırk temelli genellemeler ve klişelerin neden olduğu ırkçılığı tanımlamaktadır (Di Leo, 2002).

Irkçılığın kuramsal olarak dayanağını oluşturan üç farklı doktrini ele alan Kwame Anthony Appiah (1990), ırksalcılık (racialism), dışsal ırkçılık (extrinsic racism) ve içsel ırkçılık (intrinsic racism) olarak ayrışan bu doktrinlere olan itirazını ussal bir zeminde inşa etmeyi amaçlamaktadır.

Kalıtsal olarak taşınabilen karakteristik özelliklerin insan türünü “ırk” kategorilerine bölmeye cevaz verdiğini, ırkları oluşturan bu özelliklerin de aynı ırka mensup kişilerce paylaşıldığını, aynı zamanda farklı ırklara mensup insanları ayrıştırabilen niteliği haiz olduğunu ileri süren ırksalcılık, ırklar arasındaki farklılıklara ilişkin 19. yüzyıl “bilimsel” çabalarının dayanağını oluşturmuştur. Kendi içinde tehlikeli olarak görülmeyen bu yaklaşım, insana yapılan zulme teorik altyapı hazırlayan diğer ırkçı doktrinlerin kabul ettiği bir önerme olmuştur. Bu nedenle Appiah, ahlaki açıdan karşı çıkılması gereken ırksalcılığın bilimsel olarak da doğru olmadığını ileri sürmektedir.

Irksalcılığı ilham alan ırkçı doktrinlerden biri olarak dışsal ırkçılık, farklı ırklara mensup kişilerin ırksal özellikleri dolayısıyla ahlaki özellikler olarak da ayrıştığını iddia eder. Örneğin, siyahların entelektüel kapasitelerinin zayıf olması onların ırklarından kaynaklanan bir olgudur. Appiah, dışsal ırkçıların, kendilerine ırkların özelliklerinden yola çıkarak ahlaki özelliklerin belirlenemeyeceği yönünde kanıt öne sürülmesi halinde bu tür düşünceleri terk etmeleri gerektiğini, ancak birçoğunun bu düşüncelerden vazgeçmediğini, tam da bu nedenle ahlaki açıdan yanlış bir tezden ziyade “bilişsel yetersizliği” haiz bir tez olduğunu belirtir.

Dışsal ırkçıların bu tutumu, içsel ırkçılık adı verilen farklı bir ırkçılık türüne işaret etmektedir: içsel ırkçılık. Bu tutumu benimseyenlere göre, her ırkın farklı ahlaki bir statüsü olduğundan, insanlar mensubu olduğu ırklara göre ahlaki olarak ayrışırlar. Appiah, içsel ırkçılarla içsel cinsiyetçiler arasında paralellik kurar. Nasıl ki kadınların “kadın” olmaları nedeniyle onlara belirli bir yönde tutum takınılmasını savunanlar varsa, bir insanın mensubu olduğu ırkın o kişiye karşı gösterilen davranışın şeklini belirlediğini/belirlemesi gerektiğini savunanlar vardır.

Gerek dışsal gerek içsel ırkçılığa karşı bilimsel kanıtlar ortaya koyulmuşken, neden ırkçılığın önüne geçilememektedir? Bu noktada ideoloji kavramını resme dahil etmekte fayda var. Mevcut sosyal “düzenin”, ırkçı söylemlere ve pratiklere maruz kalmayan ırka mensup kişilere fayda sağladığı göz önünde bulundurulursa, bu kişilerin “sistematik olarak bozulmuş ussallık” emareleri göstermeleri, diğer bir ifadeyle ırkçılık karşıtı bilimsel kanıtlara kayıtsız kalmaları anlaşılır bir duruma dönüşür. Dolayısıyla Appiah, gerek dışsal gerek içsel ırkçılıkların teorik değil ideolojik olduğunu ileri sürer. Buradan hareketle, ırkçı önyargılara karşı değil ırkçı önyargıların çekiminde olduğu teorik önermelere karşı tezler sunmak, ırkçı tutumla mücadelede daha etkin olabilir (Appiah, 2002).

Siyahların ırkçılığa karşı yürüttükleri siyasi mücadelede kullanılan “ırksal dayanışma” dili ırkçılıkla itham edilebilir mi? Nazilerin veya Güney Afrika Milliyetçi Parti’nin uygulamalarıyla, bunlara karşı bir direniş örgütleyen siyasi hareketlerin ırkçılarla aynı nitelemeye tabi kılınması kabul edilemez. Zira ekonomik sömürü ve sistematik baskı eksenlerinde iki grup karşı karşıya gelmektedir (Appiah, 2002). Diğer taraftan, bu tür direniş hareketlerini ırkçı olarak nitelemek, feministlerin cinsiyetçi tutum benimsediklerini ileri sürmeye benzer.

Kolonyalist ve post-kolonyalist söylem, ırkçılığın ekonomik sömürü amacına hizmet eden bir araç olarak kullanıldığının, bunu yaparken de “bilimsel” temellere dayandırıldığının açık bir kanıtı (Ania Loomba, 2000). Ayrıca, kapitalizme paralel olarak ulus-devletlerin yaygınlaşmasıyla beraber modern ırkçılığın sınıfsal boyutu öne çıkmış ve ırkçılık, sınırlar içerisinde sınıfsal hâkimiyetin devamı için bir baskı aracı işlevi görmüştür (Anderson, 2014).

Irkçılığın yıkıcı sonuçları, Nazizm ve Apartheid ile sınırlandırılamayacak kadar fazla örnekler içermektedir. Toplumsal barışa, adalete, eşitliğe ve özgürlüğe ciddi bir engel teşkil eden ırkçılığa karşı hangi adımlar atılmalıdır? Bu başlıkta, ırkçılığa karşı gündeme getirilen pozitif ayrımcılık ele alınacak; bu kapsamda, daha ziyade ABD örneğinden yola çıkarak konuyu araştırmalarına konu edinen bazı çalışmalar irdelenecektir.
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