**ANT337 hukuk antropolojisi**

**XIII. Hafta. ÖTENAZİ VE KÜRTAJ**

1. Dinler açısından ötenazi tanımı,

2. Türk hukukunda ötenazi,

3.Aktif ve pasif ötenazi: Suç ile ilişkisi

4. Kürtajın ahlaki söylem içinde yeri ve suç ilişkisi,

Ötenazi iyileşme umudu olmayan ve acı çeken bireylerin hayatlarının onlara acı vermeyecek şekilde sona erdirilmesi eylemidir. Yunanca “güzel ölüm” anlamına gelen kelimeden türetilmiş ve dilimize geçmiştir. Ötenazi dünyanın pek çok ülkesinde yasak olmakla birlikte, özellikle aktif ötenazi uygulanmasına izin verilmemektedir. Uzun zamandır Hollanda ve yakın tarihlerde Belçika ve Avusturya hariç, aktif ötenazi ciddi bir suç olarak kabul edilmektedir. Ötenazi her zaman çok tartışılan bir konu olmuştur. Tıbbın yıllar içerisinde insan ömrünü uzatabilecek şekilde ilerlemiş olması tartışma sebeplerinden biridir. Ötenazideki ahlaki ikilem hem insanın iyi ve rahat bir ölümü hak etmesi hem de ötenazinin hayatın değerini düşürdüğü endişesidir.

 Ötenazi aktif ve pasif ötenazi olarak ikiye ayrılır. Pasif ötenazide, hastayı hayatta tutan makineler(solunum cihazı, vb.) kapatılır ya da geçici/ kısmi tedaviye yönelik ilaçların verilmesi kesilir. Fakat kişinin yiyecek, içecek ihtiyaçları karşılanır ve ağrının giderilmesi için basit antibiyotikler gibi ilaçlar verilir. Bu durumda hastanın hayatını kaybetmesi ona uygulanan yapay bir tedavi yüzünden değil iyileşemediği için doğal bir süreç yüzündendir. Aktif ötenazide doktor aşırı dozda ilaç kullanımı gibi ölümcül tedaviler uygulayarak hastanın hayatını kaybetmesini sağlar.

Ötenazinin uygulanması kararının hastanın kendisinin vermesi ya da hastanın bilinci kapalıyken doktor ve hasta yakınlarının vermesine bağlı olarak, ötenaziyi gönüllü ve irade dışı ötenazi olarak tekrar tanımlayabiliriz. Eğer hasta acı içerisindeyse ve bilinci açıkken kendi isteğiyle ötenazinin uygulanmasını isterse buna gönüllü ötenazi denir. Hastanın bilinci kapalıyken(komadayken, vb.) onun adına alınan ötenazi kararına da irade dışı ötenazi denir. Ve bu genellikle cinayetle eş değer tutulur.

Rachels bu makalede aktif ve pasif ötenazi ayrımına değinir. Rachels bir insanı öldürmekle o insanın ölmesine izin vermek arasında ahlaki açıdan bir fark olmadığını savunur. Hatta aktif ötenazinin bazı durumlarda pasif ötenaziden daha insancıl olduğunu düşünür. Makalesinde öne sürdüğü argümanlarla doktorları bu konuda tekrar düşünmeye davet eder.

Bu konuda ilk verdiği hasta örneği tedavisi mümkün olmayan boğaz kanserine sahiptir. Bu hastanın yakın zamanda öleceği kesindir. Hasta kısa zaman sonra öleceğinin farkındadır ama çok acı çektiği için doktordan hemen hayatına son vermesini ister. Ailesi de bu kararı destekler. Rachels bu şartlarda doktorun pasif ötenazi uygulamasının hastaya daha çok acı vereceğini iddia eder. Bu gibi durumlarda aktif ötenazi uygulanmasının hastanın yararına olduğunu savunur.

Bu konudaki ikinci argümanı ise alışılagelmiş öğretilerin ölüm-kalım kararlarının alakasız temellere dayanarak alınmasına sebep olduğudur. Ulusal Down sendromuyla doğan çocukları örnek gösterir. Bu çocuklardan bazıları doğuştan bağırsak problemine sahiptir ve eğer operasyon geçirmezse bu sorun onların ölümüne neden olur. Bazı aile ve doktorlar operasyonun yapılmaması gerektiğini düşünür. Bu şartlarda operasyonun yapılmama sebebi bağırsaklardaki sorun değil çocuğun Down Sendromlu olmasıdır. Bu yanlış temellere dayanılarak alınan bir ölüm- kalım kararıdır.

Rachels’a göre birçok insanın aktif ve pasif ötenazi ayrımını önemli bulmasının sebebi; birini öldürmenin onu ölüme terk etmekten daha kötü olduğu düşüncesidir. Rachels burada şu soruyu yöneltir: “Öldürmek, ölüme terk etmekten daha mı kötüdür?” Bu soruyu cevaplamak için birinde hastanın öldürüldüğü diğerinde hastanın ölüme terkedildiği birbirine çok benzer iki olay anlatır:

Rachels’ın dikkat çekmek istediği konu seçilen yöntem ne olursa olsun hastanın öleceğidir ve aktif ve pasif ötenazi uygulanmasının ahlaken bir ayrımı olmamasıdır. Ötenazi konusunda ahlaki bir değerlendirme yapılacaksa bu ötenazinin nasıl yapılacağı değil yapılıp yapılmayacağını kapsamalıdır. Amerikan Sağlık Örgütü bir insanın hayatının bilinçli olarak bir başkası tarafından sona erdirilmesini yani ötenaziyi yasaklar. Bu da bizi, hastanın tedavisinin kesilmesinin de onu bilinçli olarak öldürmek olduğu için, hastanın tedavisinin kesilmesinin yasaklanması gerektiğine işaret eder. Rachels’a göre insanların bu iki eylemi aynı kefeye koymakta zorlanma sebeplerinden biri, bir insanı öldürmek anlamına gelen ”cinayet” kelimesinin insanlara gazetedeki korkunç vakaları hatırlatmasıdır. Fakat burada dikkat edilmesi gereken nokta vahşi sebeplerle cinayet işleyen katille insani sebeplerle bir hastanın ölüm kararını vermesi gereken bir doktoru karşılaştırmanın yanlış olmasıdır.

Rachels aktif ve pasif ötenazinin ahlaki olarak farklı olmadıklarını fakat sonuçlarının birbirinden farklı olabileceğini (aktif ötenazide hasta daha fazla acı çekmeden hayatı sona erer- pasif ötenazide hasta ömrü yettiği sürece acı çekmeye devam eder ve daha sonra hayatını kaybeder) iddia eder. Amerika’da sadece aktif ötenazi yasaktır. Rachels doktorların aktif ve pasif ötenaziyi sadece yasal sebeplerle ayırması gerektiğini, bunun dışında bu konuya daha fazla anlam yüklememelerini tavsiye eder.

Hayatın Kasten Sonlandırılması: Makalenin orijinal adı “The Intentional Termination of Life” dır. Bonnie Steinbock bu makalede, James Rachels'ın aksine hastanın tedaviyi reddetmesi durumunda ve hastanın tedavi etmeme sebebinin onun hayatını sonlandırmak olmadığı, hastanın acılarını dindirmek olduğu durumlarda; aktif ve pasif ötenazi farkının önemli olduğunu savunur. Steinbock'a göre Rachels'ın yaptığı hata yaşamın devam etmesini sağlayan tedavinin kesilmesi ile pasif ötenaziyi ya da kişiyi bilerek ölüme mahkûm etmeyi bir tutmasıdır.

Steinbock, hastanın yaşamına devam etmesini sağlayan tedavinin bırakılması ile pasif ötenazinin aynı olmadığını en az iki durum ile ispatlamaya çalışır. Bunlardan ilki hastanın tedaviyi reddetmesidir. Hastanın tedaviyi reddetme hakkı vardır. Bu bizi hastanın tedaviyi reddetme hakkı varsa kendi hayatını yardım alarak sonlandırma hakkı da vardır sonucuna götürür. Yani gönüllü olarak ötenazi yaptırma hakkına. Fakat yazar bu varsayımın yanlış olduğunu düşünüyor. Tedaviyi reddetmenin bireyin ölmeye hakkı olması şeklinde yorumlanmasını yanlış buluyor. İnsanlara tedaviyi reddetme hakkının tanınmasının amacının insanları istemedikleri tıbbi müdahalelerden korumak olduğunu vurguluyor.

Hastanın yaşamına devam etmesini sağlayan tedavinin bırakılması ile pasif ötenazinin aynı olmadığını kanıtlayan bir diğer durum da şudur: hastanın tedavisine devam edilmesi hastanın sağlık durumunun iyiye gitmesini sağlayamıyor hatta ona rahatsızlık veriyorsa tedavisi durdurulabilir. Fakat buradaki amaç hastayı ölüme terk etmek değil sadece onun tedavi sürecinden kaynaklanan sıkıntılarını gidermektir. Yani tedavinin bırakılması bizi pasif ötenazi uygulandığı sonucuna götürmez. Steinbock, bu durumu bir kanser uzmanının görüşleri ile daha net hale getirir:

Dinler Açısından Ötenazi: Ölüm dinlerin ilgilendiği en önemli konulardan birisidir. Bütün dinler ölüm ve ölmek istemeye çeşitli anlamlar ve açıklamalar getirmiştir. Yine bütün dinler ölümü insan tecrübesi içinde bir yere oturtmayı denemektedir. Tanrı yasakladığı için, hemen hemen bütün dinler hastalık veya sakatlık nedeniyle hassas olan kişilerin özel bakım ve korumaya gereksinimleri olduğunu ve münasip, adil bir ölümün ötenaziden daha iyi olduğunu vurgular.

 İslam Hukukuna göre hayat bir mevhibeyi hüdadır. Hayatı veren Allah olduğu gibi alacak olan da yine O’dur. Hiçbir kimsenin, ne suret ve ne sebeple olursa olsun Allah vergisi olan hayat üzerinde tasarruf hakkı mevcut değildir. İnsan ölümle pençeleşirken bile şükretmeli ve Allah‟tan şifa dilemelidir. Ötenazi, İslam dinine kesinlikle aykırıdır. İnsan ne zaman öleceğine karar veremez, bu karar yaratıcıya aittir. Ayrıca İslamiyet inancına göre şifası bulunmayan hastalık yoktur.

 Hıristiyanlık bakımından, Tanrı doğadaki her şeyin sahibi ve belirleyicisidir. Tanrı insana hayat verir ve yine o hayatı ancak kendisi alabilir. İnsan kendi yaşamına son veremeyeceği gibi başkasının da hayatına son veremez. İnsan kendi bedeninde tahribat yapamaz. Hıristiyanlık inancına göre hayatta acılarda vardır. İnsan acı çekerek Hz. İsa gibi Tanrı’ya yaklaşabilir. Geleneksel Hristiyanlık inancı her türlü ötenaziyi günah saymaktadır. Fakat Katolik kilisesinin son değerlendirmeleri pasif ötenazinin günah olmadığı yolundadır.

Musevilik de diğer tek Tanrılı dinler gibi, ötenaziyi cinayet olarak görür ve reddeder. Tek Tanrılı dinlerin aksine, doğu dinlerinden Şintoizm, Budizm ümitsiz ve hastalık durumunda gönüllü ötenaziye izin verir. Çin’de Konfüçyüs ahlakı da aynı şeyi savunur.

*Bonnie Steinbock, “The Intentional Termination of Life,” Ethics in Science and Medicine (now Social Science and Medicine), vol. 6 (1979): 624-628.*

*James Rachels, “Aktive and Passive Euthanasia,” New England Journal of Medicine, vol. 292 (1975): 78-80*

*Merve Gürkan & Kerim Ulaş Şendur, “Ötenazi”*

*Don Marquis, “Why Abortion is Immoral,” Journal of Philosphy LXXXVI, 4 (April 1989) 183-202*

*Judith Jarvis Thomson, “A Defence of Abortion,” Philosophy and Public Affairs,1 (1971)*

**DERS KAPSAMINDA OKUNACAK KİTAPLAR**

1.Adams, C. (2013). Etin Cinsel Politikası. İstanbul: Ayrıntı Yayınları.

2.Blank. H. (2017). Bekaretin ‘El Değmemiş’ Tarihi. İstanbul: İletişim yayınları.

3.Girard, R. (2003). Şiddet ve Kutsal. N. Alpay (Çev.). İstanbul: Kanat Kitap

4.Ghiglieri, M. P. (2003). Erkeğin Karanlık Yüzü. Ankara: Phoenix Yayınevi

5.İnceoğlu, Y. (2012). Nefret Söylemi Nefret Suçları. İstanbul, Ayrıntı

6.Meeropol, M. (2013). Çocuklarının Kaleminden ve Mektuplarıyla Rosenbergler, Ankara: İş Bankası Yayınları.

7.Malinowski, B. (2016). Yabanıl Toplumda Suç ve Gelenek. Ş. Yeğin (Çev.). İstanbul: İthaki Yayınları.

8.Roberts, S.(2010). Hukuk Antropolojisine Giriş. E. Koca (Çev.). Ankara: Birleşik Yayınları.