**X. HAFTA**

1. **Tazminat Esasları**

**A– Zararın Tespiti**

“Zararların belirlenmesi” başlıklı m. 10, konuyu düzenlemektedir. Buna göre “*Bakanlık temsilcisinin başkanlığında; Müsteşarlık, Sahil Güvenlik Komutanlığı, Kıyı Emniyeti ve Gemi Kurtarma İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile ilgili valilik ve belediyelerin temsilcilerinden zarar tespit komisyonu oluşturulur. Komisyon gerek görürse ilgili diğer kurum ve kuruluşların temsilcilerini ve uzmanlarını da komisyona çağırabilir…*”

Komisyon, zararı bizzat tespit etmek zorunda olmayıp zararların tamamı veya bir kısmının tespitini bu konuda uzman Türk veya yabancı kişi ve kuruluşlara yaptırabilir. (m.10 f.2) Bu şekilde tespit edilen zarar miktarı, Komisyon’un onaylaması üzerine geçerlik kazanır.

Düzenlemenin 1992 HSS ve 1992 FS hükümleriyle de uyumlu olmadığı belirtilmelidir. 1992 HSS ve 1992 FS’nin hiçbir maddesinde zararın özel bir komisyonca ve idare tarafından tespitine imkân veren bir hüküm mevcut değildir.

**B – Tazminatın Ödenmesi**

“Tazminat ve ücret talepleri ve ödenmesi” başlıklı Kanun m.11, tazminat taleplerinin ileri sürülmesi ve tazminatın ödenmesi hususlarını düzenlemektedir. Buna göre “*Olaydan zarar görenlerin tazminat talepleri ile kirliliğe müdahale ve kirliliği bertaraf edenlerin ücret talepleri Müsteşarlığa bildirilir. Müsteşarlık, zararların tespitine ve uyuşmazlıkların giderilmesine bağlı olarak zararların sorumlu taraflarca tazminini ve ücretlerin ödenmesini sağlar. Komisyon tarafından belirlenen zarar miktarı üzerinde taraflarca uzlaşma sağlanması durumunda Müsteşarlık, zararların sorumlu taraf veya garantöründen talep ve tahsiline ve zarar görenlere dağıtılmasına yetkilidir.*” (m.11 f.1)

Taleplerin kendisine sunulmasından sonra UDHB (Müsteşarlık), zararın sorumlu kişilerce tazmin edilmesini sağlar. Kanun’un ifadesine göre Müsteşarlık, zararların tespitine ve uyuşmazlıkların giderilmesine bağlı olarak zararın tazminini sağlamak durumundadır.

Eğer, taraflar Komisyon’ca belirlenen zarar miktarı hususunda bir uzlaşmaya varmışsa Müsteşarlık, zararların sorumlu taraf veya garantöründen talep ve tahsiline ve zarar görenlere dağıtılmasına yetkilidir. (m.11 f.1 c.3)

Kanun, hakem tayinine dair m.20 hükmü hariç uyuşmazlıkların çözümüne, dava açılmasına, yetkili ve görevli mahkemeye, yargılama usulüne vs. değinmediğinden açılacak herhangi bir dava sonucunda verilecek kararların; zararın tespiti, tazminat ve ücret ödemelerinin paylaştırılmasına yönelik etkileri önemli sorunlar yaratacaktır.

Kanun’da usul hükümleri bakımından sadece “Uyuşmazlıkların çözümü için hakem tayini” başlıklı m.20 mevcuttur. Bu maddede “*Müsteşarlık ile sorumlu taraf veya garantörünün uzlaşması halinde bu Kanunun uygulanmasından doğacak uyuşmazlıkların çözümü için hakem veya hakem heyeti tayin edilebilir. Tayin edilen hakemler Türk hukukunu uygular. Tahkim, ilgisine göre 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu veya 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu hükümlerine tabidir.*” hükmü yer almaktadır. Bu hüküm de Kanun’un birçok maddesinde olduğu gibi gereksizdir.

Düzenleme, 1992 HSS ve 1992 FS hükümlerine de aykırıdır. 1992 HSS, zararın tespiti, tazminatın paylaştırılması, tahsili ve tazmini konularında Taraf Devlet idarelerine böyle bir yetki vermemiştir. Ayrıca, sorumluluk ve tazminat rejimi içinde 1992 FS m.4 gereği taleplerin 1992 Fonu’a yöneltilmesi gerekmektedir. Fon’a karşı dava açılması sonucu verilen hükümlerle alacağı sabit olanlara ya da alacaklılarla sağlanan uzlaşmaya göre belirlenen alacakların zarar görenlere ödenmesi, Fon tarafından yapılmaktadır.

1. **Zamanaşımı**

Zamanaşımı başlıklı m.12, “*Bu Kanun kapsamındaki olaylar nedeniyle tazminat taleplerinde zamanaşımı süresi, diğer kanunlarda daha uzun bir süre öngörülmedikçe, zararın öğrenildiği ve sorumlu tarafın tespit edildiği tarihten itibaren beş yıl, her halde olayın meydana geldiği tarihten veya olay, olaylar zincirinden meydana geliyorsa son olayın meydana geldiği tarihten itibaren on yıldır. Zamanaşımı süresine ilişkin olarak Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası sözleşme hükümleri saklıdır.*” hükmü yer almaktadır. Görüldüğü üzere Kanun, beş ve on yıllık zamanaşımı sürelerini esas almıştır.

Oysa, 1992 HSS m.VIII ve 1992 FS m.6 hükmüne göre zararın meydana gelmesinden itibaren üç yıl ve her halde zarara sebep olan hadise tarihinden itibaren altı yıl içinde dava açılmadığı takdirde tazminat hakları düşmektedir. Bu süreler, aslında zamanaşımı süreleri değil, hak düşürücü sürelerdir.

**II – MİLLETLERARASI HUKUKTA**

**A – Petrol Kirliliği Dolayısıyla Hukuki Sorumluluk**

Milletlerarası hukukta ilk olarak 1969 tarihli Petrol Kirliliğinden Doğan Zararın Hukuki Sorumluluğu İle İlgili Uluslararası Sözleşme (1969 HSS) ve 1971 tarihli Petrol Kirliliği Zararının Tazmini İçin Bir Uluslararası Fonun Kurulması İle İlgili Uluslararası Sözleşme (1971 FS) kabul edilmiştir.

Bu sözleşmelerden önceki düzen, gönüllülük esasına dayanmakta idi. Bunlar, TOVALOP ve CRISTAL’dir. 1969 HSS ve 1971 FS’nin yürürlüğe girmelerine kadar geçici bir çözüm olarak kabul edilmiştir.

TOVALOP: The Tanker Owners Voluntary Agreement Concerning Liability for Oil Pollution. [Petrol Kirliliğinden Sorumluluğa İlişkin Tanker Sahipleri Gönüllü Sözleşmesi]

TOVALOP; tanker sahiplerinin ve diğer yük ilgililerinin (özellik petrol endüstrisi) yapıcı bir faaliyette bulunma çabalarının sonucunda gönüllü olarak oluşturulmuştur. Dünyadaki toplam tanker tonajının % 50’sine sahip olanların üye olmasıyla 1969’da yürürlüğe girmiş, Şubat 1997’de sona ermiştir. Kısa sürede tüm tanker sahiplerinin % 97’sine kadar ulaşmıştır. Petrol kirliliği zararlarının tazmininde önemli bir fonksiyon ifa etmiş, yeni sistemin oluşturulmasında.

CRISTAL: TOVALOP’a ilave bir sözleşmedir. (The Contract Regarding an Interim Supplement to Tanker Liability for Oil Pollution:

TOVALOP’a taraf olan gemi sahipleri ile çıplak gemi kiracılarına ilave tazminat sağlamak için oluşturulmuştur. Sözleşmenin tarafları, petrol üretimi, rafinerisi, pazarlaması, depolaması veya ticareti ile uğraşan veya petrolü kendi tüketimi veya kullanımı için alan şirketlerdir. CRISTAL, 733 milyon ABD Dolarına kadar tazminat sağlamaktaydı.

**B – Genel Olarak 1992 HSS ve 1992 FS’leri**

1967’de vuku bulan *Torrey Canyon* deniz kazası, gerek petrol kirliliği sebebiyle doğan zararların karşılanmasından hukuki sorumluluk, gerekse karasularının ötesindeki deniz alanlarında kıyı devletlerinin kirliliğe müdahale konusundaki yetkilerinin düzenlenmesi açılarından bir döküm noktası oluşturmuştur. Bu kazayı müteakip derhal IMO önderliğinde gerçekleştirilen diplomatik konferanslar sonucunda petrol yüklü tankerlerin sebep olduğu deniz kirliliğinin yol açtığı zararlar dolayısıyla hukuki sorumluluk ve tazmin esaslarının benimsendiği 1969 HSS ve bu Sözleşme’yle tam olarak karşılanamayan zararların kurulacak bir uluslararası fon ile tazmin edilmesine dair 1971 FS’leri kabul edilmiştir.

Bilahare, bu Sözleşmelerde değişiklik öngören 1984 Protokollerinin yürürlüğe girmemesi üzerine 1969 HSS ve 1971 FS’leri, 1992 yılında başta sorumluluk limitlerinin yükseltilmesi olmak üzere kapsamlı bir revizyona uğramıştır. Türkiye’nin de tarafı olduğu 1992 HSS ve 1992 FS, Dünya çapında çok geniş bir kabul görmüştür.