**Değişimin Yadsınması: Elea Okulu**

**1. Ksenophanes:**

İÖ 570 yılında doğan Ksenophanes, Batı Anadolu kıyı şehri Kolophon’dan (şimdiki menderes çevresi) Pers istilası nedeniyle ayrılmış, uzun süre gezgin şair ve şarkıcı olarak yunan şehirlerini gezmiş ve sonunda Elea şehrine yerleşmiş ve burada felsefe okulunu kurmuştur.

-Özellikle Homeros ve Hesiodosçu yoruma dayanan o zamanki çoktanrıcı Yunan din anlayışını eleştirmiştir. Onları, hırsızlık, dolandırıcılık ve zina gibi kimi insani özellikleri tanrılara atfetmekle suçlar. Bir kısmı günümüze gelmiş yazdığı öğreti şiirinde, tanrılara dair insanlaştırılmış (antropomorfik) tasvirleri alaya alır. insanlar tanrıları kendileri gibi resmederler. Aslında insanlar tanrılar hakkında hiçbir zaman kesin bilgiye sahip olmamışladır ve hiçbir zamanda olamayacaklardır.

-Ksenophanes için kesin olan bir çok tanrı olamaz ve bir tanrı diğer bir tanrıya hükmedemez. En yüce ve en iyi olan ancak tek olabilir. Bu tek tanrı her yerdedir ve ölümsüzler için ne biçim, ne düşünce açısından kıyaslanamaz. En yüce tanrı aynı zamanda dünya bütünlüğü ile aynıdır. Bu anlamda onun öğretisi panteist veya kamutanrıcı bir özellik taşır. Mantıksal temelde, geleneksel din anlayışı, ruh göçü öğretisi ve mucizelere karşı eleştirel tavır takınan ilk filozoftur.

-En yüce varlığı, dünyanın bütününe eşitleyerek, aynı zamanda görünüşlerin çeşitliliği arkasındaki sonsuz ve değişmez varoluş öğretisinin kurucusu olmuştur.

**2. Parmenides:**

İÖ 525 sıralarında Elea’da doğan Parmenides, Ksenophanesin öğrencisi olarak Elea okulunun en önemli düşünürüdür. Ksenophanes’in değişmez bir varolana ilişkin düşüncesini temel almış ve ona sistematik bir biçim vermiştir.

-Parmenides varlığın olmadığı, oluşun olduğu ve her şeyin oluş içinde bulunduğu görüşüne karşı çıkarak, varlığın varolduğu, buna karşılık oluşun varolmadığı, çünkü mümkün olmadığı görüşünü kesin ve bilinçli biçimde ortaya atan ilk filozoftur. Bu anlamda, eğer Miletlilerin doğa felsefesi Herakleitos’ta varlığın inkarıyla sonuçlanmışsa, Parmenides’te de oluşun ve değişimin inkarıyla sonuçlanacaktır.

-Sadece küçük parçaları muhafaza edilebilmiş olan bir öğreti şiiri (altılı gruplar halinde yaklaşık 150 dize) Parmenides’in “Geceler Ülkesi”nden “Işıklar (gerçekler) Ülkesi”ne yaptığı yolculuğu anlatır. Burada bir tarafta gerçek varlık ve onun bilgisi, diğer tarafta görünüş ve onun duyusal bilgisi karşılaştırılır. Gerçek bilgiye salt mantık yoluyla ulaşılabilir. Bu bilgi ise, var olmayanın değil, yalnızca var olanın mevcut olabileceğini öğretir. Sadece varolan vardır, var olmayan var değildir ve hatta düşünülemez bile. Varolan burada mevcut yar kaplayan, alanı dolduran şeydir. Dolayısıyla boş bir alanın ya da boşluğun olabileceği reddedilir.

-Bir hareketin, değişimin ya da oluşun mevcut olduğunu kabul etmek, her zaman bir var olmayanın mevcut olduğunu kabul etmeyi gerektirir; çünkü bir cismin belirli bir uzayda hareket edebilmesi için, orada önce bir boşluğun, yani hiçliğin bulunması gerekir. Aynı şekilde bir oluşun kabul edilmesi için de geçerlidir; ancak sadece “mevcut olan vardır”, öncesi yoktur. Dolayısıyla varolan her şeyi doldurduğundan ve her şeyi kapladığından, sadece değişmez bir varolan vardır. Düşünülebilen şey de sadece var olandır, varolmayan düşünülemez; dolayısıyla düşünce ve varlık aynı şeydir. Bize sürekli bir oluş ve bitiş ve sürekli bir hareketten oluşan dünyayı gösteren duyular, bizi yanıltır. Duyular tüm yanılgıları kaynağıdır. Bu anlamda Parmenides, doğru ile sanı, doğru bilgi ile sanı bilgisi ayrımını felsefe tarihinde en açık ve keskin biçimde ortaya koyan ve sistemini bu ayrıma dayandıran bir filozoftur.

-Parmenides’e göre varlığı araştırmanın üç yolu vardır: I) Varlık vardır; II) Varlı var değildir; III) Varlı hem vardır, hem var değildir. Dolayısıyla sadece birinci yol hakikatin yoludur. Diğer iki yol hiçbir hakikati ifade etmeyen yanlış veya yalanın yoludur. Bu araştırma yolarının ana tezleri tamamen mantıksal ve ussal biçimde ortaya konulur. Bunları mantık ilkeleriyle ifade edersek, 1) Öznede söylenen şeyi yüklemde tekrarlamaktır: Varlık vardır (A, A’dır). Bu anlamda bu önerme analitik veya totolojik bir yargıyı ifade eder. 2) Öznede söylenen şeyi yüklemde inkâr etmek ya da yadsımaktır: Varlık var değildir (A, A değildir). 3) Her iki önermeyi birleştiren bir önermedir: “Varlık hem vardır, hem var değildir (A, A’dır ve A değildir). Dolayısıyla son iki önermeyi özdeşlik ilkesine aykırı oldukları için tamamen biçimsel olarak reddediliriz.

-Varlık varsa, oluş yoktur; çünkü oluş çelişiktir.

-Varlık Bir, Ezeli-Ebedi, Bölünemez, Değişmez, Sürekli olmak zorundadır. “Varolandan farklı olan, varolan değildir. Varolan-olmayan ise hiçtir; o halde varolan, birdir”.

-Boşluk yoktur: Varlığın ne dışında, ne içinde bir varolmayan, yani boşluk olmadığına göre varlığın ne bütünü, ne parçaları bakımından herhangi bir harekette bulunması düşünülemez. Varlığın dışında boşluk yoksa varlık, uzayda yer değiştirme anlamında harekette bulunamaz.

-Evren sonludur: Varlık veya varolan, zaman bakımından başlangıçsız ve bitimsiz olmasına karşın uzay veya uzam bakımından sınırlıdır, sonludur. Çünkü sonsuzluk, bir mükemmellik değil, tersine bir eksiklik, bir kusurdur. Diğer deyişle, sonsuz sonu olmayandır; sonu olmayan ise hiçbir zaman tam olarak gerçekleşmesi mümkün olmayandır.

-Varlı küre şeklindedir: “O, yuvarlak bir küre kütlesi gibi her yönde tamdır. Merkezden hareketle her yönde aynı ölçüde ağırdır. Çünkü o bir yerde başka bir yerde olduğundan daha büyük veya daha küçük olamaz. Çünkü onu her yönde eşit derecede uzanmaktan engelleyecek bir şey yoktur”. Varlığın ana nitelikleri: Varlık birdir, bölünemez, hareketsiz ve sonludur; bir bütündür ve aynı türdendir; ezeli ve ebedidir veya zaman dışıdır; süreklidir ve küre şeklindedir.

-Varlı tinsel değildir: bu konuda çeşitli tartışmalar vardır. Örneğin Burnet, Parmenides’in varlığı maddi bir şey olarak düşündüğünü ve gerçek anlamda materyalizmin babası olduğunu ifade eder. Reinhardt ise, varlık ve akıl arasındaki karşılıklı ilişki bakımından, onun varlığının salt maddi olamayacağını vurgular. Gomperz ise, Parmenides’in varlığını tinsel bir şey olduğunu düşünür. Fakat maddi-olmayan bir şeyin küre şeklinde ya da herhangi bir şekilde olabileceğini de anlamak zor. Diğer taraftan, o zamanlarda bir maddi maddi-olmayan/tinsel karşıtlığı henüz netleşmemişti.

**3. Elealı Zenon**

-İÖ 490 sıralarında doğan Zenon, değişimi ve oluşu reddeden hocası Parmenides’in öğretisini eleştirilere karşı savunmayı kendisine görev edinmiştir. Hareketin ve çokluğun varlığını ileri sürenlere, hareketin ve çokluğun kabulü durumunda ortaya çıkacak saçma sonuçları göstererek, hareket ve çokluğun mümkün olamadığını kanıtlamaya çalışmıştır. Bu çerçevede ileri sürdüğü mantıksal paradokslar nedeniyle, diyalektik akıl yürütmenin kurucusu olarak kabul edilir. Aslında geliştirmiş olduğu, saçmaya indirgeme (reductio ad absurdum) uslamlama biçimidir.

-Zenon’un paradokslarının veya “güçlükler”inin (aporie) on dört tane olduğu söylenmektedir. Bunlardan sekizi hakkında sağlam bilgiler söz konudur. Bu paradokslar hareketin ve çokluğun varlığına yöneltilen itirazlar olarak iki gruba ayrılabilir.

-Uzay Paradoksu: Uzay varsa ve her şey uzayda ise, uzayla ilgili olarak aynı soruyu sorabiliriz: Uzay nerededir? Başka bir deyişle, eğer her varlık, her gerçek nesne uzayda ise ve eğer uzayın kendisi de gerçekse, onun kendisinin bir ikinci uzayda, bu ikinci uzayın bir üçüncü uzayda olması ve bunun böylece sonsuza kadar gitmesi gerekir. O halde bu sonuç saçmadır veya uzayın gerçekliğini reddetmek gerekir.

-Akhiellus ve Kaplumbağa Paradoksu: Yunanlı yarı tanrı Aşilin kaplumbağa ile yarışa girdiğini varsayalım. Aşil, kaplumbağadan yüz kat hızlı olsun. Ona on metre avans versin. Aşil bu on metreyi kat edene kadar, kaplumbağa bunun onda biri kadar, yani bir metre yol alacaktır. Aşil bu bir metreyi katettiğinde, kaplumbağa on santim kadar ilerlemiş olacaktır. Aşil bu on santimi katettiğinde, kaplumbağa bir milim ilerlemiş olacak ve böylece sonsuza kadar gidecek. Yani kaplumbağa az da olsa her zaman Aşil’den önde olacak. Dolayısıyla Aşil, kaplumbağayı hiçbir zaman geçemez. Hatta Aşil hareket bile edemez.

-İkiye Bölme Paradoksu: Aşil belli bir mesafeyi koşmak istesin, diyelim yüz metrelik bir mesafeyi koşmak istesin. Hedefe ulaşmadan önce, bu mesafenin yarısını, yani 1/2sini koşması, sonra kalan mesafenin yarısını 1/4ünü, sonra kalan mesafenin yarısını 1/8ini, sonra kalan mesafenin yarısını 1/16sını koşmak durumundadır ve bu sonsuza kadar gider. O halde burada gitgide küçülen, amam hiçbir zaman sıfıra gitmesi mümkün olmayan bir büyüklük söz konusudur. Sonuç olarak herhangi bir mesafenin kat edilmesi imkânsızdır.

-Duran Ok Paradoksu: Bu kanıt, diğer iki kanıtın tersine uzay ve zamanın sonsuza kadar bölünemez oldukları varsayımına dayanmaktadır. bir yaydan atılmış ok düşünelim. Bu okun uzunluğu bir metre olsun ve saniyede on metrelik mesafe kat etsin. Ok, saniyenin her onda birinde uzunluğuna eşit bir uzay parçasını işgal eder. Bu uzunluğuna eşit uzay parçasını işgal etmesi de, bu uzay parçasında onun hareketsiz olması demektir, yani hareket halindeki ok aslında her bir noktada ya da “an”da aslında durmaktadır. O halde hareket yoktur.

-Diğer paradokslar stadyum paradoksu, mısır taneleri paradoksu ve çokluk paradoksu.