**Sofistik Aydınlanma:**

-İ.Ö. VII. yy. ortalarında, öncelikle İonia’da, özellikle de Miletos ve Ephesos polislerinde ortaya çıkan ve gelişen Yunan felsefesinin ana temasını kosmos ve çıkış noktasını da polis oluşturuyordu. Açıkçası

Thales (İ.Ö. 625-545)’le başlatılan bu dönemde, filozofların temel varsayımı şuydu: Polis, siyasal, ekonomik, toplumsal, kültürel, hatta dinsel açıdan yetkin bir birimdir ve bu yetkinliğini “kural”lara borçludur. Başka bir deyişle gerek mitolojik/aristokratik kökenli yasa anlamında “tesmoi”, gerek insan iradesinin sonucu oluşan yasa anlamında “nomoi”, polisin yetkinliğini sağlayan kurallardır. Kosmos ise en az polis kadar yetkin bir yapılanmadır; o halde kosmosun da bu yetkinliğinin dayandığı yasalar, kurallar, ilkeler var mıdır? Dolayısıyla ilk felsefeciler, kosmosun temel ilkesini (arkhe), eğer varsa evrensel kurallarını araştırmışlar, insan ve onunla ilintili toplum, devlet, siyaset, etik, din, sanat vb. konulara hiç girmemişlerdir.

-Aynı dönemin toplumsal/siyasal koşulları ise aristokratik bir niteliğe sahipti. Polislerde yaşayan insanlar, yurttaşlar (polites), yabancılar (metoikos) ve köleler (menon) biçiminde üçlü bir kategorik ayrım içerisinde yer almakta; yurttaşlar da kendi içinde soylular (eupatrid) ve halk (demos) olarak iki temel sınıfa ayrılmaktaydı. Aralarında katı bir kast olan bu iki sınıf arasında da siyasal yetki, oldukça küçük bir azınlık olan soyluların elindeydi.

-Antik dönemin “Doğulu süper gücü” Perslerin, İ.Ö. 504’te İonia’daki, İ.Ö. 490’da ise Yunan Yarımadası’ndaki polislere saldırmasıyla başlayan ve İ.Ö. 471’e kadar sürecek olan Pers Savaşları, başta Atina olmak üzere Yunan polislerinin büyük çoğunluğunda toplumsal/siyasal yapının değişiminde önemli bir rol oynamıştır. Açıkçası Pers tehlikesi karşısında, sınıf farkı gözetilmeksizin tüm yurttaşların polisin korunmasına katkıda bulunması ve Perslere karşı savaşması, her şeyden önce sınıflar arasındaki kastın yumuşamasına ve adım adım tüm yurttaşların siyasal sürece aktif katılımına yol açmıştır. İ.Ö. VII. yy. ortalarından itibaren süregelen ekonomik yapıdaki değişim, bir başka deyişle kapalı tarım ekonomisinden dışsatım amaçlı –özellikle zeytinyağı ve şarap- üretime geçiş de, bu dönemde toplumsal/sınıfsal yapıda bir değişimi ve çeşitliliği beraberinde getirmiştir. Sonuçta İ.Ö. V. yy.’ın ortalarına gelindiğinde Yunan polislerinin büyük bölümünde, ancak özellikle Atina’da, siyasal, toplumsal ve ekonomik yapıda yaşanan değişimin meyvesi olarak demokrasi ortaya çıkmıştır.

-Atina’da demokratik yöndeki toplumsal ve siyasal gelişmeler, eşitsizlikçi inançlara dayanan aristokratik / mitolojik kültürü yararsız ve yetersiz duruma düşürmüştür. Bir kere demokratik düzende Halk Meclisi (Ekklesia)’nde halkı ikna etmek ya da Halk Mahkemesi (Heliaia)’nde kalabalık jüriye karşı kendini savunmak için “retorik (hitabet)” en çok gereksinim duyulan araçtı. Mecliste ya da mahkemede dinleyicileri veya jüriyi kendi yanlarına çekebilmek için ise konuşmacıların, aristokratik değerlere saldırıp demokrasi övgüsü yapmaları gerekiyordu. Bunun için öncelikle aristokratik kültürün temel inançları eleştirilip yıkılmalı, aristokratik kurumların ve yasaların tanrısal, evrensel, değişmez şeyler olmadıkları gösterilmeliydi. Böylece aristokratik yönetimin en iyi ve en doğru yönetim olmadığı, yasaların ve toplumsal kuralların tanrısallıkla ilişkisinin bulunmadığı ortaya konulunca, yöneticilerin mutlaka soylular olmasının gerekmediği ve toplumsal kural ve yasaların, insanların üzerinde uyuştukları uzlaşımsal kurumlar olduğu öne sürülebilecekti. Eğer ki söz konusu kurumlar insan iradesinin ürünüyse, bu durumda bütün halk birleşerek eski yasaları kaldırabilir, yerlerine yeni yasalar koyabilir, açıkçası siyasete ve siyasal karar alma sürecine katılabilirdi. Zincirin son halkası olarak da halka, yönetime katılabilmesi için gerekli siyasal erdem ve bilgilerin öğretilmesi; halkın yönetime katılmasının dayanağı olan temel inancın, aristokratların insanların doğuştan eşitsizliği iddiasına karşı insanların –doğaldır ki yurttaşların- doğuştan eşit oldukları inancının kanıtlanması gerekiyordu. Kısacası polislerdeki demokratik gelişmeler, eski aristokratik / mitolojik kültürün yerine yeni bir düşünüşe, demokratik bir kültüre ve bunun yerleşmesi yolundaki araçlara yönelik büyük bir gereksinimi ortaya çıkarmıştır.

-İşte böyle bir ortamda söz konusu gereksinimi karşılama iddiası taşıyan, geleneksel aristokratik değer yargılarını sorgulayıp eleştiren ve büyük ölçüde demokratik içerikli görüşleri savunan ilk düşünürler olarak Sofistler ortaya çıktılar.

-Yunanca “sophos ya da sophia (bilgi)” sözcüğünden türetilen sofist kavramı “bilgili kişi” anlamına gelmektedir. Antik Yunan’da polisten polise gezen, aristokratik kültüre karşı ayaklanışın ve yeni bir kültürün meşalesini taşıyıp gittikleri yerlerde bu yeni kültürün kıvılcımlarını yayan gezici öğretmenlerdir. Bununla birlikte sofistler, kendilerine en büyük onurlar ve en yüksek ücretler, demokrasi açısından olgunlaşmış bir ortam içinde bulunan Atina’da verildiği için daha çok Atina’da toplanmışlar, Atina’da dersler verip düşüncelerini yine burada yaymışlardır.

-Sofistler, ortaya koydukları düşüncelerle aristokratik değerleri ve o zamana kadar tartışmasız kabul edilen inanç ve kurumları kökünden sarsmışlardır. Toplumsal ve siyasal kurumların dokunulmaz şeyler olmadığını, bunların insan yapısı oldukları için değişebilecekleri tezini kabul ettirmeye çabalamışlardır. Onlara göre tüm insanların üzerinde uzlaşabilecekleri ortak değerler yoktur. İnsanın kendisi de ahlaki bir varlık ve değer olmaktan çok, kendi çıkarlarını düşünen bencil bir canlıdır. İnsanın dışında bir doğru ve nesnel ölçüler olmadığı için, herkes kendi inandığı değerlerine, doğrularına başkalarını inandırmalıdır. Bu düşüncelerinden dolayı sofistler, belli görüşleri olan bir felsefe okulu değildir; her filozof kendine göre bir düşünce sistemi oluşturmuştur.

**Sofistlerin Ortak Özellikleri:**

-Sofist düşünce, İ.Ö. V. yy. ortalarından IV. yy. ortalarına kadar geçen yaklaşık yüz yıllık bir zaman dilimine damgasını vurmuş ve böylesine uzun bir süreçte çok sayıda sofist düşünür ortaya çıkmıştır. Bu düşünürlerin belli ortak görüşleri savunan bir okul etrafında toplanmamaları ve –belki de daha önemlisi- antik Yunan geleneğine aykırı biçimde yaşamlarını para karşılığı ders verip bilgi satarak kazanmaları, dolayısıyla da öğrencilerinin istek ve beklentilerine yönelik düşünceler üretmeleri sonucu, birbirlerine karşıt görüşler ileri sürmüşlerdir. Dahası sofistlerin kesin doğruları bulup ortaya çıkarmak gibi bir amaçları da yoktu; tersine “toplumsal doğrular”ın ne denli görece olduklarını göstermekle yetiniyorlardı. Dolayısıyla bir “Sofist Doktrin”den söz etmek pek olası değildir.

-Bununla birlikte söz konusu dönemde yaşayan düşünürlerin sofist sınıflandırması içine sokulabilmesi için birtakım ortak tutum ve düşüncelerinin bulunması da mantıksal bir zorunluluktur; aksi durumda

bir sofist kuşaktan değil, tek tek düşünürlerden söz etmek gerekirdi. Sofistlerin gezgin öğretmenler anlamında meslekleri, retoriği temel yöntem olarak kullanmaları ve siyasal kurum ve kurallarla toplumsal değerleri tartışmalarının odak noktası yapmaları, söz konusu ortak yönlerin ilk akla gelenleridir.

-Öte yandan sofist düşüncenin etkin olduğu dönem boyunca, polislerin, ancak özellikle Atina’nın içinde bulunduğu toplumsal ve siyasal yapıda görülen değişim, sofistlerin savlarında da ciddi bir kırılmayı beraberinde getirmiştir. Açıkçası Atina ve yandaşları ile Sparta ve yandaşları arasında yaşanan ve Sparta’nın yengisiyle sonuçlanan, antik dönemin Yunan dünya savaşı niteliğindeki Peloponnessos Savaşları (İ.Ö. 431-404), yine başta Atina olmak üzere birçok poliste ekonomik sıkıntıları, siyasal çalkantıları ve toplumsal yapıdaki dağılmayı yaratmış ve Yunan dünyası bütünüyle bir çözülme sürecine girmiştir. Söz konusu çözülme, Makedon kralı II.Philip’in İ.Ö. 338 yılında Yunan Yarımadası’nı işgal etmesiyle son bulacak ve Antik Yunan tarihe karışacaktır. İşte bu çözülüş ortamında düşünce üreten geç dönem sofistler ile Savaşlar öncesinde Atina’nın siyasal ve kültürel anlamda lider olduğu demokratik yapının erken dönem sofistleri arasında, siyasal ve toplumsal yaşamın yarattığı ciddi ayrımlar vardır. Bu bağlamda sofistlerin ortak tutum ve düşüncelerini, erken ve geç dönem biçiminde iki ana gruba ayırarak ele almak gerekir.

**Erken Dönem Sofist Düşünce:**

-Yaklaşık bir tarih vermek gerekirse erken dönem sofistler –ki en önemli temsilcileri Protagoras, Prodikos, Gorgias ve Hippias’tır-, Pers Savaşları ile Peloponnessos Savaşları arasında, bir başka deyişle İ.Ö. V. yy.’ın ikinci yarısında etkinlik göstermişlerdir. Bu kuşağın tüm temsilcilerinin üzerinde durdukları ve düşünce ürettikleri temel konular **beş noktada** toplanabilir.

**1.Hümanizm**

Sofist akım ile birlikte düşüncenin ve felsefenin konusu insan ve onunla ilişkili kavramlar olmuştur. Ancak burada amaç, insanı daha iyi anlamak, özünü ve varlığını kavramak değildir; sofistlerin insancıllığı, kosmos sorunu ile ilgilenmemekle sınırlıdır. Daha açık bir deyişle sofistlere göre, doğa filozoflarının temel sorunsalı olan kosmosu, kosmosun ilke ve yasalarını araştırmak yararsız ve boş bir uğraştır; insanın günlük yaşamına ve mutluluğuna hiçbir katkı sağlamaz. Sözgelimi Thales’in iddia ettiği gibi evrenin temel maddesinin “su” ya da Herakleitos’un savıyla “ateş” olmasının, Atinalı bir yurttaşın Halk Meclisi’nde yandaş bularak polisin yönetiminde etkili bir konuma gelmesinde ne gibi bir yararı vardır? Dahası doğa ile uğraşan filozoflar, ortak bir kabule de ulaşamamışlardır. O halde kafa karışıklığına yol açan bu yararsız konularla ilgilenmek yerine, evrendeki en önemli varlık olan

insana dönülmeli ve onu doğrudan ilgilendiren konularla ilgili düşünce üretilmelidir.

Protagoras’ın ünlü özdeyişi *“metron antropos panton* (İnsan herşeyin, ölçüsüdür)”, sofistlerin insanı ele alış biçimlerini en yalın haliyle ortaya koyar. Sofistlerin insancıllığı, Aydınlanma Çağı’nın hümanizmasıyla belki çok uyuşmaz; ancak düşüncenin odak noktasına insanı yerleştirmeleri önemlidir ve açıkçası felsefenin insanla ilgilenmeye başlaması sofistlerin mirasıdır.

**2.Pragmatizm**

Sofistler, düşünce tarihinde “ahlak (mutluluk) sorunu”nu ilk kez ele alan düşünürlerdir. Ahlak, “iyi ve kötü” kavramlarıyla açıklanan ve iyiyi amaçlayan bir alandır. Bu çerçevede “insan için iyi, en iyi olan nedir?” sorusuna sofistler, “mutluluk” yanıtını vermişlerdir. Ancak bu yanıt, hemen şu sorunun sorulmasını zorunlu kılar: “İnsan nasıl mutlu olur?” İşte sofistlerin mutluluk reçetesi, pratik ve yararcı bir anlam taşır. En açık deyişle mutlu insan, başarılı insandır.

-Toplumsal ve siyasal yaşamda başarılı olmak için zorunlu bir araç olarak gördükleri bilgiye pratik bir anlam yükleyen sofistler, kuramsal bilginin gereksiz olduğunu ve yaşam açısından hiçbir yararının ve öneminin bulunmadığını ileri sürmüşlerdir. Onlara göre felsefenin, düşüncenin amacı, insana, günlük davranışlarını yönlendirecek, onur, ün, zenginlik sağlayacak ve polisin yönetiminde yüksek görevler almasına yardımcı olabilecek yolları göstermektir.

-Diğer yandan polislerin çoğunda bu bakış açısına altyapı oluşturacak bir değişim de yaşanmaktaydı. Daha kısa bir süre öncesine kadar toplumsal yapıdaki kast ve siyasal yapıdaki aristokrasi, yerini yurttaşlar arasında eşitlik ve demokrasiye bırakıyordu. Dolayısıyla her yurttaş, kendi bireysel yaşamında gerçekleştirmek istediği, kendisine hedef olarak koyduğu amacına –zenginlik, ün, onur ya da mevki gibi- ulaşma olanağına sahipti. Bu bağlamda sofistlerin hümanizm anlayışı da göz önünde bulundurulduğunda ortaya şöyle bir mantık zinciri çıkar: Mutluluk “başarmak”tır. Başarı, gerçekleştirilmek istenen amaca götürecek bilgi ile elde edilebilir. Bu bilgi, evrene, evrenin yasalarına yönelik değil, insana ve onun pratik yaşamına yönelik olmalıdır. Yurttaşlara söz konusu bilgiyi öğretecek olanlar ise sofistlerdir.

**3.Bilgi Kuramı**

Bir doğa filozofu olan Elea Okulu’nun kurucusu Parmenides’in, evrensel, mutlak, değişmez ve ancak akılla kavranabilen bilgi anlamında “alethaia” (episteme) ve bireysel, göreceli, zamana ve yere göre değişen ve duyu organlarıyla elde edilen “sanı” (doxa) ayrımı, felsefe tarihi boyunca bilgi kuramı bağlamında tartışılagelmiş temel konudur. Bu çerçevede sofistler, kesin, mutlak, evrensel bir bilginin olamayacağını, çünkü bilginin duyularla elde edilen algılardan doğan sanı olduğunu ileri sürmüşlerdir. Eğer bilginin kaynağı duyu organları ve algılar ise, bunların kişiden kişiye değişen, göreceli kavramlar olmasından ötürü, bilgi de görecelidir; mutlak ve evrensel değildir. Hatta Gorgias, “Hiçbir şey yoktur. Olsa bile bilemeyiz. Bilsek bile başkalarına aktaramayız” diyerek, bilginin değil evrensel kişisel bile olamayacağını ya da en azından kişisel bilginin başkalarına aktarılamayacağını ileri sürmüştür. Dolayısıyla sofistlerin idealizmi değil ampirizmi benimsedikleri de rahatlıkla söylenebilir.

-Mutlak ve evrensel bir bilgi olamayacağı biçimindeki bu bakış açısı, doğal olarak birden çok “gerçeğin” varlığını savunur. Ortada birden çok düşünce ve değer sisteminin bulunduğu böyle bir durumda insan, hangisinin doğru ve geçerli olduğunu araştırma gereği duyarak, tek düşünce sistemi –aristokratik/mitolojik- bulunan antik Yunan toplumunda görülmeyen bir biçimde, “düşüncenin üzerine düşünme”ye başlayacaktır ki, bu, hem epistemolojik sorunların üzerine eğilmeye hem de düşünüş sistemlerinin ideolojik niteliklerinin yavaş yavaş farkına varılmasına yol açacaktır.

-Bilginin algı olması ya da ancak algılanabilenlerin bilgi ve bilim konusu olması, zorunlu olarak metafizik ya da dinsel kavramların bilimin alanı dışında kalması sonucunu doğurur. Protagoras’ın “Tanrıların ne var olduklarını, ne var olmadıklarını ne de nasıl olduklarını söyleyebilirim. Sorunun karanlığı ve insan yaşamının kısalığı bunu bilmemizi engeller” sözü, sofist düşüncenin dinsel ve metafizik konulara bakış açısını özetler. Anlaşılacağı gibi bu sözler, tanrısal inanca değil tanrısal bilgiye ilişkindir; başka bir deyişle tanrılara olan inanç değil, tanrıların bilinebilirliği anlayışı eleştirilmektedir. Antik Yunan’ın dinsel inancı anlamında mitoloji göz önünde bulundurulduğunda, bu yaklaşımın yine aristokratik kültüre yönelik bir eleştiri olduğu kolayca anlaşılır. Dahası özelde Protagoras’ın genelde ise sofistlerin, tanrıların varlığını mutlak biçimde yadsıyan ya da doğrulayan anlayışlara karşı insan bilgisinin sınırlarını belirtmeleri, bilimsel düşüncenin gelişimi bakımından önemli bir adımdır.

-Öte yandan gerçek konusunda subjektivizmin öncüsü olan sofistlerin, göreceliğe bireysel değil toplumsal bir anlam yüklediklerini de söylemek gerekir. Daha açık bir deyişle düşünce ve görüşlerin çokluğu ve farklılığı, bir düşüncenin “yanlış” ve bir başkasının “doğru” olduğu anlamına değil,

bir düşüncenin bir başkasından daha “yararlı” ve “uygun” olduğu anlamına gelir. Bu durumda kişinin, her ne kadar kendi doğrusu ve gerçeği olsa da, toplumun genelinin “yararlı” ve “uygun” bulduğu yasa ve ilkelere uyması gerektiğini ileri sürmüşlerdir.

-Son olarak bilginin duyu organları ile sağlanan algı olması, bilginin ve dolayısıyla erdemin doğuştan geldiği ve öğrenilemeyeceği biçimindeki aristokratik düşünce ve inanca yönelik bir başka eleştiridir. Çünkü bilginin kaynağının duyu organları olması, her şeyden önce insanın dünyaya “boş bir sayfa” gibi geldiği anlamını taşır. Yaşamı boyunca edindiği tüm gözlem ve deneyimler de onun bilgi düzeyini belirler. Dolayısıyla insanlar arasında en azından doğuştan gelen bir eşitsizlik yoktur.

**4.Toplum Sözleşmesi**

Doğadaki tüm canlılar, yaşam mücadelesini tek başlarına yürütebilecek donanıma sahipken insan bu konuda güçsüzdür. Dolayısıyla insanın, varlığını sürdürebilmesi için yapabileceği tek şey, aklını kullanmak, toplu halde yaşamak ve yardımlaşmaktır. Sofistler bu düşünceden hareketle, devletin insanlar arasında yapılan bir sözleşmeden doğduğu sonucuna ulaşmışlardır. Toplumun ve devletin temeline sözleşmeyi yerleştiren sofist düşünce, devleti insan yapısı bir araç olarak görmektedir ve amacı ise, hümanist anlayışa uygun biçimde insanın mutluluğu olmaktadır.

-Söz konusu bakış açısının iki önemli sonucu bulunmaktadır. Bunlardan birincisi, toplumun ve devletin insan yapısı olmasının, doğal olarak toplumsal ilişkileri düzenleyen kuralların da insan yapısı ve gereksinimler doğrultusunda değişebilir nitelikte olması sonucunu doğurmasıdır; tanrısal, mutlak ve değişmez nitelikte değil. Bu görüşün, aristokratik/mitolojik toplum ve siyaset anlayışına bir başkaldırı olduğu açıktır.

-İkinci önemli sonuç ise, toplumu ve devleti yaratan sözleşmeye tüm insanların –doğaldır ki özgür “erkeklerin”- kendi arzularıyla katılacaklarına ve dolayısıyla aralarında bir denkliğin bulunacağına ilişkin kabuldür. Böylece insanların varlıklarını sürdürmek amacıyla aralarında anlaşarak kuracakları devlet, dairenin merkezi gibi herkese eşit uzaklıkta bulunacağından, sunacağı hizmet ve olanaklardan yine herkesin ayrım gözetmeksizin aynı oranda yararlanma hakkı doğacaktır. Böyle bir düşüncenin sonucu ise –sınırlı da olsa- eşitlik ve demokrasidir.

**5.Bireysel ve Toplumsal Faydacılık**

-Sofistlere göre insan, ahlaki bir varlık ya da değer olmaktan çok, kendi çıkarlarını düşünen bencil bir yapıdadır. Zaten sofistlerin hümanizm, yararcılık ve sübjektivizm yönündeki görüşleri alt alta sıralandığında, sonuçta kişinin kendi bireysel çıkarını maksimize edebildiği ölçüde “mutlu” olacağı sonucu doğal olarak ortaya çıkar.

-Bununla birlikte erken dönem sofistlerde, birey ile toplumun amacının birbirinden ayrı düşünülemeyeceği biçiminde bir kabul de vardır. Özellikle siyasal ve ekonomik alanlarda, bireyin kendi amacını gerçekleştirmeye çabalaması, sonuçta toplumsal çerçevede de gelişmeyi getirecektir. -Siyasal açıdan makam ve güç elde etmeyi amaçlayan bir kişi, bu amacına ancak demokratik sistemin mekanizmaları içinde ulaşabileceğinden, demokrasinin işleyişine ve gelişmesine de katkıda bulunuyor demektir. Aynı çözümleme ekonomik alanda da bireysel çıkarın toplumsal yarara dönüşeceğini varsayar. Eğer ki kişinin yaşamında en çok önem verdiği değer ekonomik güç ise, bu amacına ulaştığında vergi verme, mal çeşitliliği sağlama, yanında çalıştırdığı kişilere ücret ödeme vb. araçlarla bireysel çıkarını toplumla paylaşması söz konusu olacaktır.

-Ancak siyasal ve ekonomik liberalizmin bu temel ilkelerinin geçerli olabilmesi için, bireyler ile toplumun amaçlarının bir uyum içerisinde bulunması ve polisin de bütünleştirici bir güce sahip olması gerekir. Bu, kişinin toplum ve devletle karşı karşıya kalmadan, dahası topluma da yararlı olacak biçimde bireysel çıkarını gerçekleştirmesinin ön koşuludur. Tersine bir durumun, başka bir deyişle her ne pahasına olursa olsun bireysel çıkar elde etme yönündeki bir tutumun, toplumsal çözülmeye ve dağılmaya neden olacağı açıktır.

**Geç Dönem Sofist Düşünce:**

Yunan polislerinde Peloponnessos Savaşları’nın ardından beliren ekonomik çöküntü, toplumsal dağılma ve siyasal istikrarsızlık ortamı, İ.Ö. IV. yy.’ın düşüncesini de etkilemiştir. Bu dönemde ortaya çıkan Kynik ve Kyrene Okulları’nın yanı sıra sofist akıma mensup düşünürler de –Kritias, Kallikles Thrasymakhos, Alkidamas ve Antiphon, bu kuşağın en tanınmış adlarıdır-, söz konusu karamsar tabloya koşut görüşler ileri sürmüşlerdir. Daha açık bir deyişle bu dağılma sürecinde savunulan düşüncenin ana teması, “gemi batıyor, herkes canını kurtarsın” benzetmesiyle özetlenebilecek toplumu, toplumsal birliği, polisin vazgeçilmezliğini ve bir anlamda “kutsallığını” yadsıyan, aşırı bireyci bir nitelik taşır.

-Antik Yunan’ın çöküş dönemi olan bu zaman diliminde düşünce üreten geç dönem sofistler, tıpkı erken dönem sofistler gibi hümanizm, pragmatizm, bilgide görecelik ve bireycilik gibi kavramları sahiplenmişlerdir. Başka bir deyişle geç dönem sofistler de insana, insanın mutluluğuna, bu mutluluğa götürecek başarıyı veren pratik ve yararcı bilginin önemine, herkesin başarı olarak belirlediği hedef farklı olacağından bilginin de göreceliliğine, devletin –polisin- insan yapısı bir araç olduğuna vurgu yapmışlardır. Ancak bu vurguya rengini veren temel nitelik “aşırılık” olmuştur. Sözgelimi önceki sofistlerin bilginin ancak algılanan olduğunu ve dolayısıyla algının dışında kalan tanrıların ve metafizik kavramların bilimin konusu olamayacağını ileri sürmelerine karşın, geç dönem sofistlerde tanrılar ve mitoloji açıkça yadsınır. Onlara göre tanrılar, yönetilenleri denetim altında tutabilmek amacıyla akıllı devlet adamları tarafından “yaratılmış” olabileceği gibi, topluma önemli yararları dokunmuş kişilerin insanlarca kutsallaştırılması sonucu da ortaya çıkmış olabilir. Örneğin, deniz tanrısı Poseidon, büyük olasılıkla ilk kez bir deniz aracı yaparak insanlara denizciliği öğreten kişidir.

-Söz konusu aşırılık, geç dönem sofistlerin tüm düşünce sistemine damgasını vurmuştur. Erken dönem sofistler, göreceliği yalnızca bilgi kuramı ile sınırlayıp özellikle etik alanında toplumun genelinin “iyi” ya da “kötü” kabul ettiği tutum ve davranışların, bireylerce uyulması gereken kurallar olduğunu, göreceliğin etik açısından geçerli olmadığını savunurlarken, geç dönem sofistler bu alanda da göreceliği kabul ederler. Herkesin doğrusu ve yanlışı kendine göre olacağı gibi iyi ve kötüsü, güzel ve çirkini de kendine göredir; toplumun neye inandığının, neyi benimsediğinin önemi yoktur.

-Yine erken dönem sofistlerin toplumsal yararla uyumlu bireysel yarar düşüncesi, geç dönem sofistlerde yerini toplumu umursamayan, “ben kendi çıkarımı gerçekleştireyim, başkasından bana ne” biçiminde bir bireysel yarara bırakır. Aynı koşutlukta, erken dönem sofistlerin, karşısındakine saygı duyan, edebi sanatlarla süslenmiş, nasıl söylendiği kadar ne söylendiği de önem taşıyan, iç tutarlılığı bulunan ve gerçekten “tartışma (münazara)” niteliğindeki temel yöntemi olan *‘retorik’*, geç dönem sofistlerde muhatabı dikkate almayan ve ne pahasına olursa olsun onu alt etmeyi amaçlayan, yalnızca nasıl söylendiği önem taşıyan, tutarlılığı bulunmayan bir “ağız dalaşı (münakaşa)” anlamında *‘eristik’*e dönüşmüştür. Öte yandan geç dönem sofistlerin, felsefi düşünceye orijinal katkıları da vardır. Erken dönem sofistlerin değinmediği, özellikle doğal hukuk ve güç-iktidar ilişkileri bağlamında geç dönem sofistlerin üzerinde durulması gereken önemli görüşleri bulunmaktadır:

**-**Geç dönem sofistler, düşünce tarihinde ilk kez olarak “doğal yasa” (physis) ile “insan yapısı yasa” (nomos) ayrımı üzerinde durarak doğal hukuk öğretisinin temellerini atmışlardır. Özellikle Alkidamas ile Antiphon tarafından ele alınan bu yaklaşım, insanın dışında ve üstünde, yalnızca insanı değil tüm varlıkları kapsayan doğaya özgü yasaların bulunduğunu varsayar.

-Her şeyden önce adalet ve eşitlik kavramları, physisin ya da doğal olan yasaların varlığının en açık kanıtıdır. Ancak burada physis ile nomosun uyumsuzluğunu, hatta aralarındaki karşıtlığı da görmek gerekir. Söz konusu karşıtlığın en tipik kanıtı, doğada herkesin eşit olmasına, hiç kimsenin köle olmamasına karşın, tüm polislerde nomosun insanları köle-fendi, yurttaş-yabancı vb. farklılıklara / eşitsizliklere ayırmasıdır. Dahası nomos, insanları yapay bir biçimde çeşitli statülere ayırmasının ötesinde, onların doğal davranışlarını bile sınırlar. Örneğin Antiphon’un (akt. Kranz, 1984: 199) “*Gözler doğada dilediklerini görürler, dil dilediğini söyler. Ancak toplumsal yasalar, neleri görüp neleri görmememiz, neleri söyleyip neleri söylemememiz gerektiği yolunda yasalar, kurallar koymuştur”* sözü, bu sınırlamayı ifade eder. Dolayısıyla doğa ile karşıtlık içinde bulunan nomosun, gerçek anlamda eşitlik ve adaleti yansıtmadığı açıkça bellidir; bu nedenle doğal olan adaleti sağlayacak doğal yasaların ve hukukun varlığı, mantıksal bir zorunluluktur.

-Bununla birlikte sofistlerin doğal hukuk düşüncesini, mutlak eşitlik ve adaleti savunmak amacıyla ortaya attıkları sanılmamalıdır; tersine doğal hukuku, aşırı bireyci tutumlarının hizmetinde kullanmışlardır. Şöyle ki, eğer nomos, insanları sınırlıyor, onların başarısı ve mutluluğu önünde engel oluşturuyorsa, o halde insan, gerçek ve tek bağlayıcı yasa olan physise uymalıdır. Bu bakışın pratik anlamı ise, kişinin kendi çıkarlarını gerçekleştirmek yolunda toplumsal değerleri ve pozitif hukuku hiçe sayması, amacına ulaşmak için her yolu doğal görmesidir.

**Sofistlerin Etkileri:**

-Sofistlerin erken ve geç kuşakları bir bütün olarak ele alındığında, düşünce tarihinde birçok “ilk”in altına imza attıkları görülür. İnsanı hem bir varlık hem de birey olarak düşüncenin odak noktasına oturtmaları; bilgide rölativizmi, gerçek konusunda ise sübjektivizmi savunmaları; “ahlak (mutluluk) sorunu”nu ele almaları; devleti ve yasaları tanrısal /aristokratik nitelikte, dolayısıyla değişmez bir amaç olarak değil, insan iradesinin ürünü bir araç olarak, dolayısıyla da toplumsal gereksinimler doğrultusunda değiş(tiril)ebilir görmeleri; ekonomi ve siyaset alanında liberal –özgürlükçü anlamında- bir tavır takınmaları; sonuçta aşırı bireyciliğe ulaşsa da doğal hukuk öğretisinin temellerini atıp buradan hareket etmeleri, sofistlerin felsefi gelişim bağlamında önemlerini gösteren örneklerdir.

-Bununla birlikte sofistler, başta Sokrates ve Platon olmak üzere, aynı dönemde yaşayan, dolayısıyla düşünceleri aynı toplumsal ve siyasal yapı tarafından yoğrulan, bu bozuk düzenden kaçmayı değil onu yeniden ayağa kaldırmak anlamında “zor”u seçen filozoflarca, yukarıda sayılan özellikleri nedeniyle kıyasıya eleştirilmişlerdir. Onlara göre sofistlerin bireyci ve göreceli bakış açıları, toplumun ve siyasal yapıların önemini azaltmış ve bu kurumlara saygıyı yok etmiştir; dahası insanları bilgi ve erdemlerine göre değil, bireysel çıkar doğrultusunda yalnızca başarılarına göre ele almaları, bir varlık olarak “insan”ın da değerini düşürmüştür. Daha açık bir deyişle insanı doğadaki diğer canlılardan ayıran ve üstün kılan en önemli özelliği akıl ve aklını fonksiyonel biçimde kullanarak ulaştığı erdemdir. Oysaki sofistler, çoğunlukla maddi bir nitelik taşıyan bireysel çıkara ulaşmayı hedef olarak gösterdiklerinden, insanın söz konusu ontolojik üstünlüğünü hafife almakta ve bireyi maddi haz peşinde koşan sıradan bir canlı durumuna indirgemektedir. Bu nedenle polislerdeki toplumsal ve siyasal yapının çözülmesindeki baş sorumlu, onlara göre sofistlerdir.