**Platon’un Yöntemi:**

-Yöntem konusunda Platon’a yol gösteren Sokratesçi diyalog yöntemi olmuştur. Sokratesçi diyalog yöntemi, Sofistlerin monolog şeklinde söylev (hitabet) vermesinin tersine, karşılıklı konuşmaya dayanmaktadır. Sokrates, *Theaitetos*’da düşünmeyi de bir tür diyalog, yani “başkalarıyla yüz yüze değil de kendi kendine ve sessizce gerçekleştirilen bir diyalog” olarak tanımlar. Karşılıklı konuşma olarak diyalog, dilin aracılığıyla mantığın, yani aklın evrenselliği çerçevesinde iki insanın konuşmasında her ikisinin doğrusundan başka bir doğrunun ortaya çıkışını gösteren bir yöntemdir. Burada çelişmezlik ilkesi temelinde, bir konuya ilişkin evrensel ve genel bir tanıma ulaşılmaya çalışılır. Çünkü daha önce Phytagoras’ın ve Sofistlerin ileri sürdüğü, aynı konu üzerinde iki zıt iddianın aynı ölçüde doğru olacağı iddiası, çelişmezlik ilkesinin ihlalidir. Diyaloglarda, özelikle sofist tezlerin reddedilmesinde bu ilkeden hareket edilir.

**Varlık Felsefesi ya da İdealar Kuramı:**

-İlk dönem diyaloglarında Platon içlemsel bir tarzda düşünerek *idea*, *biçim*, *tür* ya da *öz* (*idea*, *morphe*, *eidos*, *ousia*) gibi kavramları kullanmış, daha sonraki diyaloglarda ise kaplamsal bir bakış açısı getirerek idealara *birimler*, *cinsler*, *sınıflar* (*ennades*, *monades*, *gene*) olarak atıfta bulunmuştur. Öyleyse idealar hem karakteristikler hem de sınıflardır. İdealara atıfta bulunurken Platon’un kullandığı başka bir ifade de “kendinde” ifadesidir. Örneğin *Phaidon*’da Sokrates ideaları kastederek “kendinden ve kendiliğinden güzel, iyi ve büyük ve bu gibi şeylerin var olduğunu kabul ederek bu noktadan hareket edecegim”demektedir.

-Platoncu varlık anlayışı, Doğa filozoflarının varlık ve nedensellik anlayışlarını tümüyle reddetmek, onların varlık veya töz/*arkhe* olarak kabul ettikleri madde veya maddi varlık yerine madde-dışı, tinsel gerçeklikleri koymak ve yine onların tümünün olayların açıklaması ile ilgili olarak kabul ettikleri mekanist açıklama modeli yerine teololojist bir açıklama benimsemektir. Bu ise, bir bütün olarak İdeaların varlığını ve onların asıl açıklayıcı nedenler olduklarını göstermek anlamına gelmektedir. Bu anlamda Platon, İdealar Kuramını (Formlar Teorisi) açıklayıcı bir varsayım olarak ileri sürmektedir. Platon, *Devlet* diyalogunda bu kuramı açıklamak için üç benzetme kullanır –bölünmüş çizgi (altıncı kitap), güneş ve mağara (yedinci kitap).

-Platon’un söylediği aslında şuydu: Hem Herakleitos hem de Parmanides haklıydı, çünkü onlar farklı tipten nesneler hakkında konuşuyorlardı. Sofistler, aslında bizzat Herakleitos’un ve Parmenides’in de olasılıkla varsaydıkları gibi, her iki düşünürün aynı nesne tipi hakkında, yani fiziksel dünyadaki duyu algısı hakkında konuştuklarını varsaymışlardı. Ancak Herakleitos ve Parmenides’in “gerçeklik”e yükledikleri tamamen farklı yüklemleri aynı nesne hakkında ileri sürmek bir çelişkidir. Fakat gerçeklik Miletos’luların varsaydığı gibi tekil değilse ne olur? gerçeklik Pythagorasçıların ileri sürdüğü gibi ikilik halinde ise ne olur? Bu durumda, bu gerçekliklerden birinin Herakleitos’un ileri sürdüğü gibi sürekli bir akış içerisinde olduğunu ve ötekinin Parmenides’in iddia ettiği gibi öncesiz-sonrasız bir şekilde Bir olduğunu söyleyebiliriz. Ancak bu, ikilemi biçimsel olarak çözer, çünkü farklı nenseler hakkında çelişik yüklemler ileri sürmek hiçbir probleme yol açmaz. Fakat acaba iki dünya var mıdır ve varsa onlar nedir? Duyu algısı dünyası hakkında kesinlikle hiçbir kuşku yoktur; bu dünya apaçık vardır ve bu dünya Herakleitosçu karakteristiklere sahip görünür. Duyusal dünya, bir akıştır, ama “ölçülere” uygun düşen bir akıştır. Meşe palamutları hiçbir zaman aynı kalmazlar: onlar daima değişmekte, büyümekte ve çürümektedirler. Fakat meşe palamutları meşe ağaçları olmaya doğru büyürler, yoksa aslanlar olmaya değil ve çürüyüp toprağa dönerler, başka bir şeye değil. Belki aynı nehre iki kez giremeyiz, ama esas olarak hep akan nehir kıyıları içerisinde aynı kalır. Buna karşılık Parmenidesçi özellikleri hangi dünya hakkında ileri sürmemiz gerekir? Platon’un bu soruya verdiği yanıt, mekan ve zaman içerisinde fiziksel nesneler dünyasının ötesinde bulunan, ama bu dünyayla sıkı bir ilişki içinde bulunan –fiziksel, mekansal, zamansal olamayan- bir dünyanın var olduğudur. Platon bu dünyayı idealar (ideai) dünyası diye adlandırır.

-Platon’a göre, idealar dünyası, duyusal dünyanın, oluş ve yok-oluş dünyasının açıklamasını olanaklı kılan bir varsayımdır. Ancak bu varsayımı varsayım olmaktan çıkarmak, artık varsayım olarak görülmeyecek ontolojik bir ilkeye dayandırmak gerekir. İdealar dünyasının varlığını kabul etmeyi sağlayacak nihai ilke “İyi ideası”nın, her şeyin temelinin iyi olduğu veya “İyi”nin var olduğunun kabulü olacaktır. Nasıl ki bir matematikçi birtakım aksiyomlarla işe başlar ve bu aksiyomların doğruluğunu kanıtlamayı gerekli görmüyorsa; onları apaçık, kanıtlamaya ihtiyaç göstermeyen, herkesin doğruluğundan emin olduğu ilkeler olarak ortaya koyuyorsa, bir metafizikçi de her şeyin temelinde İyi’nin olduğunu, İyi’nin var olduğunu, Varlığın İyi olduğunu nihai doğru olarak kabul edecek ve bundan hareketle her şeyi anlamaya ve anlamlandırmaya başlayacaktır.

**-**Platon *Devlet*’in altıncı kitabının (504-e) bölümünden itibaren Bölünmüş Çizgi benzetmesinden hemen önce iyi ideasını ve buna bağlı olarak Güneş benzetmesini ele alır. Ona göre, gerçek bilimin konusu iyi ideasıdır; tüm bilinen şeyler bilinme özelliğini İyi’den aldığı gibi iç ve dış varlıklarını da ona borçludurlar, ama İyi buna rağmen varlıktan çok daha güçlü bir şeydir. Nesnelere gerçekliğini, kafaya da bilme gücünü veren İyi ideası kendine eş olarak güneşi yaratmıştır. Görünen dünyada, göz ve görünen nesneler için güneş neyse, kavranan dünyada da İyi, düşünce ve düşünülen şeyler için odur. Burada akılda tutulması gereken şeylerden ilki, İyi’nin gerçek bilimin nesnesi olmasıdır. Bir diğeri ise, görünen dünyada güneşin görünen nesneler için oynadığı rolün kavranan dünyada da İyi tarafından üstlenilmiş olmasıdır.

*-İdealar kuramını ortaya atmaya götüren nedenler:*

1) Bilimlerin varlığından ideaların varlığına: duyusal şeylerin sürekli bir akış ve yok-oluş içinde olması, bilimin ise sabit değişmez, her zaman kendisi ile aynı kalan şeyleri konu almak zorunda olması.

2) Ahlaksal kavramların varlığından ideaların varlığına: bu anlamda Sokrates’in etkisi açıktır. Platon’un ilk diyaloglarında özellikle cesaret, dindarlık, ölçülülük, adalet ve güzelliğin kendinde ne olduğu araştırması.

3) Matematiksel nesnelerin varlığından ideaların varlığına: Platon Devlet diyaloğunda matematikçinin ele aldığı nesnelerin doğası hakkında şöyle der: Geometrici üçgen, dörtgen, dar açı, dik açı vb. şekiller; aritmetikçi tek, çift gibi sayılar üzerinde çalışır. onların üzerinde çalıştığı nesneler tahtaya ya da deftere çizilen duyusal şekiller değildir. Bu duyusal şekiller onların sembolleri veya yansısı oldukları soyut şekillerdir.

-İdealar, ezeli-ebedi, gayri-maddi, tinsel, artmaz, eksilmez, hareketsiz, değişmez ve kalıcı varlıklardır.

-İdealar ve duyusal dünyadaki nesneler ya da şeylerin ilişkisi nasıldır? Platon, Sokrates etkisinde ilk dönemde idealar ve şeyler arasındaki ilişkiyi tümel-tikel ilişkisi olarak anlar; tikel tümelin bir parçası değil de, bir üyesi, bir örneği olarak değerlendirilir. Dolayısıyla tümeller henüz tikellerden ayrı ve bağımsız bir varlıklar olarak görülmez. *Phaidon* ve *Şölen* diyalogundan itibaren Platon bu bakış açısını terk eder. İdealar, artık duyusal varlıklardan ayrılır ve duyusal varlıklarla hiçbir ortak özelliği olmayan şeyler olarak tanımlanır. Duyusal şeyler, onlara benzemeye, onları taklit etmeye çalışırlar, ama hiçbir zaman tam olarak bunu başaramazlar. İdealar, asıllar, duyusal şeyler ise b u asılların taslaklarıdır. İdealar mükemmel şeyler, duyusal varlıklar onların kusurlu kopyalarıdır. İdealara göre duyusal varlıkların durumu, gerçek varlıklara göre onların yansılarının veya gölgelerinin durumunun aynıdır.

-Pay alma (meteksis), hazır bulunma (parousia) veya taklit etme (mimesis): Duyusal varlıklar ve idealar arasındaki ilişki, birinciye göre, duyusal varlıklar idealardan pay (meteksis) alırlar. İkinciye göre ise, duyusal varlıklar ideaları taklit (mimesis) ederler. Pay alma ilişkisi şöyledir: İdea birliği olan kendi kendisi ile aynı kalan, değişmeyen, ezeli-ebedi bir şeydir. Buna karşılık duyusal nesneler birliği olmayan, sürekli değişen, olan ve yok olan şeylerdir. Duyusal bir nesne bir ideaya ne kadar katılırsa o kadar var olur ve varlık, birlik ve devamlılık kazanır. Ona ne kadar az katılırsa, bu özelliklerini kaybeder. Duyusal nesnelerin idealardan pay almalarının idealar açısından karşılığı, onların duyusal nesnelerde hazır bulunmasıdır (parousia, presence). İkinci olarak taklit (mimesis) ilişkisi: Buna göre nasıl ki bir gölge ile bu gölgenin kaynağı olan nesne, bir imge ile bu imgenin meydana getiricisi olan cisim arasında benzerlik varsa, duyusal bir şey ile onun nedeni, kaynağı olan İdeası arasında bir benzerlik vardır.

-Tek tek varlıkların, bireylerin veya bireysel olayların ideaları yoktur. Ahmet ya da Mehmet ideası yoktur, ancak insan ideası vardır. Ayrıca, kötülüğün, pisliğin, çamurun vb. olumsuz ve değersiz şeylerin ideası yoktur, çünkü idealar tanrısal şeylerdir.

-Üçüncü adam itirazı: Aristoteles’in bu itirazına göre, “eğer birçok şeyde ortak olan her öğe bağımsız töz mevkiine yükseltilirse, duyusal insanla kendinde İnsan’da ortak olan şey de kendi payına üçüncü bir insanı; bu üçüncü insan, kendinde İnsan ve duyusal insanda ortak olan şey ise dördüncü bir insanı doğuracak ve böylece sonsuza gidilecektir.”

-İdealar şeylerin kopyaları ya da taklidi ise, bu durumda bir benzerlik ilişkisi vardır. Benzerlik ilişkisi karşılıklı bir ilişkidir. Bu anlamda kopyanın orijinale benzediği ölçüde orijinal de kopyaya benzer. O zaman ortaya yine bu ikisinin benzerliğini veren bir üçüncü bir İdea ihtiyacı ve böylece sonsuza gidiş durumu ortaya çıkar.

**-Bilgi Kuramı veya Felsefesi:**

**-***Devlet*’in altıncı kitabındakiBölünmüş Çizgi benzetmesine göre, ise Platon bizden ilk önce bir çizgiyi aynı uzunlukta olmayan iki parçaya bölmemizi ve bunlardan birini gözle görünen dünya, diğerini ise kavranan dünya olarak kabul etmemizi; hemen ardından da bu parçalardan her birinin aynı orantıyla yine ikiye bölünmelerini istemektedir. Böylece ortaya dört bölümlü bir çizgi çıkmaktadır. Bu çizginin görünen dünyayı simgeleyen kısmının bir parçasına gölgeler, suda ve parlak yüzeylerde görülen şekiller ve bunlara benzeyen bütün başka görüntüler, diğer parçasına ise canlı varlıklar, bitkiler ve insan elinden çıkma nesneler denk düşmektedir. Kavranan dünyayı simgeleyen kısmın ilk yarısı, ideaların yansımalarına denk

düşmektedir. Kavranan dünyayı temsil eden çizginin ikinci bölmesi ise ideaları temsil etmektedir. Zira Platon bu kısım için “burada aklın kendiliğinden *dialektika* gücüyle kavradığı şeyler vardır” dedikten hemen sonra aklın bu aşamada kavramdan kavrama geçerek, sonunda gene bir kavrama vardığını eklemektedir.

Bu konu ile ilgili olarak *Pahidon* diyalogunun aşağıdaki pasajı da *Devlet* diyalogu ile bağlantılı gibi görünmektedir. Burada Platon ruh ile ilgili olarak şunları aktarır:

*“Sokrates: …şunu bil ki o yalnız ve kendiliğinden bir şeyi incelediğinde orada katkısız, her zaman var olan, hiç ölmez ve hiç değişmez şeylere doğru atılır. O şeylere yakınlığı yüzünden, kendi kendisiyle baş başa kaldıkça, bundan alıkonulmadıkça her zaman onlarla beraber kalır. O andan ayarı sapıtmadan, sözü geçen şeylerle birlikte değişip bozulmadan, onlarla temasından ötürü her zaman aynı kalır. Çünkü bu ruh hali bizim düşünüş dediğimiz şey değil midir?”*

-Bölünmüş Çizginin bölmelerinin karşılık geldiği düşünüş biçimleri ve zihin halleri, sırasıyla yansı (*eiksaia*), inanç (*pistis*), çıkarış (*dianoia*) ve son olarak da kavrayış (*noesis)*dır (Devlet, VI. Kitap). Görünen dünyayı oluşturan *eikasia* ve *pistis* *doksa*ya/*sanı*ya, *dianoia* ve *noesis* ise *episteme*’ye dâhil olmaktadırlar.

-Bölünmüş Çizginin serimlenmesi meselesinde ise, yorumcular tarafından üç farklı yol izlendiği görülür. Bunlardan birisi diyagram, diğeri yatay bir çizgi, sonuncusu ise dikey bir çizgidir. Çizginin yatay bir şekilde mi yoksa dikey bir şekilde mi gösterileceği konusunda ise, diyalektik yürüyüşteki aşağı ve yukarı hareketler düşünüldüğünde ve buna Platon’un diyalektiğe karşılık gelen zihin hali *noesis*’i en üste yerleştirmemizi istemiş olduğu göz önünde bulundurulduğunda, dikey bir çizgiden yana tercih kullanmak daha doğru görünmektedir.

**Platon’un Bölünmüş Çizgi Benzetmesi**

**İYİ İDEASI**

**Noesis** (kavrayış)

Diyalektik akıl yürütme

**NOETON**

(USSAL DÜNYA) **EPİSTEME**

(doğru/kesin bilgi)

**Dianoia** (çıkarış)

Matematiksel akıl yürütme

**Pistis** (sağduyusal inanç)

**ORATON DOKSA**

(DUYUSAL DÜNYA) (sanı/kanı)

**Eikasia** (yanılsama/hayal/tahmin)

(gölgemsi imgeler)

**-Eikasia** (tahmin/yanılsama/hayal): Platon’a göre, tahmin, yanılgı veya illüzyon-yanılsama diye adlandırılan bilginin konusu, nesnelerin gölgeleri veya onların su veya parlak yüzeyli cisimler üzerindeki yansımaları hakkındadır. Bu bilgi, sanat eserindeki taklitleri de içerir. Çünkü sanat eserleri de doğal veya insan elinden çıkmış ürünlerin taklidi, gölgesi veya yansısı durumundadırlar. Dolayısıyla gölgenin gölgesi veya yansımanın yansıması olarak bu bilginin konusu hayal, yanılsama olduğundan, onun bir gerçekliği de yoktur ve öznesi hakkında en aşağı derecede bir bilgi söz konusudur.

**-Pistis** (İnanç): Platon’un inanç veya inanma diye adlandırdığı ikinci tür bu bilginin duyusal, tikel nesneler olarak belli bir konusu ve gerçekliği vardır. Ancak Platon bu oluş ve yok oluş içinde olan bu tür duyusal, tikel varlıkları gerçek varlıklar olarak görmediği için, onları konu alan duyusal ve tikel algıları da doğru-kesin bilgi olarak kabul etmez. Ancak bu, tikel ve duyusal şeylerin hiçbir varlığa sahip olmadığı veya bunları konu alan duyumların hiçbir bilgi içermediği anlamına gelmez. Bu şeylerin bilgisi, bilimin sahip olması gereken tümellik, değişmezlik, evrensellik ve zaman-dışılık ölçütlerini karşılamaz. Diğer deyişle, bu tür ampirik bir bilginin ölçütleri düşük olduğu için, insanın gerçek bilgi veya bilim ihtiyacını karşılamaz.

**-Dianoia** (çıkarsamacı bilgi): Matematiksel konuları içeren çıkarsama bilgisi olarak bu üçüncü tür bilgi, ussal dünyaya ve *episteme*ye karşılık gelen bilgidir. Ancak bu bilgi de Platon’un idealindeki bilgi ölçütünü karşılamaz. Çünkü bu tür bilgi, akıl yürütmelerini doğru kabul edilen birtakım postülalar (koyutlar) veya varsayımlar çerçevesinde tahtaya çizilen duyusal şekiller (üçgen, dörtgen, daire vb.) üzerinden yapmaktadır. Dolayısıyla bu tür bilgi, koşullu ve varsayımsal bir bilgi olarak ortaya konulduğundan, mutlak, kesin ve koşulsuz bilgi idealini karşılamaz.

**-Noesis** (saf akılsal bilgi veya sezgi): Gerçek bilgi olmaya layık tek bilgi “apaçık ilkelere dayanan, herhangi bir duyusal öğe içermeyen” veya hiçbir şekilde varsayımsal ve koşullu bir nitelik taşımayan, nesnesini veya konusunu doğrudan ve saf bir kavrayışla ortaya koyan bilgidir. Böyle bir bilgi, ideaların kendisinin, özellikle kendinde İyi’nin bilgisi olarak, diyalektik yöntemle elde edilir. Bu bilgiyi elde etmede kullanılan diyalektik yöntem, “duyulardan hiçbir yardım almaksızın sadece akla dayanır. Konusu saf akılsallar olan idealardır. O, kendinde İyi’nin özüne ulaşıncaya kadar bütün akılsallar dünyasını saf düşünce ile kavrar” (Devlet 532a). “Diyalektik, kendine sağlam bir temel sağlamak üzere varsayımları teker teker ortadan kaldırarak ilkenin kendisine yükselen tek yöntemdir” (533d). “Diyalektik, bilimlerin, tüm eğitim sisteminin doruğudur. Onun üstüne yerleştirilebilecek başka hiçbir şey yoktur” (534e).

-Aslında, temelde iki tür bilgiden söz edebiliriz: 1) deneysel bilgi ve 2) biçimsel (formel) bilgi. Bunlardan ilki, günlük normal deneyimin akışı içerisinde genellikle bilinçsiz bir şekilde derlenip toplanan belli tutumlardan ve tekniklerden ibarettir. Bu, becerikli ama eğitimsiz olan bir otomobil tamircisinin bir otomobil hakkında sahip olduğu bilgi türüdür. Platoncu anlamda, deneysel bilgi, formlardan pay alan tikellerle tanışıklıktır, ama formların kendisinin bilgisi değildir. Diğer taraftan, ikinci tür bilgi, yani biçimsel-formel bilgi ise, formların ya da ideaların bilgisidir. Biçimsel-formel bilgi, deneysel bilgimizden filizlenip gelişir, çünkü deneysel olgular formda/ideada kök salarlar. Bilgiye varmada, alışkanlık gereği tikellerden hareketle tikeller hakkındaki genel önermelere geçeriz. Fakat bu, tam da tikeller formdan ya da ideadan pay aldıkları, taklit ettikleri veya yansıttıkları için olanaklıdır. Bu yüzden gerçeklik düzeni bakımından formlar/idealar önce gelir; bilgi düzeni bakımından ise tike