**Aristoteles:**

**Ruh Anlayışı**

-Aristoteles’in ruha ilişkin psikolojik teorisi beslenme ve büyüme, yer değiştirme ve duyum, algı ve düşünme hakkındaki ampirik kanıtlara dayanmaktadır. Bu fenomenlere ilişkin yorumu, doğal olarak onun temel kavramlarını, yani madde ve form kavramlarını içermektedir. Ona göre, her bir yaşam düzeyinde söz konusu etkinliği meydana getiren belli bir yapı ya da örgütlü model vardır ve bu yapıların her biri ardışık olarak bir sonraki daha yüksek yapı için temeldir. Aristoteles’in bu yapılar için kullandığı terim “*psykhe”*dir (ruh; lat. Anima; alm.Seele; ing.Soul;); ruhtaki düşünme yeteneği “tin” (alm.Geist; ing. Spirit) olarak ifade edilebilir. Bu anlamda, onun bu konudaki eseri psikoloji –ruh incelemesi- diye adlandırıldı. Aristoteles bu kavramı geniş bir anlamda kullanır. *Psykhe*, basit anlamda canlı bir nesnenin formudur; ayrıca karşılıklı olarak birbiriyle ilgi içerisinde bulunan bağıntılarca koşullanmış kuvvetler topluluğudur. Dolayısıyla psikoloji, aslında canlı nesnelerdeki formel nedene ilişkin incelemedir.

-Aristoteles’e göre insan, ruh ve beden olmak üzere iki ayrı öğeden oluşan bir varlıktır. Beden madde, ruh ise onu biçimlendiren, ona “insan” niteliği kazandıran formdur. Bu nedenle yaşamın ilkesi olan ruh amaç, beden ise araç konumundadır. Bedenin ereği niteliğinde olan ruh, ona hareket yeteneğini verir, onu belli bir ereğe doğru yönlendirir. Aristoteles, Platon’da görülen ruh-beden ayrılığını ortadan kaldırır, ruh ile bedeni bir tözün iki ayrı öğesi olarak ele alır. Ruhun bütünlüğünü, parçalardan oluşmadığını savunan Aristoteles, ruhun ***bitkisel***, ***hayvansal*** ve ***akılsal*** olmak üzere üç işleve sahip olduğunu belirtir. ***Bitkisel ruh***, insan varlığının doğma, büyüme, beslenme ve varlığını sürdürme gibi hayati fonksiyonlarını düzenler. ***Hayvansal ruh***’un temel işlevi ise duyumlamadır. Ruhun üçüncü ve son fonksiyonu ise ***akıl yürütmedir***. Aristoteles’e göre, insan ruhunun en belirgin özelliği akıl ile donatılmış olmasıdır. Akıl ise etkin (faal) ve edilgin (pasif) olmak üzere ikiye ayrılır. Edilgin akıl, duyulara bağımlıdır; duyularla sağlanan verileri derleyip toplar, bir düzene sokar. Buna karşılık kendi kendini yöneten etkin (faal) akıl ise deneyle elde edilen bilgileri evrenselleştirir, imgelemleri nesnelerden soyutlar ve böylece bilime ulaşmaya çalışır.

-Aristoteles ise Platon’dan farklı bir ruh kuramı geliştirerek Platon’da görülen ruh-beden ayrılığını ortadan kaldırmaya çalışır. Aristoteles, madde-form öğretisini, ruh-beden ilişkisine de uygulayarak onları birbirine bağımlı kılar. Böylece ruh bedensiz olamayacağı gibi beden de ruhsuz olamaz.

-Aristoteles’e göre, kendinden önceki bazı filozoflar ruhta ayırt edici özellik olarak “algılama ve hareket”i kabul etmişlerdir. Ona göre, bu filozofların böyle bir fikri kabul etmelerinin sebebi, kendisi hareket edemeyenin başka bir şeyi de hareket ettiremeyeceği ve hareketin kaynağının kendinde bir hareketi olan ruhta bulunması gerektiğidir. Ruhu hareket eden nesneler sınıfından kabul eden bu filozoflar, hareketin ruhun doğasına en yakın şey olduğu görüşündedirler. Bu filozoflar, “başka her şey ruh tarafından hareket ettirildiği halde yalnızca ruh, kendini hareket ettirir” fikrini kabul etmektedirler.

-Aristoteles, ruhu mekânsal bir büyüklük ve ruhun hareketinin dairesel bir hareket olduğunu kabul eden Platon’un görüşünü de ruhun hareketinin dairesel olduğuna dair yeterli bir bilgi olmadığını söyleyerek reddetmektedir. Ancak ruhun hareketi dairesel bir hareket olarak kabul edilse bile, bu hareket ruhun özü değil, ruh için ilineksel bir harekettir. Aristoteles, ruhu küresel olarak kabul eden ve hareketin atomların özüne ait olduklarını iddia eden Demokritos’un görüşlerini de eleştirmektedir. Ona göre, her an harekette bulunan ve kendi mahiyetleri gereği asla dingin olmayan bu küresel atomların, dinginliğini nasıl meydana getirdiklerini izah etmek zor, hatta imkânsızdır. Bütün canlılarda meydana gelen hareketler birbirinden farklı olduğu için Aristoteles, Demokritos’un bu görüşünü, bir tür akıl yürütme olarak kabul etmektedir.

-Aristoteles, aynı zamanda, Pythagorasçıların ruh göçü anlayışlarına da karşı çıkmaktadır. Ona göre, herhangi bir ruhun herhangi bir bedene girebilmesi düşüncesi saçmadır. Çünkü her beden kendine özgü bir bicime ve şekle sahiptir ve ruhun başka bedene girmesi, aşağı yukarı flüt yapan marangozun sanatının flütlerden geldiğini söylemek gibidir. Bir örsle flüt sesi, bir flütle örs sesi çıkarılamayacağı gibi bir at bedeniyle de insan ruhuna sahip olunamaz. Her ruh kendi bedeni için özel olduğu gibi, her beden de kendi ruhu için özeldir.

-Aristoteles’in başlangıç niteliğindeki bu düşüncelerinin sonuncusu, ruh incelemesinin hangi alana, yani metafiziğin mi, yoksa fiziğin mi alanına girmesi gerektiğine ilişkindir. Ancak bu sorunun cevaplandırılması ruhun ne olduğu hakkında Aristoteles’in kendi vereceği cevabın ortaya konulmasına bağlıdır. Bundan dolayı Aristoteles, *Ruh Üzerine* adlı eserinin II. Kitabının ilk bölümünü özel olarak bu soruya, yani ruhun doğasının ne olduğu sorusuna ayırır.

-Aristoteles’e göre, ruh *bir tözdür*. Ancak töz esas olarak üç anlama gelir. Tözün ilk anlamı madde, yani kendi kendisiyle belirlenemeyen şeydir; ikinci anlamı ise, form ve üçüncü anlamı ise madde ve formun birleşimidir. Form ve fiilin kendisi de yine iki anlama gelir. Yeti olarak fiil ve bu yetinin uygulanması, işletilmesi olarak fiil. Yani Aristoteles’in deyimiyle *entellekheia* olarak fiil ve *energeia* olarak fiildir.

-Aristoteles’te *energeia*, fiili faaliyet, faaliyete geçme anlamlarına gelir. O bir şeyin, bir kuvvenin fiil haline çıkışıdır; fiil maddeye gerçeklik kazandırır ve onun belirsizliğine belirlilik getirir. Ancak bir kuvvenin fiil haline geçmesi birkaç derece içerir. İşte bunlardan ikisi *energeia* ve *entellekhei*adır. Görme fiiline sahip olan, ancak görmeyi uyku durumunda olduğu için işletmeyen bir insandaki fiil *entellekheia* olarak fiildir. Buna karşılık uyanık durumda bu görme fiilinin işletilmesi, çalıştırılması *energeia* anlamında fiil olarak adlandırılır.

**Ruh-Beden İlişkisi**: Aristoteles’e göre, ruh “*bilkuvve hayata sahip olan bir cismin entellekheiasıdır.*” Başka bir ifadeyle, doğal olarak organize olmuş cismin ilk fiilidir. Kısacası canlıyı canlı yapan, onu cansızdan ayıran başlıca sebeptir. Ruhun bedenle olan ilişkisi, formun maddeyle olan ilişkisi gibidir. Beden madde, ruh da formdur. Ruh organizmayı canlı yapmakla, ona, aynı zamanda, şekil de kazandırmış olur. Ölümle birlikte ruh bedenden ayrılınca beden formunu kaybeder ve parçalanır.

Anlaşılacağı üzere Aristoteles, evrenin her alanına uyguladığı madde-form ilişkisini, ruh-beden problemine de uygulamıştır. Bu sebeple ruh formdur, fiildir. Beden, onun maddesidir, kuvvedir. Ruhun bedenle olan ilişkisi gözün görme ile olan ilişkisi gibidir. Göz sadece bir görme aletidir. Görme ortadan kaldırıldığı anda, göz artık göz olmayan olacaktır. Ayrıca doğal bir cisim olarak baltanın özü, baltayı balta yapan şeydir. Baltanın özü, baltanın ruhu olarak kabul edilebileceği gibi, insanı insan yapan da onun özü olan ruhtur. Ruh bedensiz olamayacağı gibi, beden de bir ruha sahip değilse yok olmaya mahkûmdur. Ruh, bedeni terk edince, beden de formunu kaybeder, yok olur.

-Aristoteles’e göre, ruh bedenin hareketlerini gerçekleştiren bir form, her türlü hareketin sebebi olmakla birlikte bedenden bedene dolaşan bir gezgin değildir. Aristoteles burada Platon’a ve Pythagorascılar’a karşı çıkmaktadır. Platon, ruhların doğumdan önce var olduklarına, can verdikleri bedenlerin ölümünden sonra da hayatta kalmayı sürdürdüklerine ve başka bedenlere göç ettiklerine inanmıştı. Ayrıca Aristoteles’e göre, en yüksek ölçüde zihne ait gibi görünen entelektüel, zihinsel olayların dahi açıklanmasında bedene ilişkin unsurların göz önüne alınması gerekmektedir. Başka bir deyişle Aristoteles’e göre, zihinsel fenomenler madde içeren sistemlerdir. Dolayısıyla zihinsel fenomenlerin tanımı, onların ne formunu veya amacını, ne de maddesini dışarıda bırakacak bir tarzda olmalıdır.

-Psikolojinin konusu, ruhun doğasını, özünü ve öz niteliklerini keşfetmektir. Platon, ruhu akıl, irade ve istek olmak üzere üç kısma ayırmıştır. Aristoteles ise, hiyerarşik bir sınıflama yapar ve her alt tabaka üstteki için maddedir. En alttaki ruh besleyicidir; çünkü o canlı veya bir ruha sahip olan bitkilerde, hayvanlarda ve insanlarda bulunmaktadır. Fakat bitkiler ruhun sadece bu derecesine sahiptir. Daha sonra bütün hayvanlarda var olan duyusal ruh gelmektedir. Ruhun bu derecesi de hayvanlarda ve insanlarda bulunmaktadır. Bitki ve hayvan ruhlarının üstünde yükselen insan ruhunun özelliği ise akıldır.

-Ruhun ilk iki şekli, insana özgü olan aklın, bu formun gerçekleşmesinin maddeleridirler. Ruhun bu dereceleri hiyerarşik bir yapıdadır ve her bir seviye kendisinden önceki seviyelerle ilişkilidir. Yaşayan tüm organizmalar sahip oldukları niteliklere göre basitten karmaşığa doğru hiyerarşik bir yapıda sınıflandırılır. Akıl, ruhun bütün bu etkinliklerine dışarıdan gelmiş, yeni ve daha yüksek bir şey olarak eklenir ve ruhun öteki etkinliklerine dayanarak bunların içinde kendini gerçekleştirebilir.

-Aristoteles’e göre, ruhun bu üç kademesinin birbirleri ile olan ilişkisi, maddenin formla olan ilişkisi gibidir. Hayvani ruh bitkisel ruha, insani ruh ise hayvani ruha hâkimdir. Fakat akla sahip olan insani ruh, aynı zamanda, bilen bir ruhtur. Zaten Aristoteles için insanı hayvandan ayıran başlıca fark, insanın bilen bir varlık olmasıdır. Çünkü insan etrafındaki olayları algılamakla kalmaz, onların sebeplerini de bilir. Aristoteles, insanın bilen bir ruh olduğu görüşünde Platon’la birleşmektedir. Gerek Platon, gerekse Aristoteles insanın algılamakla kalmadığını, daha ileri giderek düşünme ile kavramlar meydana getirdiğini kabul ederler. Fakat kavramların ortaya çıkışı meselesinde tekrar birbirleri ile fikir ayrılığına düşerler. Platon’a göre ruh doğmadan önce de vardı ve ölümden sonra da var olacaktır. Ruh, kavramları doğmadan önceki hayatında elde etmiş ve bu kavramları doğarken dünyaya beraber getirmiştir. Bundan dolayı Platon’a göre kavramlar doğuştandır. Aristoteles ise, Platon’un bu görüşlerini reddetmiştir. Ona göre, bütün kavramlar deney ve algıdan meydana gelir, zihinde algılanmayan hiçbir şey bulunmaz. Fakat kavramların oluşturulması için, algıların getirdiği malzemeyi aklın etkin bir bicimde işlemesi şarttır. Bundan dolayı akıl ruhun en aktif yetisidir. Aslında Aristoteles’e göre ruhun dereceleri birbirinden aktiflik dereceleri ile ayrılırlar. Hiyerarşik bir yapıya sahip olan bu sıralamada aşağıdan yukarıya çıktıkça aktiflik de artar. Bitkisel ruh hayvani ruha göre daha pasifken, hayvani ruh da insani ruh karşısında pasiftir.

-Aristoteles ruhu bitkisel, hayvansal ve insani ruh olmak üzere üç dereceye ayırmıştır. Bitkisel ruh, ruhu besleyen yani bitkisel hayatı sağlayan ilk ve en genel derecedir. Hayvani ruh ise harekete ve duyarlılığa sahipken, insani ruhun özelliği de bu güçlere ek olarak akıldır. Ruhun ilk derecesi olan bitkisel ruh, bitki, hayvan ve insanlarda mevcuttur. Fakat bitkiler, ruhun sadece bu derecesine sahiptir.

Ruhun bu en alt derecesi, kendisini izleyen diğer dereceler tarafından da içerilmektedir. Ruhun dereceleri öyle bir dizi oluştururlar ki, daha yüksek olan daha aşağıda olanı içermektedir. Ancak altta olan üstte olanı içermez.

-Aristoteles’e göre, gerçek anlamda ruh, insani ruhtur ve ruhun en üst derecesini oluşturur, ruhi faaliyetlerin tümünü içerir. İnsani ruh sayesinde algılayıp düşündüğümüzden dolayı bu ruh, madde değil, formdur. İnsani ruh, bedenin *entelekheia*sıdır. Ruh, bedenin *entellekheiası* olmasına karşın, beden ruhun *entelekheiası* değildir. Bedenin beden olarak kalması ruh sayesindedir. Ruh, yaşayan bedenin sebebidir. İnsani ruhta, bitkisel ve hayvani ruha göre yüksek bir ilke, akıl bulunmaktadır. İnsanlar, hayvanlar ve bitkilerle ortak olarak bitkisel ruha, hayvanlarla ortak olarak da hayvani ruha sahiptirler. İnsani ruh, bitkilerin ve hayvanların sahip olmadıkları tüm zihinsel yetilere sahiptir.

-Ruhun işlevlerine gelince bunları da beslenme ve üreme, duyum, imgelem olarak üçe ayırır. Beslenme ve üreme bütün canlılarda ortaktır. Canlıların varlıklarını sürdürmesi ona bağlıdır. Duyum düşünmenin aşağı derecesidir, duyanın ve duyusalın ortak fiilidir. Duyum duyusal varlıkta içerilmiş olan duyusal formun, bu özelliği ile yani duyusalda gerçekleşmiş bir tikel olması bakımından algılanması veya ondan soyutlanmasıdır. Aristoteles’e göre, canlı hayatını esas olarak karakterize eden bu duyumdur.

-Aristoteles beş özel ve farklı duyu organının özel konusu olan beş özel ve farklı duyusal olduğu ve daha fazlasının olmadığı görüşündedir. Bu duyular tahmin edileceği üzere görme, işitme, koklama, tatma ve dokunma; onların konuları olan duyusallar ise renk, ses, koku vb. Ancak Aristoteles, bu farklı ve özel duyusalların dışında birden çok ve farklı duyu organının veya duyumun konusu olan “ortak” duyusalların ve bunların algısını edinen bir “ortak duyu”nun da var olduğunu kabul eder. Bu ortak duyusallar ise hareket, dinginlik, sayı, biçim, büyüklük ve birliktir.

-Ruhun yetilerinden birisi de hayal gücüdür. Hayal gücü ruhun yetileri hiyerarşisinde duyumun hemen üstünde yer alır. Fakat duyuma sıkı sıkıya bağlıdır. Duyum olmazsa hayal gücünden söz edilemez.

Aristoteles, hayal gücü yetisini duyum yetisi ile karşılaştırır. Duyumların her zaman gerçek olmasına karşın hayal sonucu meydana gelen şey her zaman gerçek olmayabilir. Çünkü gerçek olmayan bir şeyi de hayal etme imkânı vardır. Aristoteles ayrıca hafıza ile hayal gücü arasında bir ayrım yapar. Hafıza da hayal gücü gibi bir imgeye sahip olur. Ancak ondan farklı olarak imgesi olduğu şeyin kopyası olarak göz önüne alınan imgeye sahip olur. Ayrıca hafızada hayal gücünden farklı olarak geçmiş kavramı mevcuttur.

-Aristoteles, hayal gücünün üstünde yer alan aklı, ruhun bir yetisi olarak kabul eder ve onun, aşağıdan yukarı doğru çıkan ruhun derecelerinin en üst noktasını oluşturduğunu belirtir. Akıl hem teorik, hem pratiktir. Yani Aristoteles, düşünce veya aklın, hem şeylerin doğasının hakikatini hem de insan davranışının ilkelerini keşfetme yetisi olduğunu düşünür. Aristoteles’e göre, her türlü bilginin kaynağı deneydir, daha doğrusu duyumdur. Duyumdan başlayarak hiyerarşik bir şekilde hayal gücüne, hayal gücünden deneye, deneyden akıl yürütmeye, ondan da akılsalların temaşasına uzanan hiyerarşik bir yapı mevcuttur.

- Aristoteles’e göre, aklın kendi içinde de dereceleri mevcuttur. Aklın içinde tamamen ***edilgin***(pasif) olan bir kısım ve ***etkin*** (faal) olan başka bir kısım vardır. ***Edilgin kısım***, konusu olan akılsalları alacak, kabul edecek, onların kendileri olacak olan kısımdır. Bu edilgin kısım, edilgin akıl kendisi bakımından hiçbir fiil olmayacaktır. O üzerine hiçbir şey yazılmamış bir tahtaya, Locke’un *tabula rasa’*sına benzer. Edilgin akıl, duyumlardaki ve imajlardaki kavranabilirleri alır. Ayrıca edilgin (*pasif*) akıl, yok oluşa tabidir ve etkin (*faal*) akıl kendisine tesir eder***. Etkin (faal) akıl*** ise, ruhun muhakeme yapabilme ve düşünme yönüdür. Bu akıl kuvve halindeki düşünceyi ve kavrayışı fiil haline getirir ve böylece edilgin (*pasif*) akla düşünme imkânı verir. Tıpkı ışığın bize renkleri görme imkânı vermesi gibi.

-Aristoteles’e göre, etkin akıl, bizim düşünmemizi sağlayan prensiptir, onsuz hiçbir şey düşünülemez. Edilgin akıl, yok oluşa tabi olup olumlu iken, etkin akıl ise bedenden önce vardır ve bedenden sonra da yaşayacaktır. Aristoteles, etkin aklın daima düşündüğünü ve zamanın dışında olduğunu, onda cisimsel bir yapının bulunmadığını kabul eder. Aristoteles, buna karşılık etkin aklın meydana getirilmiş olacağını kabul etmez ve ruha bir köken tanımaz. Bu anlamda “ortak akıl” olarak görülebilir.

-Aristoteles insanın sadece bilen yani duyumlayan, algılayan, düşünen, bilim yapan veya bilgiyi üreten bir varlık olmadığını; aynı zamanda eyleyen, eylemde bulunan bir varlık olduğunu belirtir. Aristoteles bunlardan birincisini teorik akılla, ikincisini ise pratik akılla açıklar. Bu iki akıl arasında nasıl bir ilişki mevcuttur? Aristoteles’e göre, teorik aklın ilkesi veya kaynağı düşünce, pratik aklınki ise arzudur.

Teorik akıl, kendisine değişmez, ezeli-ebedi nesneleri konu alır, varlığın ve bilginin ilk ilkelerini araştırır, şeylerin niçin oldukları gibi olduklarını gösterir ve teoriler oluşturur. Aklın bizatihi kendisi için istenen söz konusu etkinlik *sophia*, teorik ya da felsefi bilgeliktir. Buna karşın, pratik akıl gündelik yaşamın ayrılmaz bir parçası olan dünyevi işlerle uğraşan, bedensel istek ve arzuları yönlendiren, iştihayı disipline eden akıldır. Aklın dünyaya donuk olan bu parçası, insana eylemlerinde yol gösterir ve pratik bir bilgelik (*phronesis*) sağlar. Pratik bilgelik ise, insanlar için iyi ve kötü olan şeylerle ilgili olarak bir kural yardımıyla eylemde bulunma eğilimidir.

-Sonuç olarak, Aristoteles, ruhu doğada, maddeden bağımsız olarak tanımlamak yerine, onu aktif bir güç olan doğaya bağlamakta, psikolojisinde onu değişmenin formu olarak sunmaktadır. Böylece ruh bedenin *entelekheiası* olmaktadır. Ayrıca Aristoteles ruhu çeşitli kısımlara ayırmakta ve onlara birtakım güçler atfedip canlı varlığı karakterize eden esas fonksiyonu duyum olarak almakla arzu, acı ve hareketi, hareketin prensibi olan duyuma bağlamaktadır. Ruhun söz konusu kısım ve işlevleri belirli temel niteliklerin bir hiyerarşisinden meydana gelip, canlı varlıkları sınıflama imkânı verir. Buna göre, altında sırasıyla bitkisel ve hayvansal ruhların bulunduğu insan ruhu, insanın, beslenme, büyüme gibi bitkilerle paylaştığı temel fonksiyonlardan, duyumsama, hareket etme ve harekete neden olma gibi hayvanlarla paylaştığı karakteristiklerden ve nihayet düşünme ve akıl yürütme gibi yalnızca insana özgü olan faaliyetlerden meydana gelir. Düşünme ve akıl yürütme ise insanı insan yapan özelliktir. Bu özellik sayesinde diğer canlılardan ayrılır. Bütün bunların sonunda Aristoteles ruh-beden bütünlüğü anlayışıyla bir birliğe ulaşıp madde-form birliğinin örneğini sunmaktadır.

**Ahlak, Siyaset ve Sanat Anlayışı**

-Ahlak problemi, akıl öğretisi çerçevesinde ele alınır. Akıl, “insan ruhu”na özgü olan ve onun karakteristik ayrımını ifade eden formdu. Dolayısıyla forma göre, her şey amacı hedefler, yani her şey, o şeyin amacı ve tam gerçekleşmesi olan, şeyin kendisinde varlığa gelecek her şeyi gerçekleştirdikten sonra dinginliğe kavuşacağı yer olan bir forma sahipti. Buna göre, insan ruhunun formu olan aklın etkinliklerinin ve insan eylemlerinin en yüksek amacı mutluluktur (eudaimonia). Gerçi mutluluk bir bakımdan dış koşullarla da ilgilidir, ama ahlakın asıl konusu, insanın kendi etkinliği sayesinde elde ettiği mutluluktur, insanın kendisinin “iyi”yi gerçekleştirmesidir. Dolayısıyla ahlak, sadece “iyi nedir?” sorusunu sormaz. Aynı zamanda “nasıl iyi olabilirim?” sorusunu da sorar. Her varlık, kendi özünün, kendine özgü etkinliğinin gelişmesiyle mutlu olabilir. İnsanın özü de akıl olduğuna göre, insan ancak aklın işletilmesi ve etkinliğiyle mutlu olabilir. İstek ve duyum hayvan ruhunun iki ayrı özeliğiydi. Bunun gibi akıl da, biri eylem diğeri düşünme olan, yani bilme yetisi ve pratik yeti olarak iki ayrı etkinlik ortaya koyar. Bu iki etkinlik, bir yandan ahlaki tutumun (ethos), öbür yandan da düşünmenin (*dianoia*) olgunluğu olarak kendini gösterir. Buna göre de, iki türlü erdem ortaya çıkar: ***Etik-ahlaki erdemler*** (karakter erdemleri) ve ***dianoetik erdemler*** (düşünce erdemleri).

-**Etik-ahlaki erdemler**, karakter ve istençle ilgilidirler; istencin ya da iradenin eğitilmesiyle ortaya çıkarlar. “Karakter” bir insanın alışkanlıklarının oturttuğu yapının bütünüdür. Bir insanın ömrü boyunca yapıp ettikleri onun karakterini ortaya koyar. Karakter eğitimi sayesinde insan, pratik bir bilgelik (phronesis) kazanır; karar ve eylemlerinde bu pratik akla ve bilgeliğe göre eyleme yeteneğine sahip olur. İnsan, alıştırmalar ve tecrübeyle istencini eğitip, belirli bir karakter ve kişilik kazanarak kendine hakim olmayı öğrenebilmelidir. Dolayısıyla istencini ve kişiliğini eğitmekle insan, güçlü ve aşırı isteklere karşı durabilir, her durumda aklın gösterdiğini yapabilir. Yoksa sadece “iyi”nin ne olduğunu bilmek yeterli değildir. Bu anlamda, Sokrates’in “erdem bilgidir” anlayışından ayrılmaktadır. Etik erdemler için, genel olarak yatkınlık, alışkanlık ve pratik bilgelik (phronesis) gereklidir ve bu erdemlerin özü de eylemde “doğru olan orta”yı (mesotes) bulmaktır. Aslında erdemin bir “doğru-orta” olduğu düşüncesi bir yenilik değildir. Aristoteles sadece Homeros’ta ve öteki ozanlarda ta en baştan beri karşılaştığımız eski Yunan *sophrosyne* (itidal/ölçülülük) düşüncesini devralır. Doğru-orta, iki aşırılığın ortasındaki doğruyu yapma alışkanlığına bağlı olarak zamanla kazanılır. Örneğin, cesaret, çılgınca atılganlık ile korkaklığın; cömertlik, müsriflik ile cimriliğin; adalet, haksızlık yapma ile haksızlığa katlanmanın; dengeli olma, öfkeli bir kızgınlıkla ile vurdumduymazlığın arasında bulunan “doğru orta”dır.

*-****Dianoetik*** erdemler, doğrudan doğruya akılla ilgilidirler; teorik aklın doğru davranışlarından meydana gelirler. İnsanın akıllı özü en yüksek olgunluğa bilgide ulaştığı için, bilen aklın ürünü olan ***dianoetik*** erdemler en yüksek ve insana eksiksiz mutluğu sağlayan erdemlerdir. Buna göre, her birinin kendine özgü erdemleri olan, dolayısıyla “ruhun hakikate sahip olduğu beş düzey vardır. Bunlar, bilimsel bilgi, sanat, pratik bilgelik, sezgisel akıl ve felsefi bilgelik düzeyleridir. Bunlardan en üstünü olan felsefi bilgelik, bilimsel bilgiyle birleşmiş sezgisel akıl olmak zorundadır. Bu anlamda, teorik akıl, en yüksek hakikatleri ve yargıları doğrudan doğruya kavramaya ve onları bilmeye yönelir. Bu yöneliş, insandaki etkin aklın tam anlamıyla açılıp gelişmesidir, yani *theoria*dır (bakış-temaşa). Hakikate bu bakış, onu seyreyleme ile insan, Tanrılığın özü olan salt düşünmeden pay alır, böylelikle tanrısal olan öncesiz-sonrasız mutluluğa da katılmış olur. Çünkü burada, pratik hayatın bütün amaç ve kaygılarından sıyrılarak, salt kendi kendisi için olan bu etkinliğe, yani *theoria*ya-*temaşa*ya yönelme, kendini bütün istek, arzu ve kaygılardan kurtarmış olan bu sonsuz hakikate dalma, dünyadaki en iyi şey, dolayısıyla insanı en mutlu kılan şeydir.

-Aristoteles’in siyaset felsefesi ahlak anlayışına sıkı sıkıya bağlıdır. Çünkü politika, “iyi yaşamı” olanaklı kılan koşulları göstermelidir. İyi yaşam, ancak bir topluluk içerisinde gerçekleştirilebileceğinden, şu soruyu sormak zorunludur: “Erdem için en umut verici çevre ne tür bir politik yapıya, yasalara ve örgütlenişe sahip bir topluluktur?”

-“Her devlet, bir tür topluluktur ve her topluluk belli bir iyi adına kurulur, çünkü insanlık daima iyi olduğunu düşündüğü şeyi elde etmek için eyler”. İnsan, doğa gereği politik bir hayvandır”, yani “*zoon politikon*”dur. Dolayısıyla *Ahlak*’ta tanımlandığı şekliyle insanın iyisi, insan ancak bir *polis*’te, bir kent-devletinde yaşarsa olanaklı olur. Diğer deyişle, insan, sosyal ve siyasal bir varlık olduğu için, ahlaki olgunluğa ancak devlette ve toplumda erişebilir. Dolayısıyla devletin asıl amacı, yurttaşları ahlaki bakımdan biçimlendirmek ve olgunlaştırmaktır. İnsanda erdemli olmak için doğal bir yatkınlık vardır, işte devlet bu yatkınlığı geliştirecek ve olgunlaştıracak düzenlemeleri yapmalıdır. Devletteki en yüksek ödev insanın ahlakça olgunlaşmasını sağlamak olduğuna göre, yönetim biçimleri de buna göre doğru ve yanlış olarak nitelendirilebilir. Dolayısıyla bir yönetim ya da hükümet biçimi, topluluğun ahlakça düzelmesini ve iyiliğini başlıca amaç olarak alıyorsa, bu yönetim ya da hükümet biçimi doğrudur. Buna göre, devletin iyi olup olmaması, dış formuna, baştakilerin sayısına bağlı değildir. Devletin başında, “bir” kişi, “birkaç” kişi ya da “çoğunluk” bulunabilir, devlet de buna göre şekillenir. Ancak, bir kişinin egemen olduğu yönetim şeklinde krallık doğrudur, tiranlık ya da zorbalık yanlıştır; birkaç kişinin egemen olduğu şekillerde, bilgili olan en iyilerin yönettiği aristokrasi doğru, doğuş ve zenginliğe dayalı oligarşi ise yanlıştır; çoğunluğun egemen olduğu şekillerde yasalı bir düzen olan *politeia* (cumhuriyet) doğru, yığının bir anarşisi, keyfi bir yönetimi olan demokrasi yanlıştır. Cumhuriyet, demokrasinin “doğru” biçimi olarak görülür. Buna göre cumhuriyet, çoğunluğun egemenliği ile azınlığın egemenliği arasında, zenginlerin egemenliği ile yoksulların egemenliği arasında bir dengenin gerçekleştirildiği politik yapıdır. “Bir devlette üç unsur vardır; bir sınıf çok zengindir, bir başka sınıf çok yoksuldur ve üçüncü bir sınıf da orta hallidir. Kabul edilir ki, ölçülülük ve orta en iyisidir ve dolayısıyla kaderin bahşettiklerine ölçülülük içerisinde sahip olmak açık ki en iyisi olacaktır…”(doğru-orta).

-Aklın pratik etkinliği arasında olan eylemin (praxis) yanında “yaratma” (poiein) da vardır. Kendisini sanatta gösteren bu yaratıcı etkinlikle gündelik yaşamın amaçlarına yönelmiş eylem arasında fark vardır. Teorik ve pratik etkinliğe bağlı olarak teorik ve pratik felsefe yanında, bu yaratıcı etkinliğe bağlı olarak da *poietik* bir felsefe söz konusudur. Bu çerçevede, *Poetika* adlı eserinde Aristoteles, sanatın ne olduğu üzerinde durur ve tragedya teorisinin ana çizgilerini ortaya koyar. Ona göre, sanat bir taklittir (mimesis); sanat çeşitleri de neyi taklit ettikleri ve neyle taklit ettiklerine göre birbirinden ayrılırlar. Edebiyatın taklit konuları insanlar ve onların eylemleridir; taklit araçları ise, söz, ritim ve harmoni’dir. Özellikle tragedya ya da trajik dram konuşan ve eyleyen kişiler aracılığıyla önemli bir eylemi doğrudan doğruya gerçekleştirir. “Tragedya, bir eylemin taklididir; acıma ve korku aracılığıyla, bu duygulardan bir arınma meydana getirir”. Dolayısıyla sanatın taklit edici tasvirinin amacı da ahlakidir. Sanatla insanın duygulanımları (pathos) –tragedyada özellikle korku ve acıma duygularıyla- öyle uyarılacaktır ki, bu uyarılma ile birlikte ruhun bu duygulardan temizlenmesi ve arınması (katharsis) sağlanacaktır. Özelikle trajik dram, psikolojik bakımdan insanı bunaltıcı acıma ve korku duygularından arındıracak şekilde iş görür, tıpkı bir müshilin aşırı ölçüde birikmiş bir “atmık”ı bedenden söküp atması gibi. İnsanın duygularına bu biçimde işlemek trajik kahramanın rolüdür.

-Bilim gibi sanatın da konusu, “özel” halinde gerçekleşmiş olan “genel”i göstermektir. Sanat da bir çeşit bilgidir, her bilgi gibi ondan da haz alınır. Bununla birlikte, sanat sadece bilgi tarzı değildir. Onun aynı zamanda duygulandırıcı bir yönü de vardır. Bu duygulandırıcı yönü Platon tehlikeli bulduğu için sanatın devlet kontrolünde yapılması gerektiğini vurgulamıştı. Fakat Aristoteles sanatı bir uyarıcı olarak değil, tutkuyu dizginleyip yatıştıran bir şey olarak görüyordu. Bu nedenle, Aristoteles, sanatı bir bakıma estetik dışında, yani ahlaki-bilişsel temelde değerlendirmekte Platon’la uzlaşsa da, onun tersine sanatın toplumsal değere sahip bir işlevi olduğuna inanıyordu.