**İSHAK EL-KİNDÎ VE ANTİK YUNAN FELSEFE GELENEĞİ**

Antik Yunan’dan Arapçaya tercüme edilen eserler salt felsefi eserler değildi. Felsefi eserler, Galinos (Galen)’in tıbbi eserleri, Euclydes (Öklid) ve Ptolemy (Batlamyus) ve diğerlerinin astronomi ve matematiğe dair eserleri gibi bilimsel pek çok eser yanında esasen tercüme edilen eserlerin küçük bir parçasını oluşturmaktaydı. Abbasiler idaresinde tercümeler ağırlıklı olarak Huneyn b. İshak (ö. 843) ve oğlu İshak b. Huneyn (ö.910)’in öncülüğünde gerçekleşiyordu. Huneyn ve okulu Platon ve Aristoteles eserleri yanında, Galen’in tıbba dair eserlerinden de önemli çeviriler yaptılar. Bu okulla birlikte bir diğer grup ise Ebû Yûsuf Yakûp İshâk el-Kindî’nin (ö.870) etrafında toplanmış olup, Huneyn halkası kadar çok sayıda tercümeye imza atmamış olsalar da, Yunanca felsefi düşüncenin Arapça konuşan dünyada kabulünde oldukça önemli ölçüde etkili oldular.

Bu iki halkanın tercüme ettiği eserlere bakıldığında ilkinin (Huneyn halkası) daha üstün bir metot ve daha tutarlı bir terminolojiye sahip olduğu söylenebilir. Örneğin Aristoteles’in *Metafizika (Metafizik)* adlı eserinin Kindî halkasında yapılmış olan tercümesi böyledir. Yunanca kaynaklar, Arapça versiyonları farklı şekilde düzenlenen ve hatta tercüme halkasının üyelerince yazılmış olan orijinal açıklamaları ihtiva eden bir tarzla hatırı sayılır bir serbestiyet içerisinde ele alınmış görünüyor. Kindî halkasının tercümelerinde sözü edilen kusur, tercümelerin kaynaklarına kelimesi kelimesine bağlı kalarak yapmaları, buna karşın Huneyn halkasının, cümleyi bir bütün olarak anlamını da korumak suretiyle tercüme ettikleri şeklinde ikincisi lehine bir üstünlüğe yol açmaktadır.

Şu halde Kindî ile ilgili kaynaklarda şu tespitlere ulaşıyoruz: Kindî herhangi bir eser tercüme etmemiştir. Büyük bir ihtimalle Yunanca da bilmiyordu. Buna karşın o mütercimlerin tercümelerini denetlemiş, tercüme edilen eserlerden elde ettiği sonuçları kendi çalışmalarında kullanmıştır. Kendi çabasını; “eskilerin söylediklerini tam olarak ortaya koyma… ve dilin kullanımı ve zamanın uygulamalarına göre onların kapsamlı olarak ele almadığı şeyleri de tamamlama” olarak ifade eder. Nitekim bu tanımlamanın en güzel örneğini *Şeylerin Tarif ve Tavsifi Üzerine* adlı risalesinde görmekteyiz ki burada Kindî, Yunanca kaynaklara dayanan tariflere yer verir ve bu tariflerin Arapça felsefi terminolojisindeki karşılıklarına dair bir tablo sunar. Bu bağlamda Kindî’nin oldukça üretici olduğu, metafizik, ahlak ve psikolojiden tıp, matematik, astronomi ve optiğe ve hatta parfümler ve kılıçlar gibi pratik ve güncel ilgi alan ve konulara kadar hayret uyandıracak şekilde geniş bir sahada yüzlerce eser kaleme aldığı görülmektedir. Ne yazık ki sadece tek bir elyazmasında günümüze kadar varlığını sürdürebilmiş felsefi eserleri istisna eserlerinin çoğu kayıptır.

**Kindî ve Metafizik**

Felsefi eserlerinde Aristotelesçilik ve Yeni-Eflatunculuğun birbirinden farklı çok sayıda unsurunu bir araya getirmeye çalıştığı düşünüldüğünde felsefesinin oldukça eklektik bir karaktere sahip olduğu rahatlıkla söylenebilir. Bu eserler içerisinde en önemli olanı *İlk Felsefe Üzerine’*dir. Eser, metafizik konusuna tahsis edilmiş olup (kayıp olduğu düşünülen bölümler hariç) dört bölümden oluşmaktadır. İlk bölüm Hellenizm savunusu gibidir. Yunanca düşüncenin hoş karşılanması gerektiğini tartışmaktadır; çünkü ona göre hakikate dair araştırma büyük oranda, geçmişte hakikate ulaşanlar tarafından desteklenmektedir. Metafiziğe dair araştırma Tanrı’ya dair araştırmayı içerir ve bu konu metafiziğin diğer konularına göre öncelikli bir konudur: “Felsefenin en değerli ve mertebe bakımından en yüce bölümü ilk felsefedir; bununla her gerçeğin ilk sebebi olan İlk Gerçek’e dair bilimi kastediyorum.”

Bu niteleme, sonraki filozofların Aristoteles’i okuyuş tarzı üzerinde de oldukça etkili olmuş görünüyor. Nitekim İbn Sînâ, Fârâbî’yi okumanın kendisini Aristoteles’in *Metafizik’*ini yanlış anlamaktan kurtardığını söyleyecektir. Kindî’den anlaşılan *Metafizik’*in öncelikle Tanrı’yla ilgili olduğu şeklindeki düşüncesidir. İbn Sînâ’nın takip ettiği Fârâbî ise ilk felsefenin, varlık olarak varlık hakkındaki araştırma olup, *Metafizik’*in Tanrı’yla sadece ikinci planda ilgilendiği şeklinde bir çıkarıma götüren görüşe varır. Kindî ise aksine metafizik ve teoloji arasında kesin bir ayrıma yer vermez.

Her ne kadar Kindî, *İlk Felsefe Üzerine’*de Aristoteles’e çok yakın durmuş görünse de Aristoteles’in oldukça uzağında iki ana unsurda onun uzağında durduğu anlaşılmaktadır. Bunlardan ilki alemin ezeli olduğu yönünde Aristoteles’e getirdiği itirazdır ki, onun bu itirazı Yeni-Eflatuncu John Philoponus (Yahya en-Nahvî)’nin Aristoteles’çi teze yönelttiği itirazlardan alınmıştır. Söz konusu deliller, yaratılmış olan alemin sonsuz olamayacağı, dolayısıyla zaman ve hareketin bir başlangıca sahip olması gerektiği etrafında oluşmaktadır. Bu itibarla Kindî, kendisinden sonra Arapça konuşan dünyada gelişecek olan Aristotelesçi düşünceden ayrılmaktadır. *İlk Felsefe Üzerine*’nin Aristotelesçi çizgiden ayrışan ikinci unsuru ise birlik (*vahdet)* hakkındaki tartışmadır. Kindî’ye göre, yaratılmış olan alemdeki her şey, hem birlik hem de çokluk özelliği taşır. Örneğin, parçaları olan şeyler hem çoktur hem de birdir. Çünkü parçalar hem çok sayıdadır hem de bu parçalar bir bütün oluşturmaktadır. Daha doğrusu yaratılmış şeyler, “özü itibariyle bir olan” bir birlik kaynağına sahiptir ki, Kindî bununla tam anlamıyla bir olmayı ve hiçbir şekilde çokluk içermemeyi kasteder.

Kindî, Aristoteles’in *Kategoriler’*ini bu kitaba bir giriş yazan Yeni-Eflatuncu Porphyry’nin *Isagoge(İsagoji)* ile birlikte okur. Buradan hareketle Kindî, bir şey hakkında söylenen her şeyin çokluk barındırması gerektiğini ele alır. Tüm birliğin kaynağı olan Tanrı gerçek Bir’dir. Bunun dışında herhangi bir şey hakkında söylenebilecek her şey, mutlak bire uygulanamayacaktır. Gerçek Bir, madde, suret, nitelik veya izafete sahip değildir ve başka hiçbir kategoriyle nitelenemeyeceği gibi, cins, fasıl, şahıs, hâssa, araz-ı âmm veya harekete de sahip değildir. Bundan ötürü o sadece salt birliktir. Bu Tanrı’ya sıfatlar atfeden kelamcıları üzecek bir düşüncedir. Esasen bundan kasıt Tanrı hakkında hiçbir şey söylenemeyeceği ve hiçbir şeyin bilinemeyeceğidir. Burada Kindî, Tanrı hakkında en azından iki şeyi söylemektedir: Buna göre Tanrı “bir”dir ve yaratılmış şeylerdeki birliğin kaynağıdır. Tanrı hangi özelliğe (mahiyete) sahip olursa olsun, bu niteliğe mutlak anlamda sahiptir ve bu niteliğin zıddına sahip değildir. O diğer şeylere ait özelliklerin de kaynağıdır. Tanrı bir olduğundan hiçbir surette çokluk ihtiva edemez ve o her birliğin de sebebidir.

Kindî ve Aristoteles arasında farklılaşan husus tam da burasıdır. Zira, Tanrı’nın nitelikleri hakkındaki görüşleri, Eflatuncu suretler teorisini hatırlatır. Bilindiği üzere Eflatun, fiziki varlıklardan farklı olarak suretlerin kendi zıtlarını dışladığını düşünür. Örneğin ağır bir fil, bir dağ ile kıyaslandığında hafiftir. Ancak ağırlık idesi asla hafif değildir. Benzer şekilde gerçek Bir ve fail olan Tanrı da hiçbir şekilde çok veya edilgin değildir. Buna rağmen Kindî, Eflatun’dan ziyade Aristoteles’i biliyordu. Eflatun’a dair düşünceleri dolaylı idi. Oysa Aristoteles’i oldukça iyi biliyordu. Eflatun ve Aristoteles üzerinden Kindî’ye uzanan ve farklılaşan görüşlerin kaynağı, geç antikiteye mensup düşünürlerin eserlerine kadar ulaşır. Ancak Helenistik felsefe okullarından Stoacılar, Septikler ve Epikürcüler’in son ikisinin Kindî üzerindeki tesirinden söz edilemez. Stoacıların ise ahlaka dair düşüncesinde cılız bir etki bıraktığı söylenebilir. Nitekim *Üzüntülerden Kurtulma Becerisi Üzerine* adlı eserinde Kindî, Epictetos’un *Elkitabı’*nda yer verdiği, bizim bu dünyadaki hayatımızın bir deniz gezisi sırasında verilen kısa süreli bir molayla karşılaştıran bir benzetmeyi kullanır.

Kindî üzerindeki asıl etki, Plotinos (ö. 270)’tan Atina’da Eflatuncu okulun kapandığı m. 529 tarihine kadar süren Yeni-Eflatuncu gelenekten gelir. Kindî, Arapçaya *Aristoteles’in Teolojisi* olarak çevrilen Plotinos’un *Enneadlar’*ının versiyonlarını, Proclus’un *Salt İyilik Üzerine Kitap* olarak Arapçaya çevrilen *Teolojinin Unsurları (The Elements of Theology)* adlı eserlerinden haberdardı. Bu iki eserin Aristoteles’e ait olup olmadığının Kindî tarafından bilinip bilinmediği tartışması bir yana, Kindî Aristoteles ve Yeni-Eflatuculuğun birbiriyle bağdaşır olduğunu düşünmüştü. Kindî tüm antik düşünceyi tutarlı tek bir sistem olarak görme eğilimindeydi. Hem Aristoteles felsefesinin hem de Yeni-Eflatunculuğun hakikati temsil ettiğine inandığından, bu ikisinin birbiriyle bağdaşmayacağını da öngörmüyordu. Bunun yanında Kindî, Aristoteles’i, Aristotelesçi Alexander of Aphrodisias (Afrodisyaslı İskender)’e ilave olarak Porphyry ve John Philoponus gibi Yeni-Eflatuncular tarafından Aristoteles’e yazılmış olan şerhler aracılığıyla tanımıştı.

 Örneğin, Kindî Tanrı’nın sadece bir gâî sebep olmadığına aynı zamanda bir fâil sebep olduğuna inanır. Muhtemeldir ki Kindî, Aristoteles’in Tanrı’sının gâî olduğu kadar bir fâil sebep de olduğunu düşünen Yeni-Eflatuncu Ammonius (ki bu konuda müstakil bir eser kaleme almıştır)’un yorumunu benimsemiş olabilir. Kindî bu görüşüyle Arapça felsefe geleneğine oldukça önemli bir katkı sunmuş görünüyor: Aristoteles’in Tanrı’sını (mutlak, gayri maddî akıl ve hareketin hareket etmeyen sebebi) diğer iki rakip teolojiyle bağdaşır olarak görmeyi mümkün kılmaktadır. Bunlardan ilki Yeni-Eflatuncu teoriye göre alem bizatihi Bir veya Tanrı’dan, cömertlik ve gücün Akıl aracılığıyla taşması sonucu “sudur” etmektedir. Diğer taraftan ise İslam ve diğer semavi dinlerin yaratıcı Tanrı tasavvurlarına uygun olarak sadece gâî sebepliliği değil fail sebepliliği de ihtiva eder gözüken Tanrı tasavvurlarıdır.

Esasen Kindî, Aristotelesçi, Yeni-Eflatuncu ve yaratıcı Tanrı tasavvurlarının üçünü de kabul etmektedir. Tanrı’nın hareket etmeyen hareket ettirici olduğunu, fakat aynı Tanrı’nın yarattığı varlığa da kendinden verdiğini (*feyz* kavramını kullanarak) ve Tanrı’nın (*Gerçek Fail Üzerine*’de görüleceği üzere) aracı sebepler vasıtasıyla fiilini icra ettiği şeklindeki Yeni-Eflatuncu düşünceyi de benimser. Ona göre Tanrı’nın fiili yaratmadır ve bu “bir şeyi yokluktan varlığa çıkarmak” şeklinde meydana gelir. Tanrı’nın yaratması, bir şeye birlik veya varlığa feyz etmesi şeklindedir. Mesela Tanrı bir fil yarattığında, fili *var* kılmaktadır ki bu, *bir* kılmak, yani sadece var olabilen değil, bilakis *bilfiil* var olan “bir fil” demektir.

Kindî, Aristoteles külliyatına dair (*Aristotles’in Kitapları Üzerine)* eserinde Philoponus’un *Alemin Kıdemi Konusunda Aristoteles’e Reddiye* adlı eserini kullanır. Aristoteles’e karşı saldırısı sırasında Philoponus, yaratma hakkında, Tanrı’nın bir şeyi var olmama halinden (mê on) var olur hale getirmesi olarak söz eder. Kindî ise bu noktayı tekrarlar. Temel bir Aristotelesçi ilkeye göre her değişim zıtları ihtiva eder. Bir şeyin sıcak olması için öncelikle soğuması zorunludur. Kindî bu ilkeyi Tanrı’nın yaratma fiiline uygular. Bir sebep olarak da O’nun bir zıttan diğerine geçişte bir köprü olması gerektiğini düşünür. Şu halde Tanrı’nın yarattığı her şey, daha önce gördüğümüz gibi, varlığa kavuşmaktadır. Bu durumda yaratılmış olan şeyin bundan önce “var olmama” durumunda bulunması gerekir. Eğer ilk hareket olmasaydı ve alem ezeli olsaydı, bu durumda alem her zaman var olacak ve alemi “yaratmak” yani var olmama durumundan var olma durumuna getirmek için Tanrı’ya hiçbir surette ihtiyaç kalmayacaktı.

**Kindî ve Psikoloji (Nefs Teorisi)**

Philoponus’ın, Kindî üzerine bir başka önemli etkisi de, en önemli eserlerinden biri olarak kabul edilen *Akıl Üzerine* adlı eserinde görülür. Kindî’nin bu eseri geç antikite dönemi düşünürleri anlaşılmadan anlaşılamaz. Burada Kindî, Aristoteles’in *De Anima’*sının üçüncü kitabında sunulduğu şekliyle, akıl teorisinin şarihlerce nasıl anlaşıldığı üzerinde durur. Aristoteles’in, akıl hakkındaki düşüncesinden Alexander, Temistius ve Philoponus gibi geç antikite dönemi düşünürlerin aklın çeşitli seviye veya türleri arasında çeşitli ayrımlara ulaştıkları bilinmektedir. Kindî bunlardan Philoponus’un açıklamalarına bütünüyle katılmamış olsa da akılların bu şekildeki tasnifi, bilindiği kadarıyla Philoponus’tan gelmiştir.

Kindî’de bir tane ayrık ve gayri maddî akıl vardır. Bunun bazı geç antikite düşünürlerince Tanrı olarak ifade edilmesine karşın Kindî’de Tanrı’yla özdeş değildir. Ferdi insan akılları bu ilk akıldan ayrıdır. Ferdi akıllar “kuvve halinde”, yani külli kavramları kavrayabilme kabiliyetinde çalışırlar. Bu durum, ilk aklın, “kuvve halindeki aklı fiil haline çıkarttığı” zaman, yani insan aklını belirli bir külli kavramı bilfiil düşünür hale getirdiği zaman gerçekleşir. Yani “tahtanın kuvve halinde sıcak olması ve ateş gibi kendisinde kuvve halinde bulunan sıcaklığı fiil haline çıkaracak bir şeye ihtiyaç duymasında olduğu gibi, bir şeyi sadece kuvve olarak düşünebilen akıl da kendisini bilfiil düşünür hale getirecek bir sebebe ihtiyaç duyar.

Kindî’nin *Akıl Üzerine’*de yapmış olduğu diğer bir ayrım insan bilgisine dair genel teorisi açısından oldukça mühimdir. Kindî insanların genel veya külli kavramları doğrudan duyu aracılığıyla elde edebileceklerini düşünmez. Buna göre ben, fil külli kavramını sadece bir tek file hatta bir fil sürüsüne bakarak kazanamam. Ben bir file baktığımda sadece bir “duyulur suret” yani filin görsel bir temsilini elde ederim. Halbuki bu, tamamen gayri maddi kavramdan, yani Kindî’nin külli suret anlamında “suret” olarak da isimlendirdiği fil türünden ayırt edilmelidir.

**Psikoloji ve Bilgi Teorisi**

Kindî cismani organlar aracılığıyla elde edilen duyulur suretler vasıtasıyla dünya hakkında bilgi sahibi olduğumuzu düşünür. Bu düşünce temelde Aristoteles’in bilgi anlayışında yer eden tecrübi epistemolojinin istikametinde ve ona sadık ve fakat aynı zamanda Yeni-Eflatuncu epistemolojiyi de içerir. Buna göre külli suretleri daima düşünen ayrı bir akıl mevcut olup, insanlar bu suretleri müstakil akılla ilişkiye geçerek idrak ederler. *Nefs Hakkında Söz’*de Kindî, nefs meselesini Aristoteles’i esas alarak inceleyeceğini belirtmekte ancak, onda olmayan bir yaklaşıma yönelmektedir. Kindî’ye göre nefs basit bir cevherdir. Gayri maddi olmakla birlikte maddi dünya ile sadece beden vasıtasıyla iş gören kuvvelere sahip olmak suretiyle bir ilişki içerisindedir. Kindî bir taraftan Eflatun’un *Phaedo*’sundan izler taşır, bir taraftan Fisagorculuğa ve *Aristoteles’in Teolojisi’*ne zımnen atıfta bulunarak bu kuvvelerin nefsi hataya sürüklemesine meyilli olduklarını ve bedenle ilişki içerisinde olmaya zorladıklarını vurgular.

Bu nedenle Kindî’nin epistemolojisi duyulur suretlerle akli suretler arasındaki ayrıma dayandığı gibi, ölüm sonrası hayata dair teorisi de bizi duyulur olanı reddedip akli olanın peşinden gitmeye teşvik eder.

**Kindî Kozmolojisi**

Kindî, Arapça felsefe geleneğinde tıpkı halefleri gibi, Aristoteles ve Ptolemy’den gelen kozmolojiyi benimser. Buna göre dünya, küre şeklindeki alemin merkezinde yer alır. Dünya, birer gezegen olarak görülen ay ve güneşle birlikte gezegenlerin içlerine yerleştirildiği feleklerce kuşatılmıştır. Dünya da dahil olmak üzere bütün gezegenler ve felekler sabit yıldızlar feleği (küre) tarafından çevrelenmiştir.

Kindî’nin bazı ifadeleri, nefsin ölümden sonra gezegenlerin felekleriyle ilişki içinde olacağına dair bir takım ipuçları verir. Kindî bu görüşü *Nefs Üzerine Söz’*de Pisagor’a atfetmektedir.

Kindî’ye göre göklerin (göksel küreler) en önemli vazifesi ilahi inayetin aracılığını yapmalarıdır. Nitekim, *En Dıştaki Feleğin Secde Etmesi Üzerine* adlı risalesinde göklerin Tanrı’ya “secde” ve “itaat” ettiğine dair ayetle ilgili açıklamaya yer verir. Buna göre yıldızlar canlı olmalıdır. Çünkü yıldızlar, dünya etrafında mükemmel ve düzenli olarak dairevi bir hareketle dönmektedir. Esasen yıldızlar akli nefislere sahiptirler ve onların hareketi Tanrı’nın emrine itaat etmelerinin bir neticesidir.

*Oluş ve Bozuluşun Yakın Fail Sebebi’*nde Kindî, gökleri, dört unsurdan oluşan oluş ve bozuluşa tabi ay-altı alemdeki her şeyin sebebi olarak görür. Bu ifadeden de anlaşılacağı üzere (zımnen) doğrudan olmayan veya uzak sebep ise şüphesiz Tanrı’nın kendisidir. Kindî bu noktayı tecrübî olarak ispat etmeye çalışır. Buna göre biz hava ve mevsimlerin, göklerin ve özellikle de güneşin hareketine bağlı olduğunu müşahede ederiz. Bu bağlamda insanların görünüş ve karakterleri dünyanın neresinde yaşadıklarına bağlı olarak değişir. Bu belirlemede de asıl faktör göklerin etkisidir. Bu etki acaba nasıl meydana gelmiştir? Nitekim Kindî bu soruya birbiriyle uyuşmayan iki yanıt verir. İlki *Yakın Fail Sebep’*te Alexander of Aphrodisias’a dayanarak semavi feleklerin dönüşünün, birbirleri ve ay-altı dünya etrafında hareket ederken gerçek anlamda sürtünmeye yol açtığını ifade etmektedir.[[1]](#footnote-2) Sürtünme sayesinde fizik dünyada meydana gelen her şeyi oluşturan dört unsur, yani, toprak, hava, ateş ve suyu harekete geçirir.

Günümüze sadece Latincesi ulaşan *Işınlar Üzerine* başlıklı bir başka makalesinde Kindî bu konuda başka bir açıklamaya yer verir. Semavi etkiye dair önceki açıklamasını bu kez, hareket hakkındaki daha genel bir anlatımın içerisine koyar. Pek çok sebep fiillerini, düz doğrular boyunca ilerleyen “ışınlar” aracılığıyla sağlar. Örneğin ateş, şeyleri, her yönden gönderdiği ısı ışınları sayesinde ısıtır. Yıldızlarda ise, bir yıldızdan gelen en güçlü etki, dünya üzerinde o yıldızın altında düz bir doğru boyunca bulunan mekan üzerinde olur.[[2]](#footnote-3) Bu açıklamanın *Yakın Fail Sebep’*teki Aristotelesçi çizgiye uygun izahtan ayrıldığı açıktır. Zira *Işınlar Üzerine* etkileşimi uzaklıkla açıklarken, *Yakın Fail Sebep,* uzakta gerçekleşen hareketi temas yoluyla başka bir harekete, yani feleklerin sürtünme hareketine indirger. Bu zıtlık Kindî’nin optiğe dair açıklamalarında tekrar ortaya çıkacaktır.[[3]](#footnote-4)

Bu itibarla Kindî’den fizik dünyada meydana gelen her şeyin göklerden kaynaklandığı sonucuna varabiliriz. Kindî’nin göklere yönelik ilgisinin en önemli veçhesi, daha önce de işaret edildiği üzere, göklerin hareketinin ilahi inayetin aracısı olduğu şeklindeki düşüncesidir. Dünyadaki her şeyin yıldızlar tarafından meydana getirildiği, yıldızların ise Tanrı tarafından hareket ettirildiği bir yaklaşıma ilaveten, inayetin küllîliğine dair bir kabul ve Tanrı’nın inayetinin akli-tecrübi bir bilim yoluyla anlaşılabileceğine dair bir kabulle de karşı karşıya bulunuyoruz. Bunun yanında onun kozmolojisi *Gerçek Fail Üzerine’*de yapmış olduğu ayrımın bir uyarlaması olarak görünüyor. Tanrı, hareketin kaynağıdır. Ve bu hareket onun yakın etkisi sayesinde yani gökler aracılığıyla daha uzak etkilere yani bize ve bizim yaşadığımız ay-altı dünyaya ulaşır.[[4]](#footnote-5)

**Kindî ve İslam**

Din-Felsefe ilişkisinde de görüldüğü gibi Kindî, antik düşünürleri esas almak ve gerilimi elden geldiğince gidermek şeklinde bir metot takip eder. Yunanca geleneğe dair herhangi bir bilgi olmadan ve Yunan felsefesini bilmeden Kindî’nin eserlerinin değerini anlamak mümkün değildir. Fakat aynı zamanda eserlerindeki tek ilgisinin Yunanca düşünce olduğunu savunmak da yanlıştır. Kindî, Yunanca felsefe geleneğini, kendi zamanının problemlerini; İslam kelamının ilgi alanlarının doğurduğu problemler de dahil olmak üzere, çözebilecek bir unsur olarak görür. Bunun en açık örneği, *En Dıştaki Feleğin Secde Etmesi Üzerine*’de Kur’an’ın niçin göklerin ve ağaçların Tanrı’ya “secde ettiğini” ifade ederek açıklamasıdır. Eserin girişinde Kur’an tefsirinde muğlak kavramların nasıl ele alınması gerektiğine dair kısa bir bölüme de yer verir.

Kur’an tefsirinin bir başka örneği, *Aristoteles’in Kitaplarının Sayısı Üzerine’*de görülür. “Allah bir şeyi var etmek istediğinde O’nun emri ‘Ol’ demekten ibarettir ve hemen oluverir” ayeti, yaratmanın yokluktan varlığa getirmek şeklinde olduğu tefsirine yol açar. Bununla birlikte peygamberle filozof arasındaki farka dair şu açıklaması da önemlidir: Filozoflar, öncelikle matematik gibi hazırlık bilimlerinde uzmanlaşarak uzun araştırmalar yapmak mecburiyetindedirler, oysa peygamberin bunun aksine “böyle bir şeye ihtiyacı yoktur, aksine onların bilgisi tahsil süresine ve başka şeye gerek kalmaksızın kendilerini peygamber olarak gönderenlerin iradesiyle gerçekleşir. Peygamberlerin gizli ve gerçek olaylar hakkında sorulan sorulara verdiği cevapları düşünelim. Belki de bu konularda uzun süre ciddi araştırmalar yapan filozof, bu sorulara bilgi birikiminin kendisine kazandırdığı güçle cevap verecektir. Fakat [filozofun cevabının] veciz, açık-seçik, kapsamlı ve kestirme olma konusunda peygamberlerin cevabına ulaşamadığını göreceğiz.”

Yukarıdaki ifadeden peygamberin önceliğine dair iki şeye vurgu yapıldığı görülür. İlki hakikate ulaşmadaki kolaylık ve kesinlik, ikincisi hakikati savunmada kullandığı yöntem. Ancak buradaki asıl can alıcı nokta ise filozof ve peygamberin bilgilerinin içeriğinin tamamen aynı olmasıdır.

Kindî’nin İslam kelamı ile olan irtibatı ise genellikle muğlaktır. Ancak içinde bulunduğu tartışma zemini esas alınırsa pek çok konu Yunan düşünce geleneği kadar, dokuzuncu yüzyıl İslam düşüncesi aracılığıyla anlaşılmaya muhtaçtır. Bu bakımdan Kindî’nin en önemli irtibatı, Aristotelesçi şarihlerle değil, kelam ve akli teolojiyi uygulayanlarla, özellikle de Mu‘tezilîlerledir. Bazı kayıp eserlerin başlıklarından anlaşıldığı kadarıyla Kindî, Mu‘tezilî görüşlerden bir kısmını, özellikle atomcu fizikle ilgili olanları reddetmekle uğraşmıştır. Ancak ilahi sıfatlar meselesi ise Kindî’nin felsefesiyle Mu‘tezile’nin kelamı arasında irtibat sağlanan noktalardan biridir. Her ikisinin eğilimi de Tanrı’nın mutlak birliğini tasdik etme ihtiyacıdır.

Kindî’nin felsefesi çok farklı bir entelektüel çevreye cevap vermek için başlasa da antik geleneğin bir devamıdır. Pek çok açıdan Yunan felsefesini kabul ediş şekli gelecek nesiller için felsefenin gündemini ve seyrini belirlemiştir. Mesela onun akla yaklaşımı ve yaratma teorisi, İslam felsefesi geleneği boyunca etkisini sürdürmüş görünüyor. Onun açısından Yunanca felsefe geleneğini aktarmak, onun güç ve tutarlılığını kanıtlamak en önemli işlerinden biri olmuştur. Başarısının en iyi göstergesi ise, başlattığı İslam felsefesi geleneğinin bizzat kendisidir. O orijinal olmamayı tercih etmiş, ancak orijinal olmama konusunda da başarısız olmuştur.
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