**14. HAFTA**

**LATİN EDEBİYATINDA TARİH YAZICILIĞI**

**LİVİUS**

Augustus çağı edebiyatı, gördüğümüz gibi, Cicero çağı edebiyatının ak­sine, şairlerden oluşmuştur. Bu çağın edebiyatında birinci sınıf düzyazı yaza­rı olarak bir tek ad görürüz: Tarih yazarı TITUS LIVIUS.

Livius gerçi Vergilius ve Horatius gibi İmparatorun yakın çevresinde ve himayesinde yaşamıyordu ama onunla ve ailesiyle dostça bir ilişki içinde idi. Bu yeni rejime karşı hiçbir zaman büyük bir coşku beslememiş ve Cumhuri­yetçi yönünü hep korumuşsa da Augustus'un yönetimini de içtenlikle benim­semişti. Edebî kişiliğinden ayrı olarak yaşamı hakkında pek fazla bir şey bi­linmiyor. İ.Ö. 59 yılında Kuzeydoğu İtalya'daki Patavium (Padua) kentinde doğmuştur. İyi bir aileden geldiği sanılıyor. Doğduğu kent İ.Ö. 49'da Roma vatandaşlığına alındı. Livius'un yetişkinlik çağına gelinceye kadar Roma'ya gelmediği ve kamu işlerinde hiçbir zaman görev almadığı anlaşılıyor. Ömrünü edebî çalışmalarına adamıştır. *Ab Urbe Condita (Kentin Kuruluşundan Baş­layarak)* adıyla anılan büyük Roma tarihini İ.Ö. 27 yılında yazmaya başla­mış ve zaman zaman, bölüm bölüm yayınlamıştır. Bu eser yayınlanmaya baş­lar başlamaz Livius'a büyük ün kazandırdı. Bir kızı ve bir oğlu olduğunu bil­diğimiz Livius, Augustus'tan üç yıl sonra, İ.S. 17'de Patavium'da ölmüştür.

Gerek kendi eserinden çıkardığımız sonuçlara, gerekse başkalarının eserlerinden edindiğimiz bilgilere göre Livius'un dürüst, açık sözlü ve yurtsever bir kişiliği olduğunu söyleyebiliriz. Tarihini yazmaya onu sevkeden şeyin ne olduğunu kesin olarak bilmiyoruz. Gerçi Augustus'un ya da Maecenas'ın teş­vikleri buna neden olmuş olabilir. Ama eserini yazarken kullandığı ifadeler, özellikle eski Romalıların erdemlerini anlatırken duyduğu açıkça belli olan sevinç ve zevk böyle bir teşvike pek de gerek olmadığı izlenimini uyandırmaktadır[[1]](#footnote-1). Eserinin kapsadığı zaman Roma'nm efsanevî başlangıcından kendi yaşadığı güne kadar olan zamandır. Vakit ilerledikçe ve faydalandığı kaynak ve belgeler çoğaldıkça anlattıklarını daha ince ayrıntılarına kadar vermiştir. Öldü­ğünde, İ.S. 9 yılında Drusus'un ölümüne kadar olanları yazmış bulunuyordu. Livius'un başardığı çok büyük bir işti. Gerçekten buna eşit bir başka eser daha gösteremeyiz[[2]](#footnote-2). Geçmişin bu denli etkili ve görkemli bir resmini çizmiş ve ondan gününün ihtiyacı olan ibret derslerini çıkarmış olan bir başka sanatçı daha göstermek zordur.

Livius'un eseri amacının ne olduğunu açıkladığı bir giriş bölümü ile («Praefatio») başlar: Dünyanın en ileri gelen ulusunun yaptıklarını kaydet­mek, Roma'yı yüceliğe ulaştıran adamları ve yaşayış tarzını ve İ.Ö. 1. yüzyıl­daki felâketlere yol açan ahlâk çöküntüsünü anlatmak, öyle ki okuyucuları bun­dan gerekli dersleri çıkarabilsinler:

«Tarihî bilginin başlıca sağlıklı ve yararlı sonucu şudur ki her türlü dav­ranışın örnekleri aslında olduğu gibi, açıkça insanın gözleri önündedir; oradan kendin ve devletin için izinden gideceğin örnekleri seçebilir ve kötü başlayıp kötü bitmiş şeylerden kaçınabilirsin.»[[3]](#footnote-3)

Bizim için tarihin asıl amacı Livius'unki gibi ahlaksal bir amaç olmaya­bilir ama bir yazar amacını yerine getirmişse, yazar olarak görevini yerine ge­tirmiş demektir. Livius da bunu yapmıştır. Anlattığı efsanelere karşı tutumu öyledir ki onları ne doğrular ne de inkâr eder, ama önemli bulur; kimisi ger­çek olmayabilir, ama gerçeğe benzemektedir. Çünkü bunlar eski Romalıların erdemlerini, Livius'un idealize ettiği eski Romalı karakterini gözlerimizin önü­ne serer[[4]](#footnote-4).

Livius'un düzyazı olarak eser veren bir şair olduğunu da söyleyebiliriz. Gerçekten onda bize Ennius'u ve Vergilius'u hatırlatan çok şey vardır. Gerek konusu gerekse konuyu işleyiş yöntemi destansı bir enginliğe sahiptir[[5]](#footnote-5).

Eski tarihçilerin çoğunun yapmadığı kadar yararlandığı kaynakları bildi­rir. Kuşkulu kanıtlara güvenmez. Bunun sonucu öyle olmuştur ki Dante onun için «yanlış yapmayan Livius» deyimini kullanır. Ama bu biraz abartılmış bir deyimdir. Çünkü çoğu zaman Livius kullandığı bilgi kaynaklarını seçerken pek titiz davranmamıştır. Livius genellikle kendinden önce yazmış olan tarihçiler­den ve annalistlerden faydalanmıştır. Ama bunlardan ve ele geçirebildiği öz­gün kayıtlardan gereğince yararlanmamıştır. Yunanlı tarihçi Thukydides ve Polybios gibi eleştirici yeteneğe ve bilimsel bir tarih metoduna sahip değildir. Askerliğe ve siyasal konulara ilişkin özel bir bilgisi yoktu. Kesin ve dakik bil­gi vermeye eğilimi vardı da denemez. Bu yüzden anlattıkları tarih olarak her zaman güvenilir ve inanılır şeyler değildir. Çünkü derin bir bilgi ve titiz bir araştırmaya dayanmamaktadır. Roma'daki ekonomik koşullara ve toplum yaşamına ışık tuttuğu söylenemez[[6]](#footnote-6). Ayrıca, Livius'un tarihçi olarak sahip olduğu özel yeteneklere karşın, daha doğrusu bu özel yetenekler yüzünden, eserinin yüklüce bir bölümü tarih bile sayılamaz[[7]](#footnote-7). Çünkü en azından ilk on kitabı Roma'nın geçmişine ilişkin efsanelerden oluşur. Yukarıda da söylediği­miz gibi, aslında Livius düzyazıyla eser vermiş bir destan şairi idi. Roma'nm geçmişini, eski Romalıları ve Roma'mn eriştiği büyüklüğü, büyük bir coşkuy­la ve —bu coşkunun neden olduğu bir yan tutma ve idealleştirmeyle birlikte— dürüstçe kaleme almıştır. İnsanca değerlere ve insanca büyüklüklere dayana­rak Roma'nın büyüklüğüne varmıştır. Anlatma yeteneği, dramatik durumları yansıtmaya çok uygun üslûbu ile olaylara ve karakterlere olağanüstü canlılık kazandırmış bir yazar, bir sanatçıdır.

Livius'un eserinde anlattığı Roma ve İtalya'dır. Ama eserin bir başka kahramanı Augustus'tur. Gerçi Augustus'la ilgili olan kitaplar kaybolmuştur ama daha ilk çağlardaki yarı efsanevî kahramanları anlatırken bile Augustus'u gözü önünde tuttuğunu hissederiz. Ama Livius, Augustus'a karşı savaş ver­miş kimseleri de saygı ile anlatmaktan kaçınmamıştır. Hatta Augustus onunla, İç Savaşları bir Pompeius yandaşı olarak yazdığını söyleyerek şakalaşmıştır[[8]](#footnote-8). Livius Cumhuriyetçi sempatisinden hiç vazgeçmemiştir ama Augustus'u da benimsemiş ve Antonius'a karşı Augustus'un tarafım tutmuştur.

Sonuç olarak diyebiliriz ki gerçi Livius gerçekleri yazmayı amaçlamış­tır ama yurtsever, duygusal ve ahlaksal bir yazar oluşu, eserini bir tarih ola­rak olumsuz bir biçimde etkilemiştir. Eserin daha çok hayale dayanan ilk bölümlerinde bu bir sakınca değildir. Ama daha sonraki bölümlerde gerçek­lerden sapmasına yol açmıştır. Cumhuriyet Roma'sının başka uluslarla ilişki­lerine çok yandaş bir gözle bakmıştır. Eski Romalılar ise ne onun anlattığı kadar erdemli, ne de o kadar uygar kimselerdi[[9]](#footnote-9). Elindeki kaynaklardan bilim­sel bir biçimde yararlanmayışı, bilimsel ve araştırıcı bir tarih metodundan yoksun oluşu da bu sonuca katkıda bulunmaktadır.
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