**51. Sigorta Ettiren veya Lehtarın Sigortalıyı Öldürmesinin Sonucu Nedir?**

Sigorta ettiren, sigorta bedelini ödeme borcunun doğmasını sağlamak amacıyla sigortalıyı öldürür veya öldürülmesinde suç ortaklığı ederse, sigortacı bedel ödeme borcundan kurtulur. Lehtar, sigortalıyı öldürmüş veya onun öldürülmesinde herhangi bir şekilde suç ortaklığı etmişse, sigorta bedelinden mahrum kalır ve bu bedel ölenin mirasçılarına ödenir.

Bazı şartlar gerekir.

* Lehdar sigortalıyı kasten öldürmemişse, bu halde sigorta bedelinden yararlanabilir.
* Sigortalının ölümü, meşru müdafaa veya ıztırar hali sonucunda olmamalıdır.

**52. Ölüme Karşı Sigorta Yaptıran Bir Kişinin İntiharı Nasıl Bir Sonuç Doğurur?**

Sigortalı, yenilemeler de dâhil olmak üzere, en az üç yıldan beri devam eden ve ölüm ihtimaline karşı yapılan bir sözleşmede, bu süre geçtikten sonra intihar ederse veya intihara teşebbüs sonucu ölürse, sigortacı sigorta bedelini ödemekle yükümlüdür. (TTK md. 1503/1)

Sigortalının intiharı veya intihara teşebbüsü sonucu ölümü, akli melekelerindeki bir rahatsızlık sebebiyle üç yıldan önce gerçekleşmiş ise sigortacı sigorta bedelini ödemek zorundadır. (TTK md. 1503/2)
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**DAVA :**Dava, rücuan tazminat istemine ilişkindir.

Mahkemece, hükümde belirtilen gerekçelerle davanın reddine karar verilmiştir.

Hükmün, tarafların vekilleri tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

**KARAR :**1-)Dosyadaki yazılara, delillerin taktirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre sair temyiz itirazlarının reddine.

2-)Dava, 09.05.2011 tarihinde davalı işyerinde meydana gelen iş kazası sebebiyle Kurum sigortalısına yapılan geçici iş göremezlik ödeneği ve tedavi masraflarının davalıdan rücuan tahsili istemine ilişkindir.

Dosya kapsamındaki kayıt ve belgelerden; iş kazasının, davalıya ait işyerinde çalışan **sigortalının** iş ve çalışma saatinin dışında, 01 Mayıs Pazar gününü pazartesiye bağlayan gece yarısında madende bulunan istinat duvarından atlamak suretiyle meydana geldiği anlaşılmakta olup, alınan kusur raporunda işverenin kusuru olmadığı, kazalı sigortalı tarafından teşebbüs edilen intihar girişimi olduğu anlaşılmaktadır.

Mahkemece, davaya konu olay kazalı sigortalı tarafından teşebbüs edilen intihar girişimi olarak değerlendirildiğinden davanın reddine karar verilmiştir. Davacı Kurum aleyhine, davada haksız çıkan taraf olarak nitelenip, vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, hükmedilmemiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

Ne var ki, bu yanlışlığın giderilmesi, yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, hüküm bozulmamalı, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun geçici [3](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc6100.htm#G3). maddesi yollaması ile 1086 Sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun [438](http://www.kazanci.com/kho2/ibb/files/tc1086.htm#438). maddesi gereğince düzeltilerek onanmalıdır.

**SONUÇ :**Hüküm fıkrasına 4. bent eklenerek; "Davalı taraf kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden, hüküm tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT gereğince 1.786,74,00 TL ücreti vekaletin davacıdan alınarak davalıya verilmesine" ibaresinin yazılmasına ve kararın bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, temyiz harcının istenmesi halinde davalıya iadesine, 22.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.