Altıncı hafta

FLAVIANUS DÖNEMİNDE DESTAN

Flavianus döneminin üç destan yazarı, Valerius Flaccus, Papinius Statius ve Silius Italicus, Vergilius’un ardılı olmayı çalışmışlardır. Bu övülecek ama cesaret isteyen bir istektir. İzledikleri yol ve sonuç Vergilius’unkinden çok farklıdır. Bunların destanlarındaki ortak noktalar belirgin olandan daha az önemlidir. Bu değişkenlik genellikle konu seçme bakımından açıkça kendini göstermektedir. Valerius Argonautlar söylencesini seçmiştir ve Apollonius Rhodius’tan almış olduğu elementleri Vergilius’un kalıpları içinde değiştirmiştir: Bu son derece becerikli bir simyager için bile son derece cesaret isteyen bir işlemdir. Statius Thebai kentine karşı Yedilerin savaşını seçmiştir, kardeşler arasındaki korkunç anlaşmazlık ve ahlaki çöküşü konu alan bir yapıt: ancak bu konu Seneca tragedyasının karanlık uğursuzluğuna ve Lucanus’un Bellum Civile’sinin ruhsal yokluğuna batmış bir ozan için uygundur. Silius Ennius ve Vergilius’un vatanseverlik giysisine bürünerek söylenceyi reddetmiştir: Silius’un konusu ulusaldı ve Hannibal ve hain Kartaca’nın Roma halkının yazgısına karşı yürüttüğü savaştı. Bir *carmen togatum* yazma düşüncesi, konsül, eyalet yöneticisi ve devlet adamlığı yapmış birinin gözüne girmek için gösterilen özel bir çabaydı.

Bu üç destan yazarından yalnızca Statius’un yapıtı uzun süren bir saygı elde etmiştir: Onun Thebais ve tamamlanmamış Akhilleis adlı yapıtları geç Eskiçağda, Ortaçağda ve daha sonra çok değerli sayılmıştır. Dante, Boccaccio, Chauser, Tasso, Spenser, Milton and Pope onun yüceliğini kabul ederler. Buna karşılık Valerius ve Silius çabucak bir yana bırakılıp unutulmuşlardır. Argonautica ve Punica İtalyan Rönesansına dek yeniden ele alınmamıştır, sonradan taklitçilerden çok filologların çalışmaları için kullanılmışlardır. Tarihsel gerçeği reddetmek saçma olur. Statius’un başarısı her iki çağdaşınınkini geçmiştir. Valerius’un tamamlanmamış destanında zeka ve sanatçılara özgü belirtiler bulan hayranları vardı. Silius’un Punica’sı az okunmuştur, ama aleyhinde çok konuşulmuştur: bir dereceye kadar haksızlık da yapılmış olsa, bir çok ve can sıkıcı hatalarına karşın, içinde değersiz olmayan bir çok şey vardır. Bununla birlikte birçok okuyucunun daha iyi bölümlerin arayışı içinde Punica’nın 17 kitabını araştırmaya zorunlu hissetmesini beklemek büyük ölçüde iyimserlik olur.

Statius’un daha kısa şiirlerini içeren Silvae adlı yapıtının yeniden ele alınması da yalnızca Rönesansta olmuştur. Vers d’occasion’nun dört kitabı ve beşincisinin görünüşü, onun yazınsal becerilerinin destanla sınırlı olmadığını, becerisini daha küçük türlere de aynı biçimde uygulayabildiğini kanıtlar. Silvae kısa zamanda neo-Latin ve yerli yazarlar arasında büyük ün kazanmıştır. Günümüzde bu şiirlere Thebais’tan daha çok değer verenler de vardır. Şiirsel türlerin hierarşik görüşüne bağlı olan Statius Silvae’ı başyapıtı ve ölümsüzlüğünün garantisi olarak saymıştır. Ölüm onun Akhilleis’in bir bölümünden daha çoğunu yazmasını engellemiştir. Yapıt ikinci kitabın 167.dizesinde kesilir. Statius’un Akhilles’in doğumundan ölümüne dek yaşamını nasıl anlatmaya niyetlendiği boş bir kurgu olarak kalmak zorundadır.

Valerius (Argonautica), Statius (Silvae, Thebais, Akhilles) ve Silius (Punica) bağlılık yemini etmeye zorlanmış öncekilerle uzlaşmak zorundaydılar. Vergilius, Ovidius, Seneca ve Lucanus ne görmezden gelinebilecek ne de hakaret edilebilecek kriterler ortaya koymuşlardı. 1.yüzyılın sonunda Seneca ve yeğeni Lucanus’un, Ovidius’un ardından giderek geliştirip teşvik ettikleri stilistik yeniliklerde küçümsenecek çok şey gören bir kıpırdanma hareketi (Quintilianus bunun başta gelen temsilcisidir) olduğu doğrudur. Flavianus döneminde Vergilius’a özgü olan biçem temizliğinin yeri doldurulamamıştır. Üç destandan hiçbiri biçem ya da ahlaki açıdan Aeneas’ın kopyası değildir. Vergilius’a yakınlık dereceleri hakkında konuşulabilir.

Thebais’ın sonunda Statius kaçınılmaz durumlardaki sakinliğini ifade eder. Onun başyapıtı tanrısal Aeneis’in hemen ardından gelecektir (12.816-17). Silvae adlı yapıtında esinlenmek amacıyla yüce öğretmeni Vergilius’un mezarını ziyaret ettiğinden söz eder (4.4.53-55). Bu yarı dinsel sevgiyi Silius da göstermişti. Plinius ölülerin isim listesine ait ünlü notunda Punica’nın yazarının Vergilius’un doğum gününü kendininkinden daha görkemli kutlama ve onun mezarına bir tapınak gibi saygı gösterme alışkanlığında olduğunu belirtir (Epist.3, 7, 8). Gerçekten Martialis , bir zamanlar Cicero’nun olan eve sahip olmakla övünen Silius’un Vergilius’un monumentum’unun yerini alacak ve güzelleştirecek denli ileri gittiğini bildirir. Silius’un geleneğe uyarak Homeros ile Vergilius’un aynı düzeyde olduğunu ileri sürdüğü *Punica* 7, 592-4 te açık seçik bir övgü vardır.

Saygı göstermesine karşın, Statius Vergilius’tan uzak durur, Seneca ve Lucanus’a daha yakındır. Silvae, 2.7 de Lucanus’u anımsatıcı bir şiir vardır: Statius’un aşırı övgüsü gerçek bir hayranlığın göstergesidir. İşi gücü Aeneis ile uğraşmak olan Silius tümüyle Vergilius’cu olmaktan çok seçiciydi. Ovidius’a taklit ya da kasıtlı olarak kontrast yapmak yoluyla çok şey borçluydu, destanını Roma tarihi üzerine kurmuş olan Lucanus’a da çok şey borçluydu. Silius kendisini Punica’da cömert bir biçimde övdüğü Ennius’un mirasçısı olarak görmüştür. Silius’un Ennius’a saygı göstermesi, onun 2.yy. arkaizminin habercisi olduğunu gösteren bir belirtidir. Statius Romalı ozanlar kataloğuna soktuğu Ennius’u “kaba” olarak tanımlamıştır (2.7.75). Ennius’un Annales’inin Silius’un Punica’sına tam olarak yaptığı katkı belli değildir: ama sahte bir bağlılık bile bir tür kafa yapısını kanıtlar. Valerius Flaccus vergilius2a ruhsal olarak en yakın olandır, ama bu yakınlığın anlaşılması gözlemciye bağlıdır. Ovidius Valerius Flaccus’un tekniği üzerinde önemli bir etki yapmıştır. Argonautica’da Vergilius’cu olduğunu düşündüğü dil ve düşünce bakımından bir sınır koymayı amaçladığı kesindir. Klasisizmin öncüsü olan Quintilianus Valerius’ta Vergilius’unkine benzer bir ruh durumu olduğunu görür.

Flavianus dönemi Augustus döneminden daha çok Yunan şiiriyle uğraşmıştır. Valerius’un belli başlı anlatım kaynağı, ilişkilerde birazcık kölece bir bağlılık olsa da, Apollonius Rhodius idi. Hem Statius hem de Silius tüm şiirin kaynağı olan Homeros’tan çok şey almışlardır, yalnızca Vergilius’un yeniden biçimlendirdiği episodları kullanmamışlardır, aynı zamanda yenilerini de almışlardır. Örneğin her iki ozanda da Akhilleus’un Scamander ırmağı ile dövüşünü konu alan sahneler vardır(İlias, 21.234): Statius Hippomedon’un Ismenus ile şavaşını betimler, Silius ise Scipio’nun Trebia ile çarpışmasını anlatır (Pun. 4.638ff.). Homeros’taki zenginlik sonsuzdur, Statius özgürce ondan yararlanmıştır. Homerik motifleri Roma tarihinin iskeletine sıkıca yerleştirmiştir. Homeros’un türünde önde geldiği Vergilius’un onun ardından gittiği aynı anda kabul görmüştür.

Statius için Yunan edebiyatına çalışmak doğaldı. Karısı Claudia’ya seslendiği bir şiirinde söylediği gibi Graia licentia ve Romanus honos’nun mutlu bir biçimde bir araya geldiği Napoli’de doğmuş biri olarak Yunan soyundan gelmeydi (Silvae, 3, 5, 94). Babası kötü bir ozan ve Yunanca metinleri açıklama konusunda uzman bir öğretmendi (Silvae 5, 3, 146) Statius’un Hellen hayranlığı can sıkmaz. Euripides’in tragedyasından köklü değişiklikler yaparak yararlanmıştır, *Phoenissae* ve *Yalvaran Kadınlar’ın* Thebais ile yakından ilgisi vardır, Hypsipyle 4-6 kitaplara katkıda bulunmuş olabilir. Linus ve Croebus mitosu için bazı ayrıntıları Callimachus’tan almıştır (1.557-672). Apollonius Rhodius 5.kitapta Hypsipyle’nin anlatımında 2.derecede rol oynamıştır. ....Thebais’den ya da Kolphonlu Antimachus’tan malzeme aldığına ilişkin eski teoriler kanıtlanmamış ve olasılık dışı olarak bertaraf edilmiştir.

Uzun bir zaman Flavius dönemi yazarları onun bunun yapıtlarını aşıran birinden biraz daha iyi olarak yorumlanmışlardır. Son araştırmalar bu yaklaşımın haksızlığını ortaya çıkarmıştır. Bu özellikle de Statius’un durumu için geçerlidir. Özgün olduğu bütünüyle kanıtlanmıştır. Tüm eskiçağ ozanları imitatio ilkesine bağlıdırlar. Bu yalnızca geçmişe saygı anlamına gelmez, aynı zamanda yeni ve bireysel mükemmelliğe ulaşma isteğidir. Statius adlarını gururla önderleri olarak verdiği kişilere ender olarak köle gibi bağlanmıştır. Valerius da Argonautlarla ilgili söylencenin yorumunu yaratmak için uğraşmıştır, Iason’a alaycı Apollonius’un aşındırdığı bir kahraman statüsü vermiştir. Üç yazar içinde açıkça en çok destek alan kişi olan Silius bile daha geniş bir felsefi bakış açısını aydınlatmak için Kartaca savaşının olaylarını değiştirmekte tereddüt etmemiştir.