**11. Hafta (29.11.2017) Azerbaycan’ın Milli Kimlik ve Karabağ Sorunları**

Konular: *Sovyetlerin “Azerbaycanlı” konsepti; “Azeri”, “Azeri-Türk”, “Türk”, “Azerbaycanlı” tartışmaları; Ermeni tecavüzünün nedenleri; Karabağ savaşının aşamaları; Rusya, İran ve Türkiye’nin konumu.*

Ders notları:

1987 yılından sonra açık bir biçim almış olan Ermeni işgali, Kuzey Azerbaycan’ı tam anlamıyla salladı ve milli bilincin canlanması için itici güce dönüştü. 1988 yılından sonra yeni aşamasına giren milli harekatta Bakü’nün esas Lenin meydanındaki (daha sonra Azatlık) gösterilerde en çok kullanılan sloganlardan belki de en fazla duyulanı "Türkazer," Azertürk", "Türk, Türk" sloganıydı. Bu Sovyet rejiminin "Türk" sözü ve anlayışı üzerine koyduğu tabuya itiraz ve kendine dönüş çağrısıydı. Milli azatlık ve demokratik hareket sırasında resmi ve yeni oluşmakta olan özgür basında Sovyet dönemi mirası sert biçimde eleştirilmekte, buna karşı 1918-20 yıllarında mevcut olan Azerbaycan Demokratik Cumhuriyeti koyularak tebliğ edilmekte, Azerbaycan muhacereti mirasını ülkeye geri getirmek için Resülzade, Mehmetzade gibi Muhacirat liderlerinin eserleri basılmakta, yüzyılın başlarındaki "biz kimiz?" sorusuna yeniden cevap aranmaktaydı. "Türk" ve "Azerbaycan Türkü" kavramı yeniden kullanılma hakkı kazanmıştır. Yeni oluşmakta olan siyasi ve kültür teşkilatlarının neredeyse tamamı bu anlayışları kullanmaktaydı. Güney konusu (Güney Azerbaycan’a ilişkin konular) yeniden popülarite kazandı. Benzersiz etnik hareketliliğin yanısıra Sovyet döneminin mirası da kendini göstermekteydi. Kitle meydana “Bakülü”, “Şekili”, “Nahçıvanlı” ... gibi gelmiş, Azerbaycanlı gibi ayrılmış olsa da (Sabir Rüstem hanlı) halk hareketi sırasında kısa bir süre içinde milli bilinç alanındaki olumsuzluklar kendini göstermeye başladı. Herşeyden önce halk hareketi içinde bölgecilik eğilimi siyasi teşkilatların ve siyasi güç merkezlerinin yaranmasında da kendisini kısa bir zamanda gösterdi. Azerbaycan Komünist Partisi’nin sonuncu başkanı ve Azerbaycan Cumhuriyeti’nin ilk cumhurbaşkanı olmuş Ayaz Mütellibov kendinden önceki yöneticiler gibi hakimiyetini korumak için bölgeciliği kullanmış, Bakülülerle Bakülü olmayanları, özellikle Ermenistan’dan sürülmüş insanları karşı karşıya getirerek, onları (Bakü’lüleri) örgütleyerek, milli özgürlük ve demokrasi isteyen harekatı zayıflatmaya çalışmıştı. Azerbaycan Komünist Partisi’ndeki ikinci kişi olan Viktor Polyaniçko’nun "icadı" olan "Yeraz" (Yerevan Azerbaycanlıları-Ermenistan’dan Kovulmuş Mülteciler) ve "Bakinets milleti" (Bakılı milleti) anlayışları milli özgürlük harekatına karşı kullanıldı.

Ebülfez Elçibey’in Haziran 1992’de Azerbaycan Cumhurbaşkanı seçilmesi aynı zamanda milli özgürlük mücadelesini (demokrasiyle beraber) temsil eden güçlerin, milletine yabancılaşmış nomenklatura (Kommunist totaliter rejim) üzerinde zaferinin yansımasıydı. Elçibey Hükümeti dekolonizasyon politikası çerçevesinde toplumsal hayatın millileştirilmesi yönünde bazı adımlar atabildi. Mevcut anayasaya uygun olarak, Azerbaycan dilinin devlet organlarında kullanılmasının sağlanması kararlaştırıldı. 22 Aralık 1992’de ise Milli Meclis Devlet Dili Hakkında Yasa kabul ederek, onun "Türk Dili" olmasıyla ilgili tarihsel adaletin yerini bulmasını sağladı. Bu yasayla Stalin rejiminin "Türk" anlayışı üzerine koymuş olduğu tabu ortadan kaldırılmış oldu. Aynı zamanda, eğitim sisteminin millileştirilmesine başlandı, yeniden kabul edilen Latin alfabesiyle (Aralık 1991) kısa sürede yeni ders kitapları basıldı, milli okulların statüsü ve popülaritesi arttı. Türk yer adlarının yeniden canlandırılması işi hızlandırıldı. Milli Meclis Ruslaştırılmış soyad eklerinin ("ov", "yev" gibi) değiştirilmesi için basitleştirilmiş kuralları onayladı. Fakat, milli-demokratik güçlerin yönetim alanındaki yanlışları yüzünden ve M. E. Resulzade’nin tespit ettiği gibi "tarihsel geleneği Türk ve İslam düşmanlığına dayanan" Rusya’nın girişimleriyle bir sene sonra Elçibey Hükümeti devrildi. Gence ayaklanmasından (Haziran 1993) sonra, iktidara gelen Haydar Aliyev, eski parti nomenklaturasının hakimiyetini yeniden canlandırdı ve Rusya’yı rahatsız etmemek ve eski siyasal elitin desteğini arkasına almak için Elçibey iktidarının dekolonizasyon politikasını bıraktı. Yeni cumhurbaşkanı "çok milletli Azerbaycan"dan, "çok milletli Bakü"den bahsetmeğe başladı. Bölgecilik yeni siyasal oluşumun şekillendirilmesinde temel ilke halini aldı. 1993-1996 yıllarında iktidardaki ikinci kişi olmuş Milli Meclis Başkanı Resul Kuliyev, milliyetçiliğin gerici bir süreç olduğunu, ülke insanının önemli bir kısmını oluşturan Ermenistan asıllıların siyasal hayatta baskın güç olmasının kaçınılmazlığını savunmaya başladı. Ülkede siyasal istikrarı sağladıktan ve bireysel iktidarını güçlendirdikten sonra Cumhurbaşkanı Aliyev, Elçibey'in kısa süreli iktidarı döneminde elde edilmiş başarılarını ortadan kaldırmaya başladı.

Bu açıdan, Azerbaycan Cumhuriyeti’nin yeni Anayasası’nın kabulü (Kasım 1995) arifesinde milletin ve milli dilin adını hükümetin tartışmaya açması ve onu yönlendirmesi dikkat çekmektedir. Yeni Anayasa tasarısının yirmi üçüncü maddesine devlet dilinin “Azerbaycan dili” olmasıyla ilgili paragraf konuldu. Bu maddenin halk oylamasından geçebilmesi için ülkenin kurum ve kuruluşlarında, Bilimler Akademisi’nde tartışmalar yapıldı. Sonuncu tartışma toplantısının başkanlığını Cumhurbaşkanı Aliyev’in kendisi üstlenmişti. Eski bürokratik ve siyasal elitin önemli bir kısmı (A. Ahundov, V. Aslanov, N. Xezri, Gabil, Ş. Gurbanov, Ç. Abdullayev, F. Maksudov, H. Eliyev, M. Adilov, F. Kasımzade, G. Kazımov, Y. Semedoğlu, Z. Bünyadov, İ. Aliyev, H. Hasanov) "Azerbaycan dili"nın tarihsel gerçekliğe "uygun olduğunu", Türkiye’de kullanılan dilin adından Azerbaycan’daki dilin farklı şekilde algılanmasının sağlanmasının zorunluluğunu, böyle olmazsa dil alanında "bağımsızlığı" korumanın imkansız olacağını neden olarak göstererek, "Azerbaycan dili" önerisini savundular. Bahtiyar Vahapzade, Anar, Elçin, Tofig Hacıyev, Kamil Veliyev, Sabir Rüstemhanlı, Ekrem Eylisli, Zelimhan Yagub, Nizami Ceferov, İsa İsmayılzade ve Vagif Bayatlı Öner gibi milli aydınlar "Türkçe" (veya uzlaştırıcı bir alternatif olarak "Azerbaycan Türkçe’si") tanımının hem bilimsel hem de siyasal açıdan resmi tartışmalarda ve basında ciddi esaslarla savunmalarına rağmen, önerileri görmezden gelindi.42 Gence ayaklanmasından (Haziran 1993) sonra, iktidara gelen Haydar Aliyev, eski parti nomenklaturasının hakimiyetini yeniden canlandırdı ve Rusya’yı rahatsız etmemek ve eski siyasal elitin desteğini arkasına almak için Elçibey iktidarının dekolonizasyon politikasını bıraktı.

Haydar Aliyev iktidarının darbelerinden bir diğeri de eğitim sisteminde artık başlatılmış olan millileşmenin önünün kesilmesiyle ve Rusça’nın (edebiyat ve tarih alanında) Azerbaycan eğitim sisteminde rolünün yeniden gündeme gelmesiyle açığa çıktı. Azerbaycan Cumhuriyeti’nin istiklalinin yeniden kazanılmasından sonra geçen süre zarfında Rusça eğitim gören insanların sayısında azalma değil artma yaşanmıştı. "Ayna" gazetesi, resmi rakamlara dayanarak Mayıs 1997’de, Azerbaycan’da kırk adet tamamen Rus, üçyüz seksen bir adetse "kozmopolit" okul olduğunu yazmaktaydı. Esasen Bakü’de bulunan bu okullarda, öğrenciler Rusya’dan getirtilen ders kitapları kullanıyor, sonuç itibariyle de "Rus Devleti’nin vatanseverleri olarak terbiye ediliyorlardı". Yıllarıdır tartışılan yeni eğitim yasa tasarısı da eğitim sistemini millileştirmeyi öngörmemektedir. Yasa tasarısının yedinci maddesi devlet eğitim kurumlarında “Azerbaycan dilinin” yanında diğer dillerin (yani Rusça’nın) da kullanılmasına izin vermektedir. Eğitim sistemindeki derin çöküş, rüşvet ve yolsuzluk ülkedeki bilimi ve kültür alanı için de aynen geçerlidir. Milli bilincin gelişmesini olumlu şekilde etkileyecek sosyal bilimler alanına bile "istiklâl döneminde" durgunluk hakimdir.45 Bağımsız Azerbaycan Cumhuriyeti’nde milli kimlik alanındaki durumu siyasal partilerdeki keskin ideolojik fikir ayrılıkları ve çatışmaları ortaya koymaktadır. Milli-demokratik hareket döneminde başlayarak Azerbaycan Halk Cephesi (AHC) içinde (aslında yönetiminde) taktik olaylardaki düşünce ayrılıkları derinleşerek ideolojik çatışmalara dönüştü. Yeni oluşturulmuş siyasal örgütün yöneticilerinden bir grup, Sovyet İmparatorluğu içindeyken gerçek bağımsızlık kazanmanın imkansız olduğunu savunuyordu. Bu yüzden, aynı grup AHC’nin program tasarısından bu maddenin çıkarılması gerektiğinde ısrar ediyorlardı. Ilımlı tutum tanınan başka bir grup maddeyi ilke olarak kabul ediyor, yine de taktik çıkarlara bağlı olarak onun zorunlu olduğunu ispat etmeğe çalışıyordu. Radikaller ve Ilımlılar (kendilerini liberal diye tanımlamaktalar) arasındaki fikir ayrılıkları zamanla büyüyerek, hareket hangi yönde ilerlemelidir sorununa dönüştü: Demokrasiden milli istiklale mi, yoksa milli istiklalden demokrasiye mi?46 Elçibey İktidarı’nın devrilmesi ideolojik ve siyasal bir akım olarak milliyetçiliğe büyük bir darbe indirdi. Bu iktidardaki en güçlü şahısların yönettiği partilerde (AHC ve Müsavat) bu durum, liberal değerlere üstünlük tanınması ve milli değerlerin gözden düşürülmesi girişimleriyle açığa çıktı. Kendilerini "liberal" diye tanımlayanlar milli özgürlük harekatı bittiği için demokrasi uğrunda mücadelenin derinleştirilmesi zorunluluğundan bahsederek ve bu iki büyük partinin ideolojik temelini oluşturan Müsavatçılığın hiç mevcut olmadığını öne sürerek, her iki partiyi de liberal kurumlara dönüştürmek için saldırgan bir mücadele başlattılar. Esas hedef, parti programlarındaki milletçilik (temel ilke olarak) ve milli değerlerdi. Türkçülük, bu gibi şahısların yazılarında ırkçılık olarak tanımlanıyor ve ona karşı mücadelenin önemi vurgulanıyordu.

Müsavatçılığı (istiklalcilik, milletçilik, devletçilik, hürriyetçilik, milli eşitlik) savunanlar temel ilkelerden bir olarak asla liberalizme karşı olmadıklarını, ama Avrupa’daki anlamıyla (Sovyet döneminde hakim olan şovenizm anlamında değil) seferber edici, kurucu milliyetçiliğin, milli-devlet kuruculuğu döneminde, özellikle de Ermenistan’la devam eden savaş ortamında Azerbaycan’a gerekli olduğunu topluma açıklamaya çalışıyorlardı. Tartışmaya taraf olan bu grubun temel iddialarından biri de, Azerbaycan Cumhuriyeti’nin aynı zamanda iki ciddi sorunu çözmek durumunda olduğuydu: Milli-devletin kurulması ve demokrasinin derinleştirilmesi. Bu yüzden, demokrasi ve milliyetçiliği karşıtlarmış gibi görmek teorik olarak yanlış, pratik olarak da zararlıdır.

Kozmopolitizmle milliyetçilik arasındaki fikir ayrılığına neden olan bir diğer husus da milletin adı ve içeriğiyle ilgiliydi. Liberal kesim "Azerbaycan milleti-etnik kökene bağlı olmayarak bütün ülke vatandaşlarının sosyal-siyasal birliğidir" formülüne uygun olarak, etnik azınlıkları rahatsız etmemek, onları "Azerbaycan Milleti"ne entegre ederek olası ayrılıkçılığın önünü kesmeye çağırmaktaydı. Müsavatçı kesimse bu tür saf bir davranışın bir zamanlar "Osmanlı Milleti" yaratmak gibi sonuç vermeyeceğini, toplumun büyük kesimini oluşturan Türklerin zaten belirsiz milli bilincinin daha da belirsizleşmesine yolaçacağını belirtiyor ve Azerbaycan’da "bir millet" (Türkler veya Azerbaycan Türkleri) kavramının ülkenin üniterliğinin ideolojik temeli olduğunu, etnik azınlıkların haklarının bu üniter devlet çerçevesinde korunmasının zorunluluğunu savunuyorlardı. Böylece, bugünkü Azerbaycan Cumhuriyeti’nde milli kimlik değerlendirmelerini sonuca bağlarken aşağıdakileri söylemek durumundayız. İstiklâlin yeniden kazanılmasından on sene geçmesine rağmen, Azerbaycan Cumhuriyeti’nde milli kimlik sorunları açıklığa kavuşturulmamış tam tersi bu sorunlar daha da karmaşık hale getirilmiştir. Hakim siyasal elit milletine yabancı gözüyle bakmakta, eğitim sisteminde millileşme engellenmekte, edebiyat ve bilim alanları buhran içinde bırakılmakta ve siyasal parti ve toplumun bir kısmında aşağılık kompleksi hakim olmaktadır. Bugün üç Azerbaycan vatandaşı "Biz kimiz?" sorusunda dört farklı cevap vermektedir. Milli kimlik alanında yüzyıllardan kalma bu belirsizlik, insanların ruhsal durumunda, yazılarında ve nihayet siyasal faaliyetlerinde açık bir şekilde ortaya çıkmaktadır. Bu durum da, Kuzey Azerbaycan’ın hayati sorunları olan istiklalin devamının ve arazi bütünlüğünün yeniden sağlanmasında olumsuz rol oynamaktadır.

Azerbaycan ve Ermenistan arasındaki anlaşmazlığın kökü çok eski dönemlere dayanmaktadır. İki toplumun birbirlerine karşı önyargıları ve güvensizlik duygularının varlığı en azından son yüzyılda bilinen bir gerçektir. Ermenilerin sözde Ermeni soykırımı söylemleri ve bu doğrultuda Azerbaycan’ı hasım olarak görmeleri konunun en temel ayaklarından birisidir. Sovyetler Birliği’nin otoriter rejiminin baskısı altında Azerbaycan ve Ermenistan ilişkileri normal bir süreç ve seyir izlerken, Sovyetlerin dağılma sürecine girmesiyle birlikte iki toplum da özellikle aşırı milliyetçilerin iktidara gelmesi veya iktidarı etkileyecek güce kavuşması neticesinde bölgede sular ısınmıştır. İki toplum arasında küllenmiş olan ateş tekrar alevlenerek etrafa yayılmaya başlamıştır.

 Otorite boşluğu ile birlikte bu anlaşmazlıklar, söylemden öteye geçip fiili saldırıya dönüşünce, 1988 yılında Gorbaçov’un iki taraf arasındaki çatışmayı önlemeye yönelik çabaları yetersiz kalmıştır. 1989 yılında Bakü-Nahçıvan demiryolu hattında Ermenilerin gerçekleştirdiği terör saldırısıyla 1990’larda olaylar hız kazanmıştır. Eylül 1991’de Rus lider Boris Yeltsin ve Kazakistan lideri Nursultan Nazarbayev’in arabuluculuğuyla dönemin Azerbaycan Cumhurbaşkanı Ayaz Muttalibov ve dönemin Ermenistan Cumhurbaşkanı Levon Ter Petrosyan arasında bir anlaşma imzalanmıştır. Anlaşma gereğince çatışmaların durması, bağımsız gözlemcilerin bölgeye gelmesi ve ateşkes öngörülmüştü, ama bu çabalar Ocak 1992 yılında gazetecileri taşıyan helikopterin düşmesiyle sonuçsuz kalmıştır.

 Şubat 1992 yılında İran’ın girişimiyle Azerbaycan ve Ermenistan yetkilileri Tahran’da bir araya gelerek ateşkes antlaşması imzalamıştır. Anlaşmayı Azerbaycan cumhurbaşkanlığına vekâlet eden Yakup Mehmetov, Ermenistan’dan Ter Petrosyan, İran’dan ise cumhurbaşkanı Haşimi Rafsancani imzalamıştır. Fakat devlet başkanları ülkelerine döndüklerinde Rusya’nın tahrikiyle Ermenistan birliklerinin Şuşa, Laçin ve Nahçıvan bölgesindeki Sedrek bölgelerine saldırmasıyla ateşkes antlaşması akim kalmıştır.

 25 Mart 1992’de ise ABD’nin de desteğini alan Ankara planı açıklanmıştır. Buna göre, Ermenistan; Karabağ ve Laçin koridoru karşılığında güneydeki Zengezur bölgesini Azerbaycan’a bırakıyordu. Böylece İran’la Ermenistan’ın sınırı ortadan kalkarken Türkiye Azerbaycan ile komşu oluyordu. Bu plan da yürürlüğü giremeyince 1992 ve 1993 yıllarında Minsk Planı gündeme geldi ve BM’nin girişimi ile mültecilerin durumu ve işgal altındaki toprakların boşaltılması doğrultusunda kararlar yayımlandı. Bu kararlar;

•  BM Güvenlik Konseyi 822 sayılı kararı 30 Nisan 1993 yayımlandı. Buna göre, derhal ateşkes yapılmalı ve Ermeni birlikleri işgal ettikleri Azerbaycan topraklarını boşaltmalı.
•  BM Güvenlik Konseyi 853 sayılı kararı 29 Haziran 1993 yılında yayımlandı. Minsk Grubu kararlarını açıkladı.
•  BM Güvenlik Konseyi 874 sayılı kararı 14 Ekim 1993’te yayımlandı.
•  BM Güvenlik Konseyi 884 sayılı kararı 12 Kasım 1993’te yayımlandı. Bu kararda Ermenistan ateşkesi ihlal etmekle suçlandı.

 Nihayet Mayıs 1994 yılında Rusya’nın arabuluculuğuyla ateşkes yapıldı. O tarihten sonra pek çok barış planı devreye girdi. Bunların en önemlileri:

1) Gubl Barış Planı 1: Bu planda Laçin ve Karabağ’ın bir kısmının Ermenistan’a bırakılmasına karşılık, Ermenistan topraklarından geçen ve Nahçıvan’ı Azerbaycan ana karasına bağlayacak 15 km genişliğinde bir koridorun Bakü’ye bırakılması tavsiye edildi. Böylelikle Ermenistan’la İran’ın sınırı kesilecekti. Plan, Ermenistan tarafından reddedildi.

2) Gubl Barış Planı 2:  Bu plana göre Bakü-Nahçıvan-Türkiye demiryolu onarılacak, bu bölgeden gaz ve petrol boru hatlarının transit geçişine izin verilecek, bölge Ermenistan hâkimiyetinde kalmasına rağmen NATO’nun denetiminde olacaktır. Ayrıca Ermenistan Azerbaycan’a ait Kelbecer, Füzuli’nin kuzeyi, Cebrailli, Gubatlı ve Zengilan’ın bir kısmını Azerbaycan’a bırakacaktı. Bu plan da Ermenistan Başbakanı Vazgen Serkisyan’ın öldürülmesinin ardından Erivan tarafından reddedildi.

3) Minsk Grubu Planları: Minsk grubu yani ABD, Fransa ve Rusya’nın dâhil olduğu devletler, 1996 yılında Lizbon’da Azerbaycan-Ermenistan müzakerelerini başlatıp, ardından Paris ve ABD’de devam ettirmiştir. Mink Grubu devletleri nihayet 2001 yılında 3 aşamalı bir plan ortaya koymuştur. Bu plana göre:

• Aşamalı Plan: Karabağ bölgesi hariç Ermenilerce işgal edilmiş Azerbaycan’ın bütün topraklarının aşamalı olarak tahliye edilmesi, buna karşılık Azerbaycan hâkimiyeti altında Karabağ bölgesinin özerkliğinin Azerbaycan tarafından tanınması. Bu planın yürütülmesi NATO ve Rusya’ya bırakılmış, ancak plan Ermenilerce kabul görmemiştir.

• Genel Plan: Azerbaycan’ın işgal edilen bütün topraklarının aynı anda tahliye edilmesi karşılığında Azerbaycan devletinin Karabağ hükümetinin özerkliğini resmen tanıması ve Karabağ ile Ermenistan arasında karayolu irtibatına izin vermesi. Bu plan da Ermenistan tarafından reddedilmiştir.

• Ortak Devlet Planı: Bu plana göre Karabağ bölgesi Azerbaycan ve Ermenistan’ın ortak idaresine bırakılmalı, işgal altındaki topraklar boşaltılmalıdır. Bu plan Ermenilerce kabul görünce Azerbaycan tarafından kabul edilmemiştir.

4) Aland Planı (1): Aland modeli ilk kez Aralık 1993 yılında Bağımsız Devletler Topluluğu öncülüğünde Rusya, Finlandiya, Azerbaycan, Ermenistan ve Dağlık Karabağ’ın temsilcilerinin Aland adasında katıldıkları bir sempozyumda ele alındı. Ermenistan ve Dağlık Karabağ bölgesinden gelen temsilciler Aland modelinin Karabağ’da uygulanmasına karşı çıktılar. Aland planı çerçevesinde ABD’li uzmanlar David D. Laitin ve Grigor Suny bir plan önermiştir. Bu plan gereğince:

• Karabağ, Azerbaycan hâkimiyetinde bırakılsın. Karabağ’da Azerbaycan bayrağı dalgalansın, buna karşılık Karabağ özerkliği tanınsın.

• Karabağ’da seçilen temsilciler Azerbaycan parlamentosunda görev yaparak parlamentodan çıkacak kararları önleme yetkisine sahip olsun.

• Azerbaycan yasaları çerçevesinde Karabağ’ın yerel parlamentosu oluşturulsun ayrıca Karabağ yerel hükümetinin güvenlik, kültür ve yatırımlar konusunda hukuki hâkimiyeti olsun.

• Azerbaycan hükümeti ve Karabağ yerel hükümeti anlaşamadıkları sürece birbirlerinin topraklarında askeri ve polis gücü konuşlandıramasın

• Dağlık Karabağ bölgesinde yaşayan Ermenilerin ve Azerbaycanlıların çifte vatandaşlıkları veya kendi vatandaşlıkları olsun. Bu plan da çeşitli nedenlerden dolayı yürürlüğe girmemiştir.(2)

5) Saharov Planı: 1988 yılında Andrey Saharov başkanlığındaki bir grup, Karabağ sorunu çerçevesinde Ermeniler ve Azerbaycanlıların yaşadıkları bölgelerin birbirinden ayrılması tezini ileri sürdü. Bu öneri çok fazla dikkate alınmadı. Aslında bu öneri ilk defa ABD’li siyasetçi Pol Goble tarafından “Karabağ Krizi Nasıl Çözülür?” adlı makalede gündeme getirilmişti. Goble’a göre Karabağ sorunu üç esas temelde çözülmelidir. Birincisi Karabağ bölgesindeki Ermenilerin bölgeyi terk etmeleri; ikincisi dış güçlerin birliklerinin konuşlandırılması, üçüncüsü bölgenin Ermenistan’a bırakılması. (3) Bu planın uygulama imkânı olmadığı baştan belliydi. Zira insani, fiziki ve siyasal nedenlerden dolayı uygulanması mümkün görünmemektedir. Üstelik plan gereğince Azerbaycan’ın topraklarının bir kısmında hâkimiyeti yitirmesi kabul edilecek bir öneri değildir.

 Azerbaycan devletine ait Karabağ’ın Ermenilerce işgalinin uluslararası ve hukuksal yönü araştırıldığında bu sorun kapsamında kendi kaderini tayin hakkı ve ülkelerin toprak bütünlüğünü koruma ilkelerinin çeliştiği görülmektedir. İki taraf da Karabağ sorunu bağlamında bu ilkeleri kendi lehine yorumlamaktadır. Uluslararası camiada konunun hukuksal ve uluslararası boyutunu incelerken 1997 yılında ABD’nin Maryland Üniversitesi tarafından yayımlanan Kafkasya’daki etnik sorunların kökleri ve çözüm yolları adlı eserde yayımlanan makalelere rastlanmaktadır:

A. Gurbanov’un “Karabağ Çatışmasında Kendi Kaderini Tayin Hakkı ve Uluslararası Hukuk”
A. İskenderyan’ın “Kominizm’den Sonra Etnik Azınlıklar Arasındaki Çatışmalar ve Uluslararası Hukuk”
N. Ohanesiyan’ın “Dağlık Karabağ Sorunu ve Dağlık Karabağ Sorununun Çözümünde Değişken Parametreler”

 Kendi yönetimini tayin hakkı ve ülkenin toprak bütünlüğünün korunması meselesi hususlarında uluslararası camianın kesin ve nihai çözüm yolu gösterdiğine pek rastlanılmamıştır. Özellikle Soğuk Savaş döneminde ülkelerin toprak bütünlüğü konusu, kendi kaderini tayin hakkının önüne geçerek uluslararası dengelerin sağlanmasında önemli rol oynamıştır. Ama Soğuk Savaşın bitmesiyle birlikte ABD ve Rusya bu konularda farklı tutumlar takınmaya başlamıştır.

Amerikalı düşünürler M. Halperin ve D. Sceffer, yeni durumu şöyle özetlemişlerdir: Soğuk Savaş’ın bitmesi uluslararası camiayı tahmin edilmeyen bir ortamla karşılaştırdı. Bu yeni koşullarda milletler çeşitli kalıplarda kendi yönetimlerini tayin etme hakkını ileri sürdü. Sovyetler Birliği’nin dağılmasıyla birlikte sınırların aynı kalamayacağı fikri ortaya çıktı. Böylece toplulukların kendi idaresini belirleme hakkı ile devletlerin toprak bütünlüğü ilkeleri arasında bir tezat meydana geldi. (4)

 Kendi yönetimini tayin hakkı ve ülkelerin toprak bütünlüğü meselesiyle ilgili farklı değerlendirmeler vardır. Bazı araştırmacılara göre bağımsızlık ve kendi kaderini tayin etme hakkı, BM’nin 1960 yılında yayımladığı beyanname esas alınarak gerçekleştirmelidir. Çin’de Tibet, Hindistan’ın Pencap eyaletinde yaşayan Sihler, Rusya’da Çeçenler ve Fransa’da Korsika bu doğrultuda ele alınmalıdır.(5) Azerbaycanlı uzmanlar, kendi yönetimini belirleme hakkının Ermenistan tarafından istismar edildiğine işaret etmektedir. Azerbaycanlı uzmanlara göre Ermenistan tarafından öne sürülen kendi kaderini tayin hakkı tezi, Azerbaycan’ın Ermenilerce işgaline bahanedir. Nitekim Erivan hükümeti, uluslararası camiada kendi geleceğini tayin hakkını ileri sürerek fiili işgal durumuna meşruiyet kazandırmaya çaba göstermektedir.

 Ermeniler, O. Lukhterhandt adlı bir Alman hukukçunun Dağlık Karabağ’da bağımsız bir devletin kurulması tezinin uluslararası hukuka uygun olduğu düşüncesini ileri sürmektedir. Lukhterhandt’a göre kendi kaderini tayin hakkıyla merkezi devletin hâkimiyeti prensibi arasında tezat söz konusudur ve normal şartlarda ülkelerin toprak bütünlüğü ve ulusal hâkimiyet kendi kaderini tayin hakkının üzerindedir. Ama eğer azınlıklar ülke içinde zor şartlar altında ise kendi yönetimini tayin hakkı, toprak bütünlüğü ilkesinin önüne geçebilir.(6)

 Ermenilerin bir tezi de Dağlık Karabağ’ın bağımsızlık ilanının zamanlaması ile ilgilidir. Dağlık Karabağ sözde bağımsızlığını 1991 Eylül ayında Azerbaycan’ın bağımsızlık beyanından 3 ay önce ilan ettiği için Erivan, bu bağımsızlık ilanının Azerbaycan’ın toprak bütünlüğü ile bir ilgisi olmadığını iddia etmektedir. Azerbaycanlılar ise bu yaklaşımın Ermenistan’ın Azerbaycan toprakları üzerinde hâkimiyet kurma fikrinden ileri geldiğini belirtmekte, Karabağ meselesinin yalnızca BM tarafından onaylanan Azerbaycan’ın toprak bütünlüğü çerçevesinde ele alınması gerektiğini vurgulamaktadır. Dağlık Karabağ bölgesinin bağımsızlığı hiçbir devlet ve uluslararası kuruluş tarafından tanınmış değildir. Azerbaycan tezlerine göre Ermecilerce yapıldığı ileri sürülen Dağlık Karabağ’daki halk oylaması geçerli değildir. Nitekim oylama esnasında bölgedeki meskûn Azeriler zorla yerlerinden edilmiş, halk oylamasına katılımı engellenmiştir. Bu süreçte ve daha sonraki aşamalarda:

•  Nisan 2001 yılında Ermenistan parlamentosu milletvekilleri oybirliğiyle her ne şekil ve yöntemle olursa olsun Ermenistan topraklarından bir kısmının Dağlık Karabağ karşılığında Azerbaycan’a verilmesine karşılık bir bildirge yayımladılar. Ermenistan’daki aşırı milliyetçi gruplar her türlü anlaşmaya karşı çıkmaktadır. Özellikle bu gruplardan Özgürleştirilmiş Arazilerin Savunma Örgütü lideri Ziyirayer Sefiliyan, Azerbaycan’a verilecek her türlü imtiyaza karşı çıkacaklarını ifade etmiştir. Ayrıca Karabağ Ermenilerinin liderlerinden Arkada Gukasiyan, Los Angeles Times gazetesine verdiği bir demeçte şöyle demiştir: “Eğer Azerbaycan savaş istiyorsa cevabını alacaktır.”(7)

•  Ermenistan parlamentosunun kararına karşılık 2001 yılında Azerbaycan’da faaliyet gösteren siyasi partiler, devlet organları, sivil toplum örgütleri ve sayıları 600’ü bulan kişi, kuruluş ve gazete yöneticisi ortak bir bildiri yayımlayarak Azerbaycan Cumhurbaşkanı’na, Minsk Grubu’na ve uluslararası kuruluşlara 4 maddeyi içeren düşüncelerini iletmiştir. Bildiriye göre;

•  Ülkenin toprak bütünlüğü sağlanmalı ve işgal altındaki arazilerin tamamı ülkeye geri verilmelidir.

•  Başta Şuşa olmak üzere Dağlık Karabağ’dan göçe zorlanan bütün Azerilerin kendi topraklarına geri dönüşü gerçekleştirilmeli ve yaşamları güvence altına alınmalıdır.

•  Azerbaycan hâkimiyetinde bulunmak şartıyla Dağlık Karabağ bölgesine öz yönetim hakkı verilmelidir.

• Eğer bu sorun barışçıl yoldan çözülmüyorsa, BM yasaları ve Güvenlik Konseyi’nin kararları gereğince Azerbaycan askeri güç kullanarak işgalcileri kendi topraklarından çıkarmalıdır.(8)

 Dağlık Karabağ meselesi ortaya çıktığı günden beri daha karmaşık bir hale dönüşerek varlığını sürdürmektedir. Bu sorundan kaynaklanan başka problemler ana sorun kadar bölgeyi etkilemektedir. Bunlardan en önemlisi, Ermenistan işgaliyle birlikte bu bölgelerde yaşayan yüz binlerce Azeri vatandaşının mülteci durumuna düşmeleri ve halen Azerbaycan’ın başkenti Bakü ve diğer büyük kentlerin banliyölerinde ilkel şartlarda yaşamlarını sürdürmeleridir. Sorunun diplomatik yollardan çözümlenmemesi her iki ülkede aşırı radikal grupların güçlenmesine neden olmaktadır. Üstelik çatışmalar, istikrarsızlık ve göçmenlerin sorunlarından kaynaklanan problemler ülke ekonomilerini olumsuz yönde etkilemektedir.

 Kuşkusuz 20 yılı bulan fiili işgal durumu gün geçtikçe problemi daha da girift ve içinden çıkılmaz hale getirmiştir. Diğer devletlerin konuya dâhil olması ise sorunun çözümüne katkıdan ziyade, çıkar çatışmalarına yol açarak sorunu daha da karmaşıklaştırmaktadır. Hâlihazırda, ülkelerinin bir bölümünün işgal altında bulunması Azerbaycan devletinin ve her Azerbaycan vatandaşının en önemli problemidir. Zengin yer altı kaynakları (petrol ve doğalgaz kaynakları) bu açıdan akılcı bir şekilde kullanılmalıdır. Bu kaynaklardan elde edilen gelirler, ülkenin savunmasını gerçekleştirebilecek ve işgalci unsurları ülke topraklarından çıkarabilecek güçte modern bir ordunun tesisinde harcanmalıdır. Azerbaycan, güçlü bir orduya sahip olduğu nispette Ermenistan, işgalci konumunu sorgulamaya başlayabilir.

 Azerbaycan, yabancı işgaline karşı güveneceği en büyük kaynağın halkının mukavemeti ve fedakârlığıdır. Bakü, Anadolu’nun müdafaasında Türk halkının tecrübesinden hareketle bu sermayeyi değerlendirmeye çaba sarf etmelidir. Batılı ülkelerin bölge siyasetine Ermenistan’ın menfaatleri istikametinde müdahalesi Dağlık Karabağ meselesinin çözümüne katkı sağlamamaktadır. Azerbaycan’ın İsrail’e yakınlaşması da uzun vadede bölgeye istikrarsızlıktan başka bir şey getirmeyecektir. Güney Kafkasya bölgesini bölgedeki diğer aktörlere karşı kullanmaya gayret eden İsrail, Azerbaycan’ı kendi bölgesinde farklı problemlerle karşı karşıya bırakabilecek girişimlerde bulunmaktadır. Nitekim Türkiye-İsrail ilişkilerinin bozulduğu bir dönemde Tel-Aviv’in gerek Balkanlarda gerekse Güney Kafkasya’da ikili ilişkilerini güçlendirmeye çabalaması, bu ülkelerde askeri üsler elde etmeye girişmesi tesadüf değildir.
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