SOSYOLOJİK DİN TANIMLARI

3.1. Tanım Problemi

Din gibi önemli bir olgunun bütün yönleriyle tanımlanması oldukça zordur. Bütün toplumları ilgilendiren bir olgu olarak din, belki de bunun en tipik örneklerinden birini oluşturur. Dini tanımlama girişiminde bulunan pek çok düşünür, genellikle, onun sadece bir yönünü vurgulamış, böylece birbirinden farklı çok sayıda din tanımı ortaya çıkmıştır. Bu farklılık, bir taraftan din olgusunun karmaşık doğasından, diğer taraftan ise bu tanımları ortaya atanların bireysel duygu, değer ve dünya görüşlerinin etkisi altında kalmalarından kaynaklanmaktadır. Bununla birlikte bir kavram ya da olguyla ilgili tanımların, gerçeği, en azından bir yönüyle yansıtması beklenir. Bu açıdan bakıldığında doğru ya da yanlış tanım yoktur, gerçeğe az ya da çok yaklaşan tanım vardır.

İslam inanç ilkelerine dayalı olarak Müslüman düşünürler tarafından yapılan en yaygın tanıma göre din, "akl-ı selim sahiplerini, kendi ihtiyarlarıyla, bu dünyada doğruluğa, salaha; öteki dünyada kurtuluşa götüren ve Yüce Allah tarafından konan bir kanundur."[[1]](#endnote-1) Bu tanımda, Müslüman düşünürlerin, bir taraftan dinin hem bu dünyadaki, hem de öteki dünyadaki fonksiyonlarını göz önüne alarak bir din tanımı geliştirdikleri, diğer taraftan ise onun aklı kullanmaya engel olmadığını vurguladıkları görülmektedir. Bu, dini bütün boyutlarıyla kuşatan bir tanım olmasa da, insanın yeryüzündeki yaşamının dışına taşmasıyla Batılı birçok düşünürün din tanımından farklı bir nitelik arz etmektedir. Bununla birlikte Batılı düşünürler de dini çeşitli yönlerine vurgu yaparak tanımlamışlardır. Örneğin Durkheim dinin kolektif yönü, Pratt tavır, Schleirmacher duygu, Menzies ibadet ve Müller inanç yönü üzerinde durmakta, fakat onlardan hiçbiri dini tecrübenin bütün yönlerini kuşatan kapsayıcı bir tanım geliştirememektedir. G. M. Vernon ise dini, kültürün, bireyler tarafından paylaşılan inançlar ve pratiklerden oluşan bir bölümü olarak tanımlamaktadır. Ayrıca O dini, sadece insanın doğaüstü ve kutsal ile ilişkisini değil, aynı zamanda bilinen dünya ile ilişkisini de kuran bir sistem olarak görmektedir.[[2]](#endnote-2)

Din sosyolojisi alanında yapılan din tanımları genelde iki kategoriye ayrılmaktadır: özsel (sübstansif) tanımlar ve işlevsel tanımlar.

## 3.2. Özsel Tanımlar

Özsel (sübstansif) tanımlar, dinin muhtevası üzerinde durarak onun insanlar için getirdiği değerleri; kutsallık, ilahilik ve aşkınlık özelliğini ön plana çıkarır. Özsel din tanımlarının en çok bilinen örneklerinden birini Alman İlahi­yatçısı R. Otto (1869–1937) geliştirmiştir. Otto’nun birçok din bilgini tarafından kabul gören tanımına göre din, "kutsalın tecrübesi"dir. Bu tanım, her şeyden önce bireyin, kutsal olanı yaşayabilme yeteneğinin varlığına, hatta bu tecrübenin, onun varlığının gereği olduğuna işaret ederek insanın kutsal olanla ilişkisini vurgulamaktadır. Çünkü insanın bu alandaki tec­rübesi, kendi varlık âleminin dışından bir varlık ile ilişkisinin bir sonucudur. Diğer taraftan Otto’nun tanımı, dinin, öncelikle tek tek bireylerin bilincinde yerleştiğine dikkat çekmektedir.[[3]](#endnote-3)

Bununla birlikte özellikle misyoner dinler için bu açıklama yeterli değildir. Hele din gibi, bireyler açısından büyük anlam ifade eden böylesine yüksek nitelikli bir tecrübe, sadece bireyin kendisiyle sınırlı kalmaz, mutlaka diğer bireylere de sirayet eder. Bireylerin birbirini etkilemesi sonucu, diğerleri tarafından da yaşanan bu tür tecrübeler nesnelleşir, toplumu oluşturan bireyler üzerinde hâkimiyet kuran bir olgu haline gelir. Bireylerin içinde duyulan ve yaşanan öznel bir tecrübe olarak kaldığı, herkesin kavrayıp anlayabileceği somut bir tavra dönüşerek nesnelleşmediği sürece dinlerin, toplum üzerindeki etkisi sınırlı kalır. Dinlerin kendi varlıklarını devam ettirebilmeleri ve toplumsal bir etki meydana getirebilmeleri için duygu, düşünce ve davranış olarak ifade edilmiş olmaları gerekir. İşte dini tec­rübenin cemaat teşkil edici karakteri, onun bu özelliğine dayanır.

## 3.3. İşlevsel Tanımlar

Din sosyolojisinde genellikle dinin işlevsel tanımları, yani birey ve toplum hayatında yerine getirdiği fonksi­yonlar üzerinde durulur. İşlevsel tanımlara göre, dinin eğer bir fonksiyonu varsa anlamı da vardır. Dini işlevselliğinden hareketle tanımlayan kurucu sosyologlardan biri, E. Durkheim'dir. Dini Hayatın İlkel Biçimleri başlıklı çalışmasında Durkheim, kendisinden önce yapılan din tanımlarını, çok dar görüşlü ve etnosentrik oldukları gerekçesiyle eleştirir ve dinin sonraları çok etkili olmuş işlevsel bir tanımını önerir. Ona göre, sabit tanımlar birçok dini dışlar. Örneğin, E. B. Tylor’ın dini “ruhlara inanç” olarak tanımlaması, Caynizm’i ve Tanrı ya da ruhları kabul etmeyen bazı Budizm geleneklerini dışlamaktadır. Durkheim dini “kutsal şeylerle ilgili inanç ve ibadetlerden oluşan, dokunulmaz ve yasak kabul edilen şeyler konusunda mensuplarını tek bir manevi/ahlaki topluluk halinde, Kilise adı verilen bir cemaat etrafında birleştiren bütüncül bir inanç ve ibadet sistemi” olarak tanımlar. Dini “kutsal şeylerle ilgili inanç ve ibadetler” olarak tanımladığı için Durkheim de tanımına sabit bir unsuru dâhil etmiştir. Ancak, toplumu temsil eden semboller olarak kutsal şeyler üzerine olan vurgusunda, tanımın sabit unsuru işlevsel olanın güçlendirilmesine katkıda bulunmaktadır.[[4]](#endnote-4) O, dinin kutsallık özelliğiyle, inanç ve ibadetlerin, insanları cemaat çatısı altında bir araya toplayarak onlar için çok önemli bir işlevi yerine getirdiğini ifade etmek­tedir. Dini işlevsel açıdan tanımlayanlar, çoğunlukla onun kaynağı konusunda yaptıkları araştırmalar neticesinde bu tür tanımlara ulaşmaktadırlar. Çünkü onlar, dinin gelişimine hangi toplum tipinin etki edebildiğini incele­mekte ve onun, toplumlar ve insanlar için ne tür işlevleri yerine getirdiğini sorgulamaktadır. Örneğin dini, toplumsal işlevselliği açısından tanımlayan Luckmann, onu, insanı biyolojik bakımdan sınırlayan ve kuşatan anlamlar vasıtasıyla bazı şeyleri aşkınlaştırma kabiliyetine bağlar. Böylece insanın yaptığı her şey aynı zamanda dini olur.[[5]](#endnote-5)

Wach, insanın yaşadığı dini tecrübenin, onun bir kutsal varlıkla ilişkisi ve bu ilişkisi üzerine temellenen uygulamalarla ortaya çıktığını, bu durumun, iman sahibini, ilahi varlığın iradesine göre davranışta bulunmaya yönlendirdiğini ifade etmektedir. Ayrıca O, bu gerçeğin, dini tecrübenin sosyal ve ahlaki sonuçlarını ortaya çıkardığını vurgulamaktadır. Wach, ‘sosyalleşme’ ve ‘sosyal bütünleşmeyi sağlama’ dinin amaçları arasında yer almadığı halde, bu aşkın insani tecrübenin sosyalleştiğini ve sosyal bütünleşmeyi sağladığını belirtmektedir. Ona göre din, Tanrı’ya ibadetin dışında bir amaca sahip olmadığı zaman, onun sosyal sonuçlarından bahsetmek mümkün olmaz. Bununla birlikte, insanın Tanrı’yla ilişkisi, zorunlu bir şekilde bireysel dini yaşantı olarak kalmaz, onun sosyolojik ifadesi toplumda yaygın bir hal alır, dünyevi ve sosyolojik sonuçları görülür. İşte dinin sosyolojik ifadesi ve bunun sonuçları, onun özünden farklıdır, yani asli unsuru değildir. Bu anlamda Wach, diğer dinler bilimi düşünürlerinde görüldüğü gibi, dinin sosyal sonuçlarının, dinin özünden ayrı olarak incelenmesi gerektiğini ifade eder. Weber için de din, aşkın, otonom bir güce katılma değil, insani anlamlandırmayla ilgili bir eylemdir. Weber, dini ve dini davranışı, bireysel davranıştan çıkarır. Başka bir ifadeyle dini-sosyal davranışın bireysel olarak inşa edildiğini savunur. Wach’da olduğu gibi Weber’de de dinin sosyal sonuçları, dinin özü değil, türevidir.[[6]](#endnote-6)

Dinin bu tür tanımlarında, bireysel anlamlandırma ve tutumlar esas alınmıştır. Buradan hareketle din toplumsal bir fenomen olarak incelenmiştir. Böylece dinin sosyolojik işlevleri bir çıkarım olarak kabul edilmekte, asli bir karakter olarak ele alınmamaktadır. Gerek klasik gerekse çağdaş din sosyolojisinde dinin bütünleştirici yönü, onun en önemli işlevi olarak görülmektedir.[[7]](#endnote-7)

Gerek özsel, gerekse işlevsel din tanımlarının yararlı ve yararlı olmayan yönleri vardır. Eğer özsel tanımlar benimsenirse dini olanla dini olmayanı birbirinden ayırmak kolaylaşır. Fakat işlevsel tanımlar benimsenirse insanın, din adına yaptığı şeylerin dinin bir parçası gibi algılanması problemi ortaya çıkar. Fakat iki tür tanım arasından sadece birini benimsemekten ziyade her ikisinin de kullanışlı tarafları olduğunu kabul etmek daha uygun gibi görünmektedir. Bu nedenle dinin hem ilahi, aşkın tarafları olduğu, hem de taşıdığı değerler vasıtasıyla insanların önemli ihtiyaçlarını karşıladığı, yani çeşitli bireysel ve toplumsal işlevleri yerine getirdiği bilinmelidir.

DİN SOSYOLOJİSİNİN KONUSU

Dinî inanç, ibadet ve uygulamalar tarih boyunca insanlığın evrensel bir özelliğini oluşturmuştur. İnsanlar, sadece dua ve ibadetlerle yetinmemiş; aynı zamanda kendi uygulamaları üzerinde de derin bir şekilde düşünmüşlerdir. Bu düşünme faaliyeti, zamanla ilahiyat, din felsefesi ve karşılaştırmalı din araştırmaları diye adlandırdığımız çalışma alanlarının ortaya çıkışına yol açmıştır.[[8]](#endnote-8) Bu çerçevede din sosyolojisinin konusunu daha iyi açıklayabilmek için öncelikle sosyolojik düşünme yönteminin teolojik ve felsefi düşünme biçiminden farklılığı üzerinde durulması gerekecektir.

* 1. **Din Sosyolojisi ve İlahiyat**

Konuya ilahiyatçılar ve sosyologlar arasındaki farkla başlayalım. İlahiyatçı(lar), Tanrı inancı ile işe başlar ve bir taraftan, bu inancın insan ha­yatı için ima ettiği anlamları, diğer taraftan, insan deneyiminin ilahi varlığın tabiatını anlamamıza yardımcı olan yönlerini açıklamaya ça­lışır. Ayrıca ilahiyatçı, içinde yaşadığı dinî ge­leneğin başka din ve geleneklerle ilişkisini de inceler. Buna kar­şılık bir sosyoloğun belli bir dini inanca ya da geleneğe bağlı olma zorunluluğu yoktur. Sosyoloğun üzerinde ça­lıştığı veriler, bir ya da birkaç dinî sistemden, kendi dinî sisteminden veya tamamen başka dinî sistemlerden elde edilmiş olabilir. Örneğin o, küçük ve çok kısa süre varlık göstermiş bir mezhebin sınırlı analizi gibi oldukça dar bir alanda çalışabileceği gibi, büyük bir din ve toplum kuramı geliştirmeye çalışarak her çeşit ve tipteki dinî fenomenden faydalanmayı da tercih edebilir. Sosyoloğun görevi, toplumun sahip olduğu dinî sistemin anlamını, o dinîn ya da dini sistemin sosyal yapıyla ve kültürün dinî olmayan yönleriyle karşılıklı ilişkilerini anlamaktır. Bu karşısındakileri anlama çabası, sosyoloğun kendi kişisel dinî yöneliminden olumlu ya da olumsuz etkilenebilir. Aynı şekilde, onun sosyal hayatın herhangi bir yönü üzerinde yaptığı inceleme, kişisel sempati ve ilgisinden iyi ya da kötü yönde etkilenmiş olabilir. Peşin hüküm ve değer yargıları problemi, burada da diğer sosyal inceleme alanlarında olduğu gibidir; fakat prensip olarak din sosyoloğu, kendi in­celemesinin amacı uğruna, kendisini inananlardan birisi olarak ilan et­meksizin, inanan kişinin (mü'minin) davranışlarını anlama konusunda duygudaş bir tavır içine girebilir. Bununla birlikte, bir sosyolog olarak incelediği grubun inananlarından biri olmak, bütünüyle objektif bir tutuma sahip olmayı engelleyebilir. Özetle söylemek gerekirse ilahiyatçılarla sosyologlar arasında bir zihinsel tutum ve ilgi alanı farkı vardır. Bununla birlikte, ilahiyatçılarla sosyologların ilgilerinde ortak bir alanın varlığından da sözetmek gerekir. Şöyle ki; nasıl ki ilahiyatçı, Tanrı’nın zatını ve dünyadaki fiillerini daha eksiksiz anlamak için insan tecrübesini incelerse, sosyolog da ancak belli toplumların özel tecrübelerini incelemek su­retiyle anlaşılabilen bir inançlar ve pratikler manzumesini ortaya ko­yabileceğine inanır. Şayet din bir hayal (gerçek dışı bir şey) ise, hayalin belli bi­çimleri ancak o toplumun yapısı ve kültürü incelenerek anlaşılabilir. Yok, şayet o bir gerçek ise, bu durumda onun gerçekliği yine belli bir yapı ve belli bir kültür düzeyi içindeki hayat tecrübesi incelenerek kav­ranabilir ve açıklanabilir. Bu sebeple, sosyologun çalışmaları, tamamen sosyal bağlantıları içinde bir inançlar manzumesini sergilemek suretiyle, ilahiyatçının çalışmasına katkıda bulunabilir. Bir inançlar manzumesinin nasıl ortaya çıkarılabileceği, o inançlar manzumesinin geçerlilik ve tu­tarlılığından ayrı bir meseledir. İlahiyatçının çalışmalarının bir yönünü teş­kil eden bu ikinci konuda sosyolog sessiz kalır.[[9]](#endnote-9)

* 1. **Din Sosyolojisi ve Din Felsefesi**

Din felsefecisi ise, inançlar manzumesinin geçerlilik ve tutarlığını belirleme işini genellikle ilahiyatçılarla paylaşır. O, bir metafizikçi olarak, Tanrı’nın varlığını bazen savunur bazen de ona karşı çıkar; bilgi kuramcısı olarak, insanların Tanrı’yı bilebilecekleri iddiasının anlamıyla ilgilenir ve nihayet bir ahlak kuramcısı olarak, din ve ahlak arasındaki ilişkilere ilgi duyar. Bu son durumda o, çoğunlukla, bir sosyolog gibi din ile sosyal yapı arasındaki ilişkilerin incelenmesine katkıda bulunur. Sosyolog, sosyal değerler ve normlar konusunda yeni verileri ortaya koymak suretiyle felsefecileri uyarabilirken; kendi çalışmasının hangi bilgi kuramını ima ettiğini tam olarak anlaması konusunda felsefeciler tarafından karşı uyarılara da maruz kalabilir. Nitekim din ala­nında çalışan pozitivist sosyologlar, doğal varlıklar dünyasına uygulanan inceleme metotlarının, dini ya da sembolik sistemlere ilişkin incelemelere de elverişli olduğunu iddia ettikleri gerekçesiyle eleştirilmişlerdir.

* 1. **Din Sosyolojisi ve Karşılaştırmalı Din
	Araştırmaları**

Din sosyolojisiyle bağlantılı sayılması gereken diğer bir çalışma alanı da, karşılaştırmalı din araştırmalarıdır. Bu alan saygın bir geleneğe sahiptir ve din sosyolojisinden kesin sınırlarla ayrılması mümkün değildir. Farklılık, bir taraftan belli inançlar, ayinler ve ahlak kurallarının muhtevaları üzerinde; diğer taraftan ise, bu inançlar, ayinler ve ahlak kurallarının belirli sosyal yapılar bağlamındaki yeri konusunda dikkati yoğunlaştırma meselesidir. Sosyolog, özellikle belli konuların genellik ya da sıklığının anlaşılmasında öğelerin lis­telenmesi ya da karşılaştırılmasının ve sosyal şartlar içerisinde gözlemlenerek incelenmesinin yararlı olacağına inanır.[[10]](#endnote-10)

Din sosyoloğunun kendi inceleme alanına yaklaşımını, ilahiyatçı, felsefeci ve karşılaştırmalı din araştırmacısıyla mukayeseli olarak inceledikten sonra, şimdi, artık din sosyolojisinin konusuna geçebiliriz. Din sosyolojisi, toplumu çeşitli açılardan inceleyen toplum bilimleriyle dini çeşitli açılardan ele alan din bilimleri arasında bir bağ kurar. Bu özelliği, onun bağımsız bir bilim olmadığı ve komşu disiplinler içinde kalması gerektiği yönünde bazı tartışmalara yol açmışsa da, çoğunlukla o bağımsız bir bilim dalı olarak kabul görmüştür. Bilindiği gibi bir bilimin bağımsızlığı, kendine özgü araştırma alanı, amacı, konusu ve metodunun bulunmasına bağlıdır. Bu anlamda din sosyolojisinin de bağımsız bir bilim olma hakkını elde ettiği bilim çevreleri tarafından kabul edilmiştir. Zaten son yüzyıllarda yaşanan büyük değişimleri açıklamakta klasik disiplinlerin yetersizliği din sosyolojisine duyulan ihtiyacın açık bir göstergesidir.[[11]](#endnote-11)

Batı toplumlarında dinin normatif gücü tartışmalı hale gelince, dini olgular ilahiyat alanından bağımsız olarak incelenmeye başlanmış ve bu görevi empirik bilimler üstlenmiştir. Çünkü din, sosyal bir olgu olarak varlığını koruduğu sürece sosyologların ilgisini çekmeye devam edecektir. Din, ya toplumsal olgulara tâbi bir tezahürdür ya da en azından toplumsal açıdan önemlidir. Buradan yola çıkarak, din sosyolojisinin konusu, “insanların dine dayalı sosyal davranışları”dır diyebiliriz. Bir dinin birçok insan tarafından benimsenmesi, orada dine dayalı sosyal davranışın var olduğu anlamına gelmez. Dine dayalı sosyal davranışın gerçekleşmesi için din, bir grup insanın karşılıklı ilişkilerinin temelini oluşturmalıdır. Böylece din sosyolojisi, toplum içinde dinin her hangi bir niteliğinin dağılımını araştıran mezhep istatistiklerinden ayrılır. Din sosyolojisi, dinin belli bir amaca yönelik gruplaşmalarıyla ve insanların din tarafından belirlenmiş, en azından etkilenmiş sosyal davranışlarıyla ilgilenir. Grupların belli bir dine basit olarak bağlılığı, eğer bu bağlılık, grup üyesinin davranışı açısından anlamlı ve bu ilişki zinciri tesadüfî olmayıp ‘zorunlu’ ise ancak o zaman sosyal bir gerçekliktir.[[12]](#endnote-12)

Din sosyolojisi ile ilgili araştırmalar ilerledikçe bu alanda incelenen üç konunun birbirinden ayrıldığı görülmektedir. Din sosyolojisinin konusu hakkındaki bu üç eğilim, dinin ‘bağımlı veya bağımsız değişken’ olarak kabul edilmesine dayanan ideolojik kavramlaştırmalarda karakterize olmaktadır:

* Dinlerin kökenini ve ortaya çıkışının sosyolojik sebeplerini göstermek. Bu eğilim, dinin aşkın yönünün ihmal edilip, toplumsal şartlarla ilişkilendirilmesinden kaynaklanmaktadır. Bu konu özellikle 19. yüzyılda popülerdi. Spencer, Tylor, Frazer, Marx ve Durkheim’in konuyla ilgili çalışmaları kitabın ilerleyen bölümlerinde incelenecektir.
* Kilise gruplarının dini ve sosyal hayatı. Bu konu, din sosyolojisinden farklı olarak ‘kilise sosyal araştırması’ şeklinde adlandırılır. Bu eğilim, ilke ve gayesi kutsal olan organize grupların yapılarını ve yaşayışlarını araştırmayla sınırlıdır. Buna göre her kilise, sosyal açıdan sadece ilahiyatçılar ya da o kilisenin inanmış sosyologları tarafından incelenmelidir. Bu yaklaşımın temsilcileri E. Troeltsch ve G. Le Bras’dır. Bu tip araştırmaların örneği olarak Le Bras’ın çalışmaları birinci bölümde “Morfolojik Dini Sosyoloji” başlığı altında ele alınacaktır.
* Din ile ‘dünyevi’ toplum arasındaki karşılıklı ilişkiler ve etkileşimler. Din ile toplumun karşılıklı ilişkilerini din sosyolojisinin konusu olarak kabul eden bu eğilimin temsilcileri ise dinin “bağımlı veya bağımsız değişken” olma özelliğinden birini savunmaz. Weber, Wach ve daha çok Mensching’de gözlenen toplumun dinle ilişkisinden çok dinin toplumla ilişkisine geniş yer verme eğilimi, bu görüşün temsilcilerini, dini muhtevanın analizini din sosyolojisinin dışında tutmak isteyen birinci sosyolojik eğilimin temsilcilerine yaklaştırmaktadır. Din sosyolojisinde bu konu 20. yüzyılın başlarında M. Weber tarafından ele alınmış, daha sonra J. Wach ve G. Mensching tarafından yapılan çalışmalarla sürdürülmüştür.[[13]](#endnote-13)

Vrijhof’a göre, din sosyolojisi, insan topluluklarının birlikte yaşamalarını inceleyen sosyolojidir, bir din bilimi değildir. Din fenomeni, bu bilim için sadece toplum bağlamında aydınlatıcı olabilir. Bu tespit, dinin topluma etkisi meselesini olduğu gibi, bunun zıddını da içerir. Şu halde din sosyolojisi, din ve toplum arasındaki karşılıklı ilişkileri ve etkileşimleri konu edinir. Bu açıklama hiç şüphesiz, din ve toplumun, doğal, birincil, birbirinden bağımsız ve birbiriyle ilişkide bulunan birimler olduklarını ifade etmektedir. Din, ne toplumda tamamıyla kaybolabilir ne de her iki faktörden türetilip, onlarla açıklanabilir. O, ilke olarak insan ve topluma önceliği olan bir fenomendir.[[14]](#endnote-14)

H. Schelsky’ye göre bu anlayış klasik din sosyolojisinin gelişimine çok önemli katkılarda bulunan Weber, Troeltsch, Sombart vb. düşünürlerin anlayışıdır. Örneğin, Troeltsch, dini fenomenlerin sosyolojik bakımdan önemli olan etkilerini merkeze alırken, aslında bunları, Hıristiyanlık içinde analiz eder. Weber, sosyologun ilk görevini ‘sosyal davranışı açıklama’ olarak tanımlar. Bu nedenle ona göre din sosyolojisi, dinin mahiyeti ile değil, toplumsal davranışın belli bir tarzının etkileri ve şartları ile ilgilenmelidir. Bu da, (dışa yansıyan davranışlar çok çeşitlilik gösterdiği için) bireyin sübjektif yaşantı, tasavvur ve amaçlarından ‘anlam’ olarak elde edilebilir. Din veya büyü ile yönlendirilen ‘davranış’, kendine özgü bir şekilde ‘bu dünya’ya yönelmiştir. Troeltsch ve Weber’e göre din sosyolojisi genel sosyolojinin bir bölümü değildir. Din, sanat, siyaset vb. alanlar gerçek mahiyeti ve önemi içinde anlaşılması gereken, bölünemez sosyal gerçekliğin dışa yansıyan görüntülerinden başka bir şey değildir. Comte, Freud ve Marx’ın din kuramlarında ortaya koydukları düşüncelerin aksine onlar, dini, sosyal hayatın bütünleştiricisi ve toplumda varlığı ya da yokluğu çok açıkça hissedilen bir unsur olarak görüyorlardı. Din sosyolojisini sistematikleştirmeye çalışan Wach ise, dinin, inanç, ibadet ve cemaat olmak üzere üç şekilde ifade edildiğini ve bu her üç ifade şeklinin, toplumsal bütünleşme faktörü olduğunu belirtmektedir. Ona göre dinin sosyolojik ifadesi olan dini gruplaşmanın tipolojisi, din sosyolojisi için merkezi öneme sahiptir.[[15]](#endnote-15)

J. M. Yinger’e göre ise din sosyolojisi bir taraftan toplumun, kültürün ve şahsiyetin dini etkileme tarzlarının araştırılması olup, bu faktörler inançları, ibadetleri, dini grup tiplerini ve liderlik şekillerini etkiler. Diğer taraftan din sosyolojisi, dinin, toplum, kültür ve şahsiyet üzerindeki etkilerine ilişkin bilimsel incelemeleri de içerir. Yinger’e göre din, sosyal istikrar ve değişme süreçlerini, toplumun normatif sistemlerini, kişilik ihtiyaçlarının karşılanma ve engellenmelerini de etkiler. Fakat burada dinin de toplumun değişik unsurlarından etkilendiği unutulmamalıdır. Goldschmidt, dini davranışın yanı sıra; dini muhtevayı da din sosyolojisinin konuları arasına yerleştirmektedir.[[16]](#endnote-16)

Din sosyolojisinin konusu bakımından bir başka tartışma, din ve dünya problemi, din ve ekonomi, din ve hukuk ilişkisi vb. gibi dinin diğer toplumsal kurumlarla ilişkisinin din sosyolojisinin konusu olarak ele alınması meselesidir. Bu hususta Wach, din ve dünya ilişkisinin, aslında din sosyolojisini ilgilendiren bir konu olmadığını fakat, din ile toplumsal güçler ve kurumlar arasındaki ilişkileri incelemek için bu konuyu ele almak zorunda kaldıklarını belirtmektedir. Ona göre din ve dünya ilişkisi, dini hayatın birinci önceliği değil, bu hayatın sonucu olarak zorunlu şekilde ortaya çıkmış, ikincil öneme sahip bir konudur. Esasen dini tecrübe aşkın olup, müminin bu dünya ile ilişkisi sonucu şekillenmez. Dini hayatı karakterize eden başlıca husus, onun, insanı, öncelikle dünyevi açıdan önemli olan toplumsal ve kültürel ilişkilerin dışına itmesidir. Din sosyolojisi, bir taraftan dini olmayan aile ve devlet gibi örgütleri, din ile ilişkileri çerçevesinde ele alırken, diğer taraftan, varlıklarını dini faktöre borçlu olan dini gruplar, cemaatler, dini teşkilatlar, kilise ve mezhepler üzerinde durmalıdır. Şu halde bunlar da din sosyolojisinin öncelikli araştırma konuları arasında yer almaktadır. Bu çerçevede din sosyolojisi, “din ve toplum arasındaki etkileşimi araştıran bir disiplin ve dini anlamda belli bir toplumsallaşma şekillerinin öğretisidir”[[17]](#endnote-17) diyebiliriz.

Din sosyolojisinin konusu hakkındaki bu çeşitli tartışmalardan sonra bu bilimin konularını maddeler halinde şöyle sıralayabiliriz:[[18]](#endnote-18)

* Dinin toplumla temas noktaları nelerdir?
* Dinin toplum hayatındaki rolü ve fonksiyonları nelerdir?
* Dinin ya da herhangi bir dini grubun ortaya çıktığı toplumsal şartlar nelerdir, bunlarla dini olgular arasında ne gibi ilişkiler bulunmaktadır?
* Toplumun tabakalaşması, hareketliliği ve farklılaşmasının, yani yaş, cinsiyet, eğitim, servet, sosyal statü ve prestije göre bölünmesinin din veya dini gruplar üzerindeki etkileri nelerdir?
* Çeşitli toplumlarda din, hangi toplumsal biçimlerde görülmektedir?
* Toplumsal grupların birleşip bütünleşmesi ya da dağılmasında dinin rolü nedir?
* Toplumsal hayatın maddi dayanaklarının (morfolojik faktörler), dini hayat (dini inançlar, ibadet anlayışı, dini davranışlar, dini gruplaşmalar) üzerindeki etkileri nelerdir?
* Toplumsal değişimlerin, din anlayışı üzerindeki etkileri nelerdir?
* Toplumdaki çeşitli dini grupların doğuşu, gelişimi ve değişmesi nasıl ve hangi faktörlerin etkisiyle gerçekleşmektedir?
* Dini grup liderlerinin grup üzerindeki nüfuzu hangi otorite tiplerine dayanmaktadır?
* Dini grup yapıları, hangi olgulara dayanmaktadır?
* Dini grup yapıları, hangi ilişki şekillerine dayanmaktadır?
* Toplumda dini inanç ve ibadetlere bağlılığın şiddet ve yoğunluğu, hangi sosyo-kültürel faktörlerin etkisine bağlıdır.
* Dini gruplar, dinin hangi esasları ya da ikincil (füru) konularına daha fazla vurgu yapmaktadır?
* Dini gruplar, hangi dini değerler, düşünceler, davranış kalıpları ya da ibadetlerin formel unsurlarına dayanmaktadır?
* Dini gruplar liderin etkisi, grubu ayakta tutan değerler, temel hedefler, grubun yapısı, ilişki biçimleri ve iletişimi açısından nasıl sınıflandırılabilir?
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