DİN VE KÜLTÜR

İnsanı ve onun dünyasını içine alan bir tanım yapmaya kalkışan her teşebbüs, bir varlık olarak insanın tanımından sonra, onun toplum halinde yaşadığı gerçeğinden yola çıkmak zorundadır. Top­lum halinde yaşama, salt yan yana ya da bir arada yaşama olarak anlaşıla­maz. Çünkü bir toplum içinde yaşayan insanların en önemli özelliği, dav­ranışlarını, -o an ister yanında olsun, ister olmasın- bir başkasını dikkate alarak yerine getirmeleridir. Dolayı­sıyla toplum içinde veya toplum halinde yaşama, insanın dünyasında belirli bir anlama sahip olan başka varlıkların da bulunmasını ve bu toplum içinde yaşayan insanların, davranışlarında başkalarını hesaba katmasını ifade etmektedir.

Sosyolojik bir süreç olan kültürün insan hayatında nasıl bir yer işgal ettiği, sosyolojinin önemli problemlerinden biridir. Kültür, bir toplum içinde yaşa­yan insanların "münferit" davranışlarının, nesnelleşerek diğer insanların davranışları üzerinde etkili olabilecek hale geldikten sonra, o toplumdaki başka insanlar tarafından kabul edilip benimsenmesiyle olu­şan davranış kalıplarıdır. Kültür, insan zihniyetinin ve davranış kalıplarının, kurumsallaşarak sonraki nesillere aktarılmasına ve toplumun devamına hizmet eder.

Kültür unsurları içinde merkezi bir konuma sahip olan din, insan dünyası içinde tanımlanmaktadır. İnsan, evrende kendini, yani kendi gücü­nü aşan ve anlam veremediği olaylar karşısında aradığı izahlara cevap verebilecek bir sisteme ihtiyaç duyar. Bu öyle bir sistem olmalı ki;

* İnsanın varlığına bir anlam katmalı,
* Varlığını tanımlamalı,
* Evrendeki konumunun ne olduğunu ona bildirmeli,
* Varlığının Tanrı ile evren arasında hangi mesafede yer aldığını açıklamalı,
* Varlığının Tanrı katındaki değerini açıklayabilmeli.
* Bu haliyle din;
* İnsanın kendi içinden taşan dini duyguları ve inançları yoluyla başka­ları üzerinde,
* Kültürel süreçler içindeki kurumsallaşmış semboller, inanç­lar ve topluluk oluşturma özelliğinin yanı sıra, insan varlığına bir anlam katması dola­yısıyla insan üzerinde etkili olabilmektedir.

Görüldüğü gibi insan ile toplumsal süreçler karşı­lıklı etkileşim halindedir. Çünkü insanın bulunduğu her yer ve insanı içine alan her teşeb­büs, bu toplumsal süreç veya yapıların analizinden yola çıkmak zorundadır. Şu halde bu toplumsal süreçlerin insanla ve onun dünyasıyla diyalektik ilişkileri konusunda tatmin edici izahları, Berger'de bulabiliriz.

Berger, insanın dünya kurma sürecinde çok önemli bir rol oynayan sübjektif bilincin, kurumlaşarak insanın kendi üzerine döndüğünü belirtmektedir. O, insanı nesnelleşen bir kültürel faaliyetin esiri haline getiren nesnel bir yapı veya süreç olarak izah etmektedir

Berger'e göre her insan topluluğu, bir dünya kurma girişimidir. Bu girişimde din, özel bir yer işgal eder. Toplum, insan ürünüdür, insa­n bilinci ve faaliyeti tarafından şekillenir. Birey, ancak toplum içerisinde ve toplumsal gelişme sonucunda kimlik kazanır ve onu sürdürür. Top­lumun insan ürünü olması ve bireyin toplum içinde kimlik kazanması birbiriyle tezat teşkil etmez. Çünkü bunlar, toplumsal fenomenin tabiatında mevcut olan diyalektiği yansıtırlar.[[1]](#endnote-1)

Her toplum, kendi nesnelleşmiş manalarını, değerlerini, davranış kalıplarını, sonraki kuşaklara aktar­ır. Sosyalleşme adı verilen bu süreçte birey, nesnelleşmiş manaları öğrenmekle ve onlara sahip olmakla kalmaz, onları hem ifade, hem de temsil eden biri olur. Sosyalleşmenin başarısı, toplumun nesnel dünyası ile bireyin öznel dünyası arasında bir simetri kurmaya bağlıdır. Toplumsal olarak nesnelleşen dünyayı içselleştirme süreçleriyle, yine toplumsal olarak belirlenen kimlikleri içselleştirme süreçleri aynıdır. Birey, belirli bir şahıs olmak için sosyalleşmiştir. Bireyin kimliği, birey ile kendisi için anlamı olan başka kimseler ara­sındaki karşılıklı etkileşim içinde üretilir. Diğer bir ifadeyle, birey dünyayı, başkalarıyla diyalog halinde algılar. Bu durumda hem kendi kimliği, hem de toplumsal dünya (toplumda genel kabul gören tutumlar, davranış kalıpları ve değerler) ona, o diyalo­ga devam edebildiği sürece bir anlam ifade eder. Demek ki sosyalleşme bireyin hayatı boyunca devam eder. Bu dünyanın sürekliliği, bireyin bilin­cinde anlamı olan başkalarıyla diyaloguna bağlıdır. Bu diyalog kesintiye uğrarsa (çok sevdiği birisinin mesela eşinin ölmesi, başka yere göç vb.) bireyin dünyası, kendi sübjektif akliliğini yitirir. Görülüyor ki içselleş­me, toplumsal dünyanın gerçekliğinin, aynı zamanda sübjektif bir gerçeklik olduğunu göstermektedir. Birey için kurumlar, artık hem nesnel dünyanın, hem de kendi bilincinin verileridir. Kurumların gerçekliği birey tarafından, kendi rolleri ve kimliği ile beraber deruhte edilir. Birey bu rolleri ve kimliği deruhte ederek şahsiyet kazandığında, bu diyaloga katılmayı sürdürmek ve kendini şahıs haline getiren şeyleri veya kimseleri tasdik etmek zorundadır. Böylece başkalarıyla diyalog halinde toplumsal olarak inşa edilen dünya, davranışlara bir düzen verebilir. Artık bireyin eylemlerine an­lamlı bir düzen, empoze edilir.

Bireyin mana âlemini çağrıştıran her sosyal eylem, başkalarını hesaba katarak ve başkalarına doğru düzenlenmiştir ve devam eden sosyal et­kileşim, bireyin manalarının, ortak bir mana düzeni içinde bütünleştiğini gösterir. Demek oluyor ki toplumsal dünya, hem objektif, hem de sübjek­tif bir düzen oluşturur. Ayrıca toplumsal dünyada yaşamak, düzenli ve anlamlı bir hayat sürmek demektir. Toplum, sadece kurumsal yapıların değil, bireyin bilincinin düzeni ve anlamının da koruyucusudur. Bu sebeple toplum­sal dünyadan uzaklaşma ya da düzensizlik, bireyin hayatının anlamını yitir­mesine yol açabileceği gibi, ona, katlanması zor bir psikolojik gerilim de yükleyebilir. Böyle bir perspektiften bakıldığında her düzen, geniş bir mana­sızlık yığınına; kaosun etkin ve yabancı güçlerine karşı duran bir settir. İşte din, burada konumuza dâhil olmaktadır.

Din, toplumsal dünyanın ve bireyin sübjektif bilincinin anlam boşluk­larını doldurabildiği zaman, kendi ilkelerini başarıyla hayata geçirebilir. İşte bu anlamda din, insanın, kendisine kutsal bir âlem (kozmos) kurma girişimidir. Burada kutsal, belirli nesnelerde yerleştiğine inanılan, insanla ilişkili fakat onun dışında olan, esrarengiz ve korkutucu bir güçtür. Bu güç, belirli bir bölgedeki ruhlardan, evrensel ulûhiyetlere kadar birçok kutsal nesne veya varlıklarda somutlaşabilir. Şu halde kutsal, günlük hayatın normal uygulamalarının dışında duran, fevkalade ve potansiyel olarak tehlikeli bir şey gibi algılanır. Kut­sal, insan-dışı bir şey olarak algılanmasına rağmen, insanın kendisiyle il­gili olmak bakımından insanı hedef alır. Böylece din tarafından ortaya konan âlem, hem insandan aşkındır, hem onu içine alır. Ayrıca bu kut­sal âlem, çok güçlü bir realite olarak karşılanır. Fakat bu reali­te, insana hitap eder ve onun hayatını anlamlı bir düzen içine yerleşti­rir. Realiteyi düzene sokma özelliğiyle insanı aşan ve onu kapsayan kutsal kozmos, anomi-manasızlık dehşetine karşı, insana nihai bir kalkan temin eder. Yukarıda kutsalı tanımlarken, tehlikeli olarak nitele­miştik. Bu tehlikeyi dindar insan, yaptığı şeylerle bertaraf edebilir ama daha tehlikeli olan bir şey daha var ki o da, bir kimsenin, kutsalla tüm bağlarını koparıp, kao ve düzensizlik tarafından yutulabilmesidir. Bundan dolayı tüm düzenli yapılar, bu tehlikeyi ortadan kaldırmak için yürürlüktedir. Çok muhtemeldir ki, insanın evren tasavvuru, ancak kutsal yoluyla mümkün olabilmektedir. Bu anlamda din, evrenin tama­mını, insan açısından anlamlı bir varlık olarak kavramanın cüretkâr bir girişimidir.[[2]](#endnote-2)Berger'in bu açıklamaları dinin, sübjektif bilinç yapılarından, toplumun nesnel yapılarına nasıl dönüştürüldüğünü ortaya koyması açısından önemlidir.

## Dinin Dünyaya Karşı Tutumu

Her yeni din, eski anlayışlar ve kurumların anlamları ve varlık se­beplerinin kaybolduğu yeni bir dünya yaratır. Din, bireyin anlam dünya­sındaki boşlukları ne kadar doldurabilirse, yeni bir dünya yaratmada o kadar etkili olur. Bu sebeple bu konuda dinin, bireyleri kuşatmak için, getirdiği muhtevanın, onların ihtiyaçlarına ne ölçüde cevap verebildiği ve onun anlam dünyasına ne kadar hitap ettiği son derece önemlidir.

Her dinin, özellikle yüksek dinlerin, doktrinle ilgili hususlar dışında kalan ve hayatın birçok önemli meselesi ile ilgili, insanların çeşitli olay ve prob­lemlere karşı tutum ve davranışlarını ihtiva eden zengin bir fikri muhteva­sı vardır. Böylece her dinin, çeşitli olaylara, varlıklara ve dünya­ya karşı bir bakışa, bir tutuma sahiptir. Bu muhteva ve tavır, o dine bağlanan insanlarda belirli bir zihniyet oluşturur. Bu yolla insanlar, normal günde­lik işlerini yaparken bile o zihniyetin tesiri altında kalır. Farkında olsun veya olmasınlar, alemi, o dinin zihniyeti çerçevesinde görürler. İşte bir dinin ruhu, bu zihniyet paralelinde ortaya çıkan tutumu yansıtır. Böylece her dinin ortaya koyduğu ve kendine has bu ruh tarafından objektifleştirilen, dünyaya karşı bir tutum ortaya çıkar. Dinin, kendi mensuplarında dün­yaya karşı geliştirdiği bu tutum, genel olarak tabiattaki varlıkların ve do­layısıyla bir arada yaşamanın, insanın ve yaptıklarının, davranışlarının, savaşın, kültürün, ziraatın, ticaretin, mülkiyetin, hukukun, sanatın, kısaca bunlardan her birinin nasıl telakki edildiğine göre değişir... Bir dinin temel tasavvuru, onun dünya ile ilişkisi çerçevesinde kendini göste­rir.[[3]](#endnote-3)

Din ve dünya problemi çeşitli açılardan ele alınabilir. Teoloji veya felsefeyi ilgilendirmesi açısından normatif, dinler tarihini ilgilen­dirmesi açısından ise empirik/tarihsel açıdan ele alınabilir. Hangi topluluk olursa olsun, hareket ve şekil bakımından dünyevi özelliklere sahiptir. Bu durum, bütün yüksek dinlerde kendini hissettiren bir gerilime yol açabilir. Genel olarak varlığın çeşitli yönlerini kapsayan topluluk üyeleri arasındaki bağların gevşemesi ve birliğin ilk şeklinin çözülmesi, kültürün giderek farklılaşması, dinin kendine özgü gayesinin zaman içinde kendini daha fazla hissettirmesi sonucu dinin topluma, dolayısıyla dünyaya yakla­şımı da zorunlu olarak değişmiştir. Bu durum dinin, dünyanın eleştiri ve olumsuz yargılarına maruz kalmasına yol açabilir. Ancak bu, kurtuluşu gerçekleştirme süreci şeklinde düşünülürse olumlu karşılanabilir.[[4]](#endnote-4)

Peygamberleri (veya geniş anlamda kurucuları da dene­bilir) tarafından yaşandığı veya empozeedildiği şekliyle kutsalla gerçek ilişki sonucu ortaya çıkan ve ilk müminleri yoluyla sonradan mümin olacakların tecrübe dünyasının hizmetine sunulan bir Müslüman, Hıristiyan, Budist ve Yahudi tutumunu tanımlamak oldukça güçtür. Belirli din müntesiplerinin davranış prensiplerini, fikirlerini ve takip ettikleri kuralları belirleyen, düzenleyen de dinin geliştirdiği, bu kendine özgü tutumdur. İşte bir dinin ruhu, bu tutumda gizlidir. Hegel'in bazı tarihi büyük dinleri tasvir ederken, Çin dinini ölçü, Süryani dinini acı çekme, Roma dinini fayda, Yunan dinini güzellik dini olarak nitelemesi, ancak bu çerçevede bir anlam kazanabilir.[[5]](#endnote-5)

Din sos­yolojisi açısından dinin dünya karşısındaki tutumunu daha iyi anlamamızda, Weber bize yardım edebilir. Şüphesiz ilkel dinlerde topluluğun tecrübesi, görülen dünyanın kut­sal ve kutsal dışı dünya şeklinde ikiye ayrılması sonucunu doğurmuş­tur. Bu ayırımda, ahlaki yönler de etkili olmasına karşın, temelde din etkin bir faktördür. Yüksek dinlerde ise dinin dünyaya karşı tutumu, ya kabaca bir ret, inkâr, dünya nimetlerinden feragat şeklinde ya da kabul ve şükran dolu bir teslimiyet halinde tecelli eder.

Dinlerin, genel ola­rak dünya karşısında olumlu, olumsuz ve bireyin dünyayla ilişkisinin türüne göre hem olumlu hem de olumsuz olabilecek (dengeli) tutum olmak üzere üç türlü tutumu vardır.

1. *Olumlu Tutum:* Her ne kadar âlemde bir takım geçici güç ve eğilimler, iyiliği dur­madan ortadan kaldırmaya çalışsalar da homerik ve Veda metinlerinde dünya, temelinde iyidir. Buna göre dünya ilahi bir varlık, Tanrı'nın bir eseri, ilahi vahiy ve ulûhiyetin görünür şekli olarak kabul edilir.
2. *Olumsuz Tutum:* Bazı dinlerde görülen, dünyaya karşı bu olumlu ve iyimser tu­tuma karşılık, daha farklılaşmış birtakım dinler, tamamen olumsuz ve kötümser bir tutum takınmaktadır. Budizm, Maniheizm gibi dinler, bu tutuma veri­lecek en çarpıcı örneklerdir. Bu dinlerde dünya en karamsar bir bakışla görül­mektedir. Bu dünyada kötülük ve acı, bir efendi olarak hüküm sürmektedir. Bu anlayışa göre bütün tabiat âlemi, bir hayal, ilahi hakikati gizleyen bir tülden ibarettir. Dolayısıyla bireyin, ilahi hakikatlere ulaşa­bilmek için maddi âlemden uzaklaşması, el-etek çekmesi ve bir an önce dünyadan kurtulması gerekmektedir.
3. *Dengeli Tutum:* Dinlerin dünyaya karşı geliştirdiği tutumun üçüncüsü, İslam, Hıristiyanlık, Yahudilik gibi yüksek dinlerde görülen, dünyayı yine Tanrı'nın eseri kabul eden, ama tabii olan her şeyin ne salt iyi, ne de salt kötü olarak kabul edildiği tutumdur. Bu tutumda din, dünyaya karşı pasif değil, aktif bir durumdadır. Bu anlayışa göre yeryüzünde günah ve kötü­lük de mevcuttur, ancak aslında dünya iyilik üzerine kurulmuştur. Bu tutuma sahip olan dinler, mensuplarından, tabii âleme aktif olarak katılma yo­luyla orada faaliyet gösterme, bu suretle iyiliği teşvik edip eksikleri tamamlama, yanlışları düzeltme ve kötülükleri engellemelerini ister. Şu halde bu dinler, tabiat âlemini inkâr ve reddetmemekte, pasif tutumun yerine aktif davranışı getirmekte, bu da din teorisinden kaynaklanmaktadır.[[6]](#endnote-6) Bu tutumun orijinal temsilcisi, İran Dini'dir. Hikmetin Efendisi Ahura-Mazda'nın mutlak iktidarının, kötülüğün nispeten bağımsız varlığı ile yumuşatıldığı bu anlayış, İran İlahiyatı'na öyle bir dinamizm kazandırmaktadır ki bu, İran Tarih Felsefesi ve ahlakında canlı bir şekilde görülmektedir. Bu an­layışta âlem, büyük bir savaş meydanı olarak görülmekte ve iyiliğin ve kötülüğün orduları burada eşit şartlar altında karşılaşmaktadır. Kötülüğün kuvvetleri kurnaz, güçlü ve dik kafalı olup, pek çok defa iyiliğin kalesini ele geçirme tehdidinde bulunursa da, iyiliğin nihai zaferi garanti edilmiş­tir.[[7]](#endnote-7)
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