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ilimlerin bağımsızlığı iki şarta bağlı olarak gerçekleşmektedir. Bunlar:

* Kendilerine özgü konuları
* Kendilerine özgü metotlarıdır.

Din sosyolojisi de bağımsız bilim olabilmek için bu iki şartı yerine getirmesi gerekir. Ancak yukarıda da ifade ettiğimiz gibi din ve toplum arasında karşılıklı bir etkileşim söz konusudur. Yani bir yandan toplumsal olan dini olana; diğer yandan din, olgu ve olaylara ve toplumsal kurumlara etkide bulunabilmektedir. Bu durum, din-toplum ilişkilerini ve bu ilişkiden doğan dini grup ve kurumları araştıran din sosyolojisini zorunlu olarak diğer insan bilimleriyle birlikte genel sosyoloji ile de ilişkili kılmaktadır.



Din Sosyolojisi – Sosyoloji ve Diğer Sosyal Bilimler İlişkisi

Yukarıdaki şemadan hareketle söylenecek olursa din sosyolojisi, bir yandan din bilimlerinden, diğer yandan da farklı sosyal bilimler, özellikle sosyolojiden ayrı olarak sosyal alandan kendine konu belirlerken bu bilimlerden farklı metot geliştirme gayreti içindedir. Bu ise zaman isteyen bir süreçtir.

Aslında dinin tek başına; diğer toplumsal varlıklardan ayrı bağımsız değişken olarak ele alınması mümkün değildir. Zira toplumsal varlık bir bütündür ve kendine özgü bir sisteme sahiptir. Din sosyolojisi bir yandan bu bütünü göz önüne alırken diğer yandan da din-toplum/toplum-din ilişkisini ve bu ilişkiden doğan süreç ve yapıları kendisine konu edinir; problemleri araştırır ve çözüm yollarını gösterir. Bu bağlamda dinin ve toplumun yapısından kaynaklanan disiplinler arası ilişki durumu, din sosyolojisinin, araştırma metodolojisi ve araştırma tekniklerinde de kendisini göstermektedir.

Bütün bilimler bilim özelliği itibariyle birbirine benzerler. Diğer bir ifade ile, deyim yerinde ise, felsefe adlı baba ocağındaki konu ve metot ortaklıkları devam etmektedir. Felsefi bilgi ile bilimsel bilgi arasındaki fark, bilimlerin araştırma metot ve tekniklerinin kendilerine özgülüğünü de belirlemektedir. Felsefi bilgi insan düşüncesinde var olan bilgidir. Halbuki bilimin konusunu oluşturan bilgiler ve bunlara ait olay ve olgular şuurun dışında; tabiatta var olan; sebep sonuç ilişkisi içerisinde (determinizm prensibine bağlı) oluşan olay ve olgulara ait bilgilerdir. Bu bağlamda, din sosyolojisinin konusuna giren olay ve olgular felsefi ve dini bilgilerden (mahiyet bilgilerinden) farklı olarak din-toplum/toplum-din ilişkisinden doğan olay ve olguların bilgileridir.

Bilimlerin felsefeye bağlı olduğu zamanlarda kullandıkları metotlara *genel metotlar* denilmektedir. Bu metotlar bütün bilimlerin ortak malıdır. Bunları araştırmalarında gerektiğinde kullanırlar. Ancak bilimleri birbirinden farklı kılan kendilerine özgü araştırma metot ve teknikleridir. Bunlara ise *özel metotlar* denir. Demek ki, kural gereği din sosyolojisi de ele aldığı konuları araştırırken hem genel metotları ve hem de bu konuların dayattığı özel metotları kullanır.

# 1. Metod ve Metodoloji

Algılayan, düşünen, anlayan ve açıklayan bir varlık olarak suje, objeye yaklaşır, onu bilmek ister veya bilmek zorunda kalır. Bu süreçte insan, varlık gerçeğini bilmek ister. Demek ki, sujenin objeyi bilmesi kendi suje yapısından kaynaklanan ve varlıkta mevcut olan kategorilerin etkisi altındadır.

"Metod, bilinmeyen bir şeyi bulup meydana çıkarmak veya bilinen bir şeyi başkalarına gösterip ispat etmek için düşünceleri doğru ve sistematik bir şekilde sıralamak ve kullanmak sanatıdır". Diğer bir ifade ile "Metod, araştırma yolu ile bulunup ortaya konabilecek somut sebep-sonuç ilişkilerini ve (mümkün olduğu hallerde) bu ilişkilerin temelinde yer alan soyut ilmî kanunları tesbit edebilmek için izlenmesi gereken yol” anlamına gelir.[[1]](#endnote-1) Bu durumda “metod, bizi gerçeğe götüren yol”[[2]](#endnote-2) olarak da ifade edilebilir.

Tanımlardan anlaşılacağı gibi metod zihnî bir süreçtir. Zihin gerçeğe ulaşmak için çeşitli yollar izler. Fakat herkes aklına esen bir yol tutarsa çabalar boşa gider ve çoğu zaman gerçeğe varılamaz. Bunun için en uygun yolların neler olduğunun belirlenmesi gerekir. Uygun bir metod zihnin düzenli çalışmasını sağlar. Demek ki, çok bilgi sahibi olmak yetmez, bunları yerli yerinde kullanmak ve uygulamak da lâzımdır.

İlmî metod deyince, araştırmada aşama aşama kullanılması düşünülen teknikleri sistematik tarzda düzenlemek akla gelir. Bu nedenle metod ve teknik kavramlarını birbirine karıştırmamak gerekir. Teknik veya teknikler denilince, bilim adamının, inceleme sırasında bilgi toplamak için kullandığı özel araçlar akla gelmektedir. Metod ise, bilimsel araştırmalarla, ilgili problemler, teori ve veriler karşısındaki bellibaşlı terminolojik ve mantıkî yönelişlerle ilgilidir.[[3]](#endnote-3) Daha açık bir ifade ile teknik, araştırma konusunu oluşturan varlıkların tek tek bilgilerini toplama araçlarını, metot ise bu tek tek bilgilerin zihinde birleştirilme; sistematize edilme sürecini ifade eder.

Bilim, sadece olaylara uygun bir tasvir yapabilmek için ortaya atılmış bir takım araştırma ilke ve tekniklerinden ibaret değildir. Bilim problem ve olaylara bir bakış tarzıdır. Bilim adamının kullanılacak metod ve tekniklerden önce böyle bir bakış tarzının elde edilmesi gerekir. Bunlar:

* Öğrenme arzusu
* Sorgulama yeteneği
* Tarafsızlık
* Dürüstlük olarak sıralanabilir.

Ancak herkes bilim adamı olamaz. Nasıl ki başka mesleklerde başarılı olabilmek için o mesleklerle ilgili birtakım yeteneklere sahip olmak gerekirse, bilimle uğraşmak da bir meslektir ve kendine özgü birtakım özellikleri gerektirir. *Bilim adamının en önemli özelliği bilme merakı ve sorgulama yeteneğidir.* Tarafsızlık ve dürüstlük onun bilim ahlakı ile ilgili özellikleridir. Demek ki*bilim adamı yetenekleri yanında bilim ahlakına da sahip olmalıdır.* Bilim adamı kavga eden iki kişiden biri değil, kavga olayını gözleyen üçüncü kişidir. Ancak böyle bir pozisyondan olayı doğru gözleyebilir ve kavga sonucunu tarafsız ve dürüst olarak yorumlayabilir.

“Metod (yöntem), bilimsel araştırmalarla, ilgili problemler, teori ve veriler karşısındaki bellibaşlı terminolojik ve mantıkî yönelişler”; “bilim ise doğru düşünme sistematik bilgi edinme süreci” olarak tanımlandığında, *metodoloji, metodlarla ilgili bilgilerin birleştirilmiş ve düzenlenmiş bilgiler sistemi* olarak tanımlanabilir.

# 2. Metodoloji Tarihi

Her bilimin bir metodolojisi ve buna bağlı olarak da bir metodoloji tarihi vardır. Bu onların kendilerine özgü metotlarının tarihidir. Bağımsızlıklarını da bu tarihi süreçlerine borçludurlar.*Genel* anlamda*metodoloji tarihi*ise,*bu bilimlerin metodoloji tarihlerinin ortak tarihidir.* Bu bağlamda metodoloji ile ilgilenen metodologların metodlarla ilgili görüşleri bizim için önem arz etmektedir. Zira metodolojinin bağımsızlığı bu görüşler çerçevesinde gerçekleşmiştir. Bütün bilimler gibi metodoloji de felsefenin kubbesi altında barınmıştır. Bu nedenle onun tarihini ve bağımsızlığını diğer bilimler gibi felsefe ile ilişkisinde aramak lazımdır.

Varlık bilgisi (ontoloji) ve buna bağlı olarak bilginin kaynağı ve değeri (epistemoloji) felsefenin temel problemleri arasında yer almaktadır. Filozofların bilginin kaynağını ve bu kaynağa göre değerini buldukları söylenemez. Onlar hala arıyorlar: Düşünme metodu çerçevesinde kimileri aklı gösteriyor, kimileri duyuları, kimileri sezgiyi.[[4]](#endnote-4)

Bir bütün olarak göz önüne alınacak metodoloji tarihi, her fikri davranışın kendisi ile beraber veya sonra çıkacak bir başka fikri davranış tarafından tamamlandığını gösteriyor. Bu etkilenme veya etkileme ister farklı düşüncelerin reddi, isterse kabulü anlamında cereyan etsin sonuçta ideolojilere kaynaklık veya kendileri bir ideoloji yaratmış olmaları onların bilimsel alana taşınmasında birtakım sıkıntılara neden olduklarını söylemek mümkündür. Özellikle dedüksiyon metodunu kullanan Aristo metodolojisine ve iman metodunu benimseyen dine karşı tutumları bu bilgi teorilerinin başlıca özelliği olmuştur.

Demek ki, aydınlanma dönemi ile başlayan metodoloji anlayışları pozitivizmin damgasını taşımaktadır. Bu dönemde sosyal bilimlerin metotları da pozitif bilimlerin metotları ile karşılaştırıldı ve konusu şuurun ve inancın dışında olan sosyal bilimlerin deney metodunu kullanmaları gerektiği düşüncesi öne çıkartıldı.

Bilim felsefesi ve mantık bilimi ile başlayan metodoloji tarihi bilimler felsefeden bağımsızlıklarını kazandıkça metodolojik açıdan özelleşti. Buna rağmen geçmişte olduğu gibi bu gün de metodoloji tarihinin bilim felsefesi ve mantıktan kurtulduğu ve bağımsız bir bilim dalı haline geldiği söylenemez. Günümüzde dahi metodoloji ile ilgili teorilerde felsefecilerin belli bir ağırlığının olduğunu görüyoruz. Diğer bir ifade ile teorilerin geliştirilmesinde zihinsel birleştirmelerin ve bu birleştirmelerde aracı olan felsefenin kullandığı düşünme metodunun deney metoduna dönüştürülemediğini görüyoruz. Vurgulanan felsefede olduğu gibi bilginin kaynağı ve değeri problemidir. Geliştirilen, daha doğrusu ortaya konan teoriler, ideolojik olmaktan öteye geçememektedir.

Felsefe bilgiyi düşünmeye konu olması itibariyle problem edinir. Düşünme suje ile obje arasındaki ilişkidir. Suje düşünen varlık olarak insandır. Obje ise düşünmeye konu olan her şeydir. Bu şeyler ya içimizde ya da dışımızdadır. Dışımızdaki objeler biz olmadan vardırlar. Bu nedenle bunlara real objeler denilmektedir. Mesela önümüzdeki masa bizim dışımızda vardır. Hâlbuki öyle objeler vardır ki bunlar bizim dışımızda değildirler. Bunlar zihnimizde; zihni yeteneklerimiz; düşünme kabiliyetlerimiz içinde yer alırlar. Mesela 2x2=4 bizim zihnimizde vardır. Ne iki ve ne de 2x2 nin sonucu olan 4 bizim dışımızda yoktur. Bunlar ideal varlıklardır. Demek ki hem ideal varlıklar ve hem de real varlıklar insan düşünmesine konu olmaktadır.

Bilim, varlığı düşünmeye konu olması itibariyle değil, düşünme sonucunda obje ile ilgili üretilen bilgilerin doğru veya yanlış olması bakımından değerlendirir. Suje ile obje arasında birebir bir ilişki varsa bu bilgi doğru bilgidir. Eğer obje ile suje arasında birebir bir ilişki kurulamıyorsa bu bilgi yanlış bilgidir. Demek ki doğru bilgide suje ile obje arasında bir uyum, yanlış bilgide ise bir uyumsuzluk vardır. Bilimin amacı bu uyum durumunu ortaya çıkarmaktır.

Felsefenin bu uyum durumuna ait geliştirdiği yönteme *Mantık* adı verilmektedir. İfade edilen anlamda mantık doğru düşünme yöntemidir. Mantık bilimi ise bu doğru düşünme yöntemlerini kendisine konu edinen bilimdir.

Mantık bilimi bu doğru düşünme sanatını icra ederken bir takım ilkelere uyar. Bunlar:

*Özdeşlik (aynilik) İlkesi*: Bir şey ne ise odur; kendisidir. A=A dır. Bir başkası olamaz. A=A dır derken A nın A dan başka bir şey olmadığının ispatını da yapmış oluyoruz.

*Çelişmezlik İlkesi:* Bir şey aynı zamanda hem var ve hem de yok olamaz. Bir şey ya vardır, ya da yoktur.

*Yeter Sebep İlkesi:* Bu ilke önermelerden elde ettiğimiz ilkedir. Mesela, insanlar ölümlüdür. Sokrates de insandır. Sokrates de ölümlüdür. Çünkü Sokrates’in ölümlü olması için yeter sebep vardır.

Bilimsel araştırma mantığın bu ilkelerine uymak zorundadır.

Felsefenin bilime yaklaştığı alanlardan biri de *Ontoloji’*dir. Ontoloji varlığın temellerini araştırması bakımından bilime yaklaşır. Ancak yine de bu buluşma alanında bağımsızlıklarını korurlar. Felsefe düşünme metodunda devam ederken, bilim konusunu düşünmenin dışına taşırır ve real varlıklardaki olayların sebep-sonuç ilişkisine dayalı kanunlarını araştırır.

Ortaçağ’ın düşünme açısından iki temel özelliği göze çarpar: Bunlar dogmatik düşünce ve iskolastik eğitim sistemidir. Bu dönemde kilise dogmaları mutlak bilgi, iskolastik eğitim sistemi de dogmaların eğitimidir. Rönesans ve Reform hareketi ise bu ortaçağ düşünce sistemine bir başkaldırı hareketi olarak yeni düşünce sistemini doğurur. Felsefenin dogmalardan bağımsız bir düşünce sistemine kavuşması bilimin önünü açmış ve bilim çağlarının doğmasına neden olmuştur. Başlangıçta kiliseye karşı olan bu hareket daha sonra kilisenin temsilcisi olduğu dine karşı bir düşünce hareketine dönüşür. Nitekim Batı’da aydınlanma çağı ile bir pozitivist ve ateist düşünürler grubu ve düşünce akımının doğduğunu biliyoruz.

Ortaçağdaki Batı düşüncesinin bu durumuna karşılık İslam dünyası Ortaçağda aydınlanma dönemini yaşıyordu. Adnan Adıvar’ın deyimi ile bu bir “İslam Aydınlanması” idi. Batı aydınlanması da bu İslam aydınlanmasının etkisi ile gerçekleşmişti.[[5]](#endnote-5)

İslam düşüncesinin tarihi seyri araştırıldığında 9-12'nci yüzyıllar arasında Grek felsefesi ile temasa geçen İslam dünyasında ortaya çıkan İslam Felsefesi akımının özel bir durum arz ettiği görülecektir. Latince eserlerin Arapça'ya tercümesi ile başlayan bu ekolün öncüleri arasında El Kindi (?-872), Farabi (870–950), İbn Sina (980–1037), İbn Miskeveyh (933–1030), El Biruni (973–1051), İbn Rüşt (1128–1193) gibi düşünürler gelmektedir. Grek felsefesi, özellikle Aristo ve Eflatun'un düşünceleri ile İslam’ı birleştirmeye çalışan ve bu nedenle İslam Filozofları adı verilen bu ekol İslam düşünce hayatına yeni bir canlılık kazandırmıştır.[[6]](#endnote-6)

# 3. Sosyal Bilimler Metodolojisi

Dikkat edilecek olursa konu başlığını “Din Sosyolojisi Metodolojisi” şeklinde koymadık. Zira daha önce de ifade ettiğimiz şekliyle böyle bir metodoloji zamana bırakılmıştır. Ancak önemli olan bu sürecin nereden ve nasıl başlaması gerektiğidir. Din sosyolojisi bir sosyal bilim olarak inşa edileceğine göre onun da sosyal bilimlere benzer bir metodolojisi olacaktır. Bu nedenle din sosyolojisi yapacak araştırmacıların sosyal bilimler metodolojisini öncelikle bilmesi gerekir.



Bilimsel Araştırma Süreci

Din sosyolojisinin ele aldığı iki temel parametre vardır. Bunlardan biri din, öteki ise toplumdur. Din sosyoloğunun görevi bu iki parametre arasındaki etkileşimleri ve bunlardan doğan olay ve olguları gözlemek ve kanunlarını bulmaktır. Böyle bir gözlemi yapabilmesi için önce bu etkileşimin sınırlarını belirlemelidir. Sınırı belli olan varlık artık somut varlıktır ve bir sistem oluşturur. Bu işlem araştırmacı için “I. Sentez” dir. İkinci aşamada bu sentez analiz yoluyla parçalara ayrılır. Araştırmacı bu parçaların bilgilerini tek tek toplar ve her bilginin bütünün neresinde yer aldığını karşılaştırmalarını yaparak bulur. Üçüncü aşamada bu parçaları yerine yerleştirir ve II. Sentezi elde eder. Bu süreç aynı zamanda düşünmenin basamaklarıdır. Demek ki, araştırmacı gözleme öncelikle düşünen bir varlık olarak başlamaktadır ve Genel Metodları kullanmak zorundadır.

# 4. Genel Metodlar

Genel metotlar, bütün bilimlerin ortaklaşa kullandıkları metotlardır. Tabiat bilimleri kadar diğer bilimler de bunları kullanırlar. Tümdengelim-tümevarım (dedüksiyon-endüksi­yon) ve andırma (analoji) genel metotlar olarak ifade edilirler. Ayrıca, sebep sonuç ilişkisi bulma metodu (jenetik metot) da bütün bilimler için söz konusudur.

## Tümdengelim, Tümevarım, Analoji

Düşünmenin üç temel fonksiyonu vardır. Bunlar, ayırma (analiz), birleştirme (sentez) ve karşılaştırmadır.[[7]](#endnote-7) Düşünmenin objektif ürünleri de düşünceler, yani yargı ve çıkarımlardır. Yargı, iki kavram arasında ilgi kurmak suretiyle çıkarımda bulunmak; çıkarım ise, en az iki yargı arasında ilgi kurarak yeni bir yargıya varmaktır.

Çıkarım birtakım aracı basamaklarla bir merdiveni çıkmaya benzer ve dolaylı bir bilgi edinme yoludur. Üç çeşit çıkarım vardır. Bunlar:

* Tümdengelim
* Tümevarım
* Analojidir.

Tümdengelim, zihnin tümel ve genel bir önermeden tikel bir önermeye geçiş şeklinde yaptığı bir çıkarımdır. Tümdengelim çeşitli bilimlerde, sebeplerden sonuçlara, kanunlardan olaylara, prensiplerden sonuçlara geçiş suretiyle yapılır. Tümevarım ise, tümdengelimin tersine tikelden tümele, olaylardan kanunlara, sonuçlardan sebeplere ve prensiplere geçiş suretiyle zihnin yaptığı çıkarımlardır. Tümevarım pozitif tabiat bilimlerinde deney metodunun esasını teşkil eder. Analoji ise, görülen ve bilinen benzerliklerden görülmeyen, bilinmeyen benzerliklere geçiş sureti ile yapılan bir çıkarımdır. Demek ki, her çeşit çıkarım genel olarak tümdengelim ve tümevarım yapmaktan ibarettir. Her ikisi de eşya ve olayların görünüşlerine göre niteliklerini ele alır. Analiz ve sentez ise, daha derin ve esaslı nitelikleri araştırır. Olaylar ve deneyler arasında ölçü ve kesinlik koyar.[[8]](#endnote-8)

Analiz, karmaşık ve bütün halinde bulunan bir varlığı, onu meydana getiren elemanlarına ayırmak demektir. Analiz, bütünü daha basit elemanlarına ayırarak daha iyi anlaşılmasını sağlar. Sosyolojide analiz, topyekün toplumsal varlığı veya bu varlığın bir bütün oluşturan bir kısmını (mesela, bir sosyal grubun analizi statü (mevki), yetki, pozisyon, rol, norm şeklinde sıralanır)[[9]](#endnote-9) kendi içerisinde parçalarına ayırmak şeklinde yapılır.

Analizin karşıtı sentezdir. Sentez, analiz yolu ile elemanlarına ayrılmış olan bir bütünü yeniden kurmaktır. Sentez, olaylardan kanunlara ve sebeplere geçmez, tersine kanunlardan ve sebeplerden olaylara ve özel hallere geçer. Deneysel bilimlerde hipotezlerden hareketle, teori kurulması bir sentezdir.[[10]](#endnote-10)

Zihin, çalışmalarında daima iki sentez arasında bir analiz, yani “sentez > analiz > sentez” şeklinde bir yol izler. Tam bir bilgi edinmek için, iki sentez arasında bir analiz yapmak gerekir.

## Sebep-Sonuç İlişkisi Kurma Metodu

Buna jenetik metot da denir. Jenetik metodun esasını, olaylara sebep aramak teşkil eder. Olayları sebep-sonuç bağı içerisinde tespit edip değerlendirebilmek için jenetik metot kullanılır.

Bilim zihniyeti, evrende her şeyin bir sebebi olduğuna, sebepsiz bir şeyin olamayacağına inanır. Sebeplilik, ardarda meydana gelen benzer olaylar arasında kurulur. Gözlem ve deneylerin bize gösterdikleri, olayların ya ardı sıra veya beraberce meydana gelmeleridir. Sebep-sonuç ilişkisini aramak için ilk şart bu ilişkilerin her zaman ve her yerde bulunması; gözlem ve deneylerle doğrulanmasıdır.[[11]](#endnote-11) Birbiri ardına gelme şartının da yetersiz olduğu haller vardır. Meselâ, gece ile gündüz, yaz ile kış, her zaman birbiri ardı sıra göründükleri halde birbirinin sebep ve sonucu değillerdir. Mesela dün (tarihte) olan bir olay halde ve gelecekte aynen tekrar etmeyebilir. Zaman değişmiştir, mekân aynı olsa da sonuç aynı olmayabilir. Çünkü sosyal olaylar, aynen tekrarı mümkün olmayan olaylardır.[[12]](#endnote-12)

Sosyal olayların sujesi ve objesi insandır ve insan da düşünen bir varlıktır. İnsan, düşünmesi ile düşüncelerini ve davranışlarını değiştirme ve yeniden şekillendirme özelliğine sahip varlıktır. Bu nedenle sosyal olayların incelenmesinde tek sebeplilik ilkesinden ziyade, çok sebeplilik ve fonksiyonellik ilkesini benimsemek, sosyologu daha doğru teoriler kurmaya götürür.

Jenetik metodun esasını teşkil eden olaylar arasında sebep-sonuç ilişkisi bulma ve sebepleri açıklama işlemi sosyal bilimler, özellikle sosyoloji için pozitif tabiat bilimlerindeki kadar kolay bir metot değildir. Konuları en yalından karmaşığa doğru yükselen fizik, kimya ve biyolojide tek yanlı sebeplilik ilkesi yeterli olmasına karşılık, sosyal olaylar için bu ilkeyi uygulamak yeterli değildir.[[13]](#endnote-13)

## Analoji ve Karşılaştırma

Düşünmenin temel fonksiyonlarından birisi de karşılaştırma yapmaktır. Karşılaştırma, birbirine benzer nesne, olay ve olgular arasında yapılır. Bu nedenle karşılaştırması yapılacak nesne, olay ve olguların tespiti ve sınıflandırılması gerekmektedir. Bu da analoji şeklindeki çıkarımla mümkün olur. Demek ki analoji, objeler arasında görülen ve bilinen benzerliklerden, görülmeyen ve bilinmeyen benzerliklere geçiş suretiyle yapılan bir çıkarımdır. Şimdiye kadar gördüğümüz iki çeşit çıkarımdan biri, genelden tikele, kanundan olaylara geçiyordu. Buna tümdengelim demiştik. Diğeri de bunun karşıtı bir yol izler; tikelden; olaylardan genel, tümel kanunlara ve teorilere geçer. Buna da tümevarım demiştik. Analoji ise bu iki çıkarım şeklinden farklı olarak, benzerlik yolu ile tikelden tikele geçer.[[14]](#endnote-14)

Analoji matematikten tutun pozitif tabiat bilimlerinde ve sosyal bilimlerde kullanılan bir çıkarım şeklidir. Tarihî varlık alanını ve bu alan içerisinde cereyan eden sosyal varlığı tipleştirmede analoji sıkça başvurulan bir yoldur. Bugünkü olaylarla, geçmişteki olaylar birbirlerine benzetilir, olayların geçmişte de aynı sebeplerle meydana geldikleri düşünülür. Yine aynı şekilde, halde meydana gelen olaylarla geçmişteki olaylar birbirlerini andırıyorsa, gelecekte de bu tür olayların olabileceği varsayılabilir. Özellikle gündelik hayat bilgileri, edebiyat sosyolojinin temelini teşkil eden semantikte, meselâ, mecazlar, istiareler, atasözleri analoji için tipik örneklerdir.

Analoji üç şekilde yapılır. Birincisi, vasıtaların benzerliklerinden amaçların benzerliklerine geçiş suretiyle yapılır. İkincisi, sonuçların benzerliklerinden sebeplerin benzerliklerine geçiş suretiyle yapılır. Üçüncüsü de, olayların tabiat ve niteliklerinin benzerliklerinden kanunlarına ve esas karakterlerine geçilir. Analojide kural mümkün olduğu kadar çok ve esaslı benzerliklere dayanmaktır. Basit ve geçici benzerliklerden acele sonuçlar çıkarmak, yanlışlara sebep olur. Tikel olaylardan genel ve tümel kanunlar bulmaya çalışmak, analojinin amacına ters düşer. Analoji şeklindeki bir benzetmeden çıkacak sonuçlar, gözlem ve deney yolu ile kontrol edilirler.

Her bilimsel araştırmada olduğu gibi sosyolojik araştırmalarda da amaç kanuna veya teoriye varmaktır. Bunun için de vasıflanan sosyal olay ve olgular tipleştirilir. Tipleştirme yapabilmek için birbirine benzer olay ve olguların sınıflandırılması yapılır, daha sonra karşılaştırmaya geçilir. Demek ki karşılaştırma, vasıflamayı tamamlamak için, bir toplum içinde ve başka başka zamanlarda geçen olayları incelemek için yapılan bir işlemdir.

Sosyal olay ve olgular ve bunların tipleştirilmiş şekilleri için genelde üç tür karşılaştırma yapabiliriz:

* Tarihî karşılaştırma
* Etnografik karşılaştırma
* İstatistik karşılaştırma[[15]](#endnote-15)

Tarihî karşılaştırma, ele alınan toplumun çeşitli dönemleri arasında yapılan karşılaştırmadır. Genelde belgelere dayanır. Zira halde meydana gelen sosyal olayların sosyologlar tarafından incelenmesi ve sebep-sonuç ilişkilerinin tespit edilmesi, her zaman mümkün değildir. Vuku bulan her olay, vukuundan sonra tarihin malı olur. Tarih bu olayları, yer, zaman göstererek vuku bulduğu şekliyle kaydeder. Sosyolog, bu tek tek olayları tarihin belgelerinden tespit eder, birbirine benzer olayları gruplandırır, belli bir dönem için gruplandırılmış olan olayların, başka bir dönemde vuku bulmuş ve gruplandırılması yapılmış olaylarla benzerliklerini kurar ve karşılaştırmalar yapar.

Tarihî metodun sosyoloji için en önemli özelliği, belli bir dönemde belli toplumların hem statik yapılarını ve hem de dinamik yapılarını, sosyal değişmenin kanunlarını ve şeklinin bilgisini bize vermesidir. Ayrıca halde meydana gelen olaylarla, geleceğe ait toplum yapıları hakkında yapılacak tahminlere geçişi sağlar.[[16]](#endnote-16)

Daha önce de söylediğimiz gibi etnografya, belli bir insan topluluğunun tüm faaliyetlerini (maddî hayata bağlı teknikler, toplum düzeni, dini inançlar, iş ve toprağı işleme aletlerinin bir kültürden öbürüne devri, akrabalık yapıları) tasvir edici bir yaklaşımla inceleyen bir bilim dalıdır. Ancak etnografyanın ele aldığı ve kendisine konu olarak seçtiği, ilkel medeniyetler ve kültürlerdir. Etnografik karşılaştırma hem ilkel kültür ve medeniyetler arasında ve hem de bu ilkel kültürlerle modern kültürler arasında yapılır.[[17]](#endnote-17)

İstatistik, yığın olayları ve bunların oluşturduğu yığınları inceler. Yığın olaylar zaman ve mekân vasıfları dışında bir veya birkaç ortak vasfı olmakla beraber, aralarında birçok farklılıklar da bulunan, bundan dolayı tek bir olayın diğerlerini, dolayısıyla ait olduğu yığını temsil etmesine imkân olmayan olaylardır. Nicel sosyolojide matematik-istatistik ve ölçme metotlarına sıkça başvurulur. Rakamlar kâinatta var olan varlıkların sayısını ifade ederler. Birlikte bir sosyal kategori oluşturan şahısları ve kategori oluşturmadaki ilişkilerini rakamlarla ifade ettiğimizde istatistik metotlara müracaat ederiz. Bir sosyal grup içerisindeki karşılıklı ve muntazam bağları istatistik metotlarla ele alıp ifade ettiğimizde, istatistik karşılaştırma yapmış oluruz.[[18]](#endnote-18)

# 5. Özel Metodlar

Bütün bilimlerin ortaklaşa kullanmak zorunda oldukları genel metotlar yanında her ilmin kendine özgü metot ve bilgi toplama teknikleri mevcuttur. Zaten bilimlere felsefeden bağımsızlıklarını kazandıran da bu metotları olmuştur. Mesela, sosyoloji, felsefenin düşünme metodundan ayrılarak; düşünmenin dışında, sosyal alana yönelmesi ve uygulamalı metotlara başvurması ile bağımsız bir bilim olabilmiştir.

## Dökümantasyon Metodu

Dökümantasyon metodu tarihî olan bilimler tarafından kullanılır. Bu anlamda dökümantasyon metodu olmuş, bitmiş, olayların araştırılmasını ifade etmektedir.

Sosyal bilimlerde olayların araştırılması diğer bilimlerdekinden daha önemlidir. Çünkü bu disiplin henüz daha az gelişmiş veya gelişme aşamasındadır. El değmemiş sayısız tarihi belge vardır. Bunlar bir sosyolog için hazinedir. Ne var ki sosyal olay ve olguların araştırılması ve gözlenmesi güç bir engelle karşı karşıyadır. Bu da mahremiyet engelidir. Dinî, siyasî, cinsî problemler sosyolojinin hâlâ “mahrem” kategorisine girmektedir.

Sosyal olayların izini taşıyan belgeler çeşitlidir. İlk grupta yazılı belgeler bulunur. Kitaplar, dergiler, istatistikler, arşiv vesikaları yazılı belgelerin başında gelir.

Arşiv, tarihi tanıtmaya yarayan eski ferman, berat, mektup ve her türlü yazılı belgenin saklandığı yerdir. Arşivler millî kültürün kaynağıdır. Arşiv belgeleri milletlerin kimlik belgeleridir.[[19]](#endnote-19)

Bunlar dışında, birçok belge, sosyal meselelerle doğrudan ilgili olmasalar bile, bize, bazı ipuçları vermek veya incelenen meselelerin arka planını anlamak bakımından faydalı olurlar. Bunlar, yıllıklar, rehberler ve edebî eserler vb. dir. Aslında sosyal olay ve olguların açıklanmasına yarayacak hiç bir belgeyi göz ardı etmemek lâzımdır.

Yazılı belgelerden biri de istatistiklerdir. Toplum adını verdiğimiz varlık, fertlerin sayısını da ifade eder. Ayrıca rakamlar varlıklara ait sembollerdir. Varlıkların sayılarını ifade ettikleri gibi özelliklerini ve varlıklar arası ilişkileri de sayılarla ifade etmek mümkündür. Bu nedenle sosyologun, çalışmasına başlamadan önce araştırma konusu ile ilgili istatistikleri gözden geçirmesi gerekir.

İnsanların kullandığı alet ve vasıtalar da sosyolog için bilgi kaynağını teşkil ederler. Üretime yarayan alet ve vasıtalar, ev eşyaları, oyun, boş zaman, eğlencelerde kullanılan vasıtalar, savaş aletleri, din, büyü gibi manevî varlıklara ait sembolleri ifade eden eşyalar, siyasî eşyalar, toplumların kültür ve medeniyetleri hakkında önemli teknolojik belgelerdir.

Göze ve kulağa hitap eden fotoğrafik belgeler ve radyo, televizyon konuşmaları, sesli kayıtlar da bir araştırma için bilgi kaynağını teşkil edebilirler.

Bir yazılı belgenin bütününü ve özünü anlamak için onu okumak yetmez. Varlığı ve o varlığı temsil eden fenomenlerin gerçek veya sahte fenomen olup olmadıklarını anlamak ve tespitte birtakım kurallara uymak gerekir. Bunları iki metot altında toplayabiliriz:

* Klasik metodlar
* Nicel metodlar

Klasik metotlar edebî ve tarihî incelemelerden çıkarılan metotlardır. Bir belgenin ana çizgilerini ortaya çıkarmaya ve bu ana çizgileri ikinci derecede yönlere bağlamaya çalışan bir metoddur. Klasik metodda belge organik bir bütün olarak kabul edilir. Hâlbuki nicel metotlar belgeyi adeta mekanik bir parçalamaya tabi tutarlar. Duverger’nin deyimi ile klasik tahlil, bir tavuğun parçalara ayrılmasına benzer. Klasik tahlilde tümdengelim metodu, nicel tahlilde ise tümevarım metodu kullanılır.[[20]](#endnote-20)

Belgelerin klasik tahlili ister istemez subjektiftir. Bu nedenle klasik metotlarla yapılan tahlillerde çoğu kez tarafsızlığa varmak mümkün olmamaktadır. Diğer yandan bir eseri meydana getirenle bu eseri anlayan kimseler, bu eser karşısında ayrı ayrı noktaları göz önünde tutarlar. Anlayan çok kere, eseri meydana getirenin kendisinden daha fazlasını görme imkânına sahiptir. Çünkü yaratma, bazen şuur altı derinliklerinin bir ürünü de olabilir.[[21]](#endnote-21)

Nicel metotların amacı, klasik metotların yerini almak değildir, onları tamamlamaktır. Nicel metotların üstünlüğü, objektif olmalarıdır. Ancak klâsik metotların organik ve rasyonel tahlillerine karşılık nicel metotların mekanik ve sathî tahlillere yer vermesi, bu metodun mahzurlu tarafıdır. Her iki metodun da mahzurlu tarafları göz önünde bulundurulduğunda, belgelerin tahlilinde her iki metodu birlikte kullanmanın daha doğru olacağı ortadadır. Her defasında bütünü göz önünde bulundurmak, iki sentez arasında analiz yapmak, varlığın doğru bilgisini bize verecektir.

Nicel metotları da:

* Nicel semantik
* İçerik analizi olmak üzere iki tekniğe ayırabiliriz.

Nicel semantik, kelime hazinesi, üslûp ve ifade biçimlerinin incelenmesidir. Muhteva analizi ise, kelimelerin anlam ve içeriklerinin incelenmesidir. Her iki teknik birlikte çalışır. Nicel semantikte, istatistik gruplandırmalar yapılır; çeşitli davranış ve eğilimleri aksettiren anahtar kelimelerin bir listesi çıkarılır, sonra belgede bu anahtar kelimelerin kaç kere kullanıldığı tespit edilir. İçerik analizinde, kelime ve anahtar kelime yanında cümle veya paragraf ölçüsü de kullanılır. Ayrıca metnin bütünü içerisinde değerlendirilmek kaydıyla temaların da analiz için gerekli olduğunu söylememiz lâzımdır.[[22]](#endnote-22)
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