DİN SOSYOLOJİSİNİN HABERCİLERİ

T

oplumsal düşünce tarihinde toplum ve din olayları üzerine düşünme ve araştırma geleneği, eski tarihlere kadar uzanır. 19. yüz­yılın ortalarında Comte tarafından "sosyoloji" isminin bulunmasından çok daha önceleri, pek çok düşünür, din ve toplum arasındaki ilişkilerle il­gilenmiştir. Bunlara sadece iki örnek olarak, Batı tarihinde Hooker'ın Anglikan Ki­lisesini savunmak için yazdığı meşhur *The Laws of Ecclesiastical Polity* (Ki­lise Yönetiminin Kanunları) adlı eseri; İslam tarihinden ise, İbni Haldun tarafından, özellikle *Kitabu’l-İber* (Dünya Tarihi) adlı eserine yazdığı mukaddimesinde, geliştirilen dinî ve siyasi değişmenin döngüsel (cyclical) teorisi verilebilir.[[1]](#endnote-1) Din sosyolojisinin din ve toplum incelemelerine getirdiği yenilik ise, daha önceleri ikincil öneme sahip ya da kenarda kalmış problemleri merkezî ilgi odağı haline getirmesi ve toplum araştırmalarında, özellikle Weber sonrası dönemde, değer yargısından uzak bir tarafsızlık tutumunun gelişimine öncülük etmiş olmasıdır. Bu araştırmaların tarihi, ilkçağ Yunan felsefesine kadar dayandırılabilirse de, bu bölümde antik Yunan ve ortaçağ Hıristiyan dünyasından din sosyolojisi biliminin habercileri olarak görülebilecek birkaç örnek isim üzerinde durulacaktır.

## 1.1. Eflatun (M. Ö. 427 [429]-?)

İlkçağda din sosyolojisi açısından en orijinal görüşlere Eflâtun'da rastlanır. Eflâtun, birçok bilim ve felsefe konularına olduğu gibi, bu alana da öncülük etmiş; din ve toplum olaylarını çeşitli açılardan inceleyerek aralarındaki ilişkileri ortaya koymaya çalışmıştır. Eflâ­tun felsefesinin hareket noktası sofistlerin dayandıkları ilkenin tam karşıtıdır. Sofistler’e göre, her şeyin ölçüsü “insan” (Homo-Mensura); Eflâtun’a göre ise, “Tanrıdır”. Eflâtun, tasarladığı toplum düzeninin dinsiz yaşayamayacağına inandığı için felsefe, ahlâk ve siyaseti din üzerinde temellendirmek istemiştir. İlk büyük eseri olan *Devlet*’de (Politeia), gençlerin eğitiminde dinin oynadığı rolü belirttikten sonra, mevcut din öğretimi anlayışını eleştirmekte ve yeni bir eğitim-öğretim anlayışının hangi ilke­lere dayandırılması gerektiğini göstermektedir. Ancak onun din sosyolojisi bakımından en önemli eseri, *Kanunlar*’dır (Nomoi). Eflâtun bu kitapta günün toplumsal koşullarına uygun bir devlet anayasasının planını çizdikten sonra koyduğu kanunların yalnız maddî yaptırımlarla tutunamayacağını, asıl manevî yaptırımların gerektiğini, bunun da ancak dinde bulunabileceğini savunmaktadır. O, toplum­da rastlanan her türlü bozukluğun dinsizlikten, tanrılara inanmamaktan ileri geldiğini, dolayısıyla iyi bir toplum düzeninin kurulabilmesi için, öncelikle din­sizlikle mücadele etmek gerektiğini savunmuştur. Bu noktada yapılacak ilk iş, çoğu devletin yaptığı gibi, dinsizliğe karşı kanunlar çıkarmaktır. Eflâtun'un eserinde (Kanunlar) dine karşı işlenen suçlar ve bunlara karşı uygulanacak yaptırımların listesi oldukça kabarıktır. O, “ceza kanununun hükümleri” başlıklı bölümde, ilkçağ devletlerinin top­lumsal hayatında dinin konumu üzerinde durur. Eflâtun, yalnız bu mad­dî yaptırımların, yani devletin dini korumasının, din­sizliği önlemek için yeterli olmadığını; çünkü dinsizliğin asıl sebebinin maddî değil, manevî olduğunu ve bunun da halktan değil, filozoflardan kaynaklandığını düşünür. Böylece O, dinsizliğe götüren materyalist felsefe yerine spiritûalist bir felsefe kurmak gerektiğini belirterek, düşünce tarihinde ilk kez sağlam bir İlahiyat (Tehologie) sistemi geliştirir. Eflatun’a göre ilahiyatın birinci görevi, Tanrı’nın varlığını; ikinci görevi, Tanrı’nın insanlarla ilgilendiğini ve hiç kimsenin yaptıklarının cezasız kalmayacağını; üçüncüsü ise, birtakım yalvarma veya bağışlarla tanrıların hoşnutluğunun kazanılamayacağını ve herkesin kendi hareketlerinden sorumlu tutulacağını çeşitli açılardan temellendirmektedir. Eflâtun, dinde eylem kadar inancın da önemini, bu eylem ve inancın bir toplu­mun var olma ve yaşama şartlarından biri olduğunu belirtir.[[2]](#endnote-2) Dinin sosyal hayattaki varlığı ve konumuna ilişkin bu görüşleriyle Eflâtun’u, öncü din sosyologlarından biri olarak kabul edebiliriz.

## 1.2. Saint Augustin (354–430)

Ortaçağ Hıristiyan dünyasında topluma ilişkin görüşlerin çerçevesini biri mistik, diğeri skolastik olmak üzere iki ana dünya görüşü oluş­turur. Bu dönemde ideal topluma örnek olarak, özellikle "gö­rünmeyen âlem" alınmıştır. İçinde yaşadığımız bu âlem, gölgeden ibarettir ve geçici bir niteliğe sahiptir. Çünkü sonsuz ve mükemmel topluma an­cak öteki âlemde kavuşulabilir. Bu dönemin farklı iki dünya görüşü ve toplum anlayışına örnek teşkil etmesi bakımından iki isim dikkati çekmektedir: Saint Augustin ve Saint Thomas.

Saint Augustin, *Tanrı Sitesi* adlı eserinde görünmeyen âlemin toplumunu tasvir etmektedir. O'na göre içinde yaşadığımız bu dünya siteleri (toplumları) gelip geçicidirler. Buna karşın görünmeyen, değişmeyen ve bitmeyecek olan öbür âlemdeki mükemmel site, ger­çek sitedir. Ancak bu site yere indirilebilir ve insan ideal sitenin hem­şehrisi olabilir. Tanrı'nın emirlerine uyan ve sevgisini kazanan kişi *Tan­rı Sitesi*'nin hemşehrisi demektir. Böyle­ce Saint Augustin, Ortaçağ Hristiyan âlemindeki mistik görüşün esasla­rını çizmektedir. Öte yandan, onun görüşlerinin, modern Avrupa devletlerinin oluşumundaki büyük etkisine de işaret etmek gerekir. Saint Augustin’in *Tanrı Sitesi,* kendinden sonraki düşünürlerin görüşlerini etkileyerek bir ölçüde Avrupa'nın geleceğini şekillendirmiştir.[[3]](#endnote-3)

## 1.3. (Akinaslı) Saint Thomas (1225–1274)

Akinaslı Aziz Thomas ise, skolastik dünya görüşü ve toplum anlayışının temel esaslarını *İlahiyat Mecmuası* (Summum Theologicum) adlı eserinde ortaya koymaktadır. Aziz Thomas bu eserinde, top­lumun temeli ve düzeni olan kanunları aklın ilkelerinden çıkar­makta ve skolastik düşünce ile aklın prensiplerini İncil'in emirleriyle uz­laştırmaya çalışmaktadır.

Ünver Günay’ın da belirttiği gibi din sosyolojisi ve onun tarihçesi bakımından oldukça önemli olan bu görüşler, ortaçağ Hıristiyan dünyası ve aynı dönemdeki İslâm dünyası[[4]](#endnote-4)\* arasında karşılaştırma yap­mak ve böylece iki farklı dünya görüşünün şekillendirdiği toplum yapısının benzerlik ve farklılıklarını anlamak bakımından da önem taşımaktadır.[[5]](#endnote-5)

2. DİN SOSYOLOJİSİNİN DOĞUŞU VE GELİŞİMİ

Aydınlanma düşüncesinin etkisiyle 18. yüzyıl boyunca pek çok düşünür sosyal kötülüklerin sorumlusu olarak dini ve batıl inançları görmüştür. Bu dönemde Ruhban sınıfı karşıtlığı (anti-klerikalizm) neredeyse bütün toplumsal eleştirilerin genel bir niteliği haline gelmiştir. Dinin Avrupalıların yaşamındaki kronikleşmiş sorunları hafifletmeyi başaramadığına inanan bu düşünürler, sosyal düzenin yeni kaynaklarını ortaya çıkarmak için sergilenen yoğun bir çabanın öncüsü olmuşlardır. Sonuçta toplumun önceden belirlenmiş ilahi kadere ve doğal hukuka göre yapılandırılması gerektiğini savunan geleneksel görüş, yerini, toplumun insanın kendi “yetenekleri” ya da “planları” çerçevesinde yapılandırıldığını ya da yapılandırılması gerektiğini savunan görüşe bırakmıştır.[[6]](#endnote-6) İşte din sosyolojisinin doğuşu da muhtemelen bu bunalımlı zamanda gerçekleşmiştir. Bu dönemde yapılan din araştırmalarıyla, çoğunlukla, spekülasyon yoluyla yanıtlanabilecek sorular ortaya atarak dini inancın tarihsel, etnolojik ya da psikolojik kökenlerinin incelenmesi amaçlanmıştır. 18. yüzyıl düşünürlerinin pek çoğuna göre, dinin düşüşü ilerleme düşüncesinin doğal bir sonucuydu. Çoğu insan din, sosyal kurumlar, bilim ve teknolojideki değişmelerin birbirleriyle yakından ilişkili olduğuna, dolayısıyla bilimdeki ilerlemeler ve aydınlanma ile birlikte dinin ve hurafelerin kaçınılmaz bir şekilde aklın güçlerine boyun eğeceğine inanıyordu. Elbette herhangi bir alanda meydana gelen değişmelerin diğer alanlara da yansıması son derece doğaldı. Üstelik, gelişim kanunlarının sözde evrenselliğinden dolayı, tarihsel ilerleme sonucu bir toplumun katettiği aşamalar diğerlerinden her hangi birinin değişim ve gelişimi açısından geçerli bir paradigma olarak kabul edilebiliyordu.[[7]](#endnote-7)

Özetle belirtmek gerekirse, 18. Yüzyılın başlarında din olgusu üzerine yapılan araştırmalar psikoloji, antropoloji, etnoloji ve arkeoloji gibi alanlarda ve özellikle dinin kaynağı problemi üzerinde yoğunlaşmıştı. Rönesans, reform hareketleri ve coğrafi keşiflerle birlikte medeniyetler ve kültürler arası ilişkilerin artması, kültürün diğer alanlarında olduğu gibi din alanında da farklı inanç, gelenek ve dinlere sahip topluluklara ait malzemelerin derlenmesine imkân sağlamış ve özellikle etnoloji, etnografya ve folklor alanındaki çalışmalar bilim adamları açısından oldukça zengin bir literatüre ulaşmanın yolunu açmıştır. Bu dönemde Batı’nın sosyo-ekonomik yapısı hızla değişmeye başlamıştır. Köyden kente göç hareketleri, büyük kentlerin ve metropollerin ortaya çıkışı ve buna bağlı olarak toplumların hayatında meydana gelen büyük değişmeler, bilim adamlarının ilgisini sosyal konulara yönlendiren başlıca etmenler olmuştur. Bütün bu gelişmeler, sosyoloji ve toplumun dinî hayatı, din-toplum ilişkileri, dinî gruplar ve sosyal nitelikli dini olayların incelenmesini amaçlayan din sosyolojisi biliminin, içinde geliştiği ilâhiyat ve felsefeden ayrılarak bağımsız bir disiplin olarak ortaya çıkışına zemin hazırlamıştır.[[8]](#endnote-8)

## 2.1. Pozitivist Felsefe ve Evrimci Din Kuramları

Batı’da yapılan ilk din sosyolojisi araştırmalarında, dinin sistematik bir metodoloji dahilinde incelenmesinden ziyâde, belirli bir gelişim çizgisine dayalı evrimci ve pozitivist açıklamalarla ele alındığı ve bu araştırmaların antropolojik bir karaktere sahip olduğu görülmektedir. Din sosyolojisi literatüründe evrimci din kuramları olarak bilinen bu yaklaşımlar, Auguste Comte’un Üç Hal Kanunu’na (La loi de trois états) dayanmakta ve dinin kaynağını ya da kökenini, totem/toplum (E. Durkheim), büyü/bir takım sihri güçler (J. Frazer), ruh/rüya (E. Tylor) ve doğa güçlerinde (M. Müler) aramaktadır. İnsanın tabiatında var olan din duygusunu ve kutsalı, basit toplumsal olaylara bağlayan ve böylece Avrupa’nın yaşadığı dinsel tecrübeyi bütün insanlığa genelleyen pozitivist gelenekli bu teoriler, başlıca ilgisi antropolojik ve etnolojik konular üzerinde yoğunlaşan bilim adamları tarafından geliştirilmiş ve savunulmuştur.

Pozitivistler; insanlar hayatın asıl amacı veya kaynağı üzerine cevaplandırılamayan sorular sormaktan vazgeçtiklerinde, bir toplum biliminin geliştirilebileceğine inanmışlar ve kendilerini, gözlenebilir şeylerin nasıl incelenebileceği hak­kındaki "bilimsel" sorulara uygun cevaplar aramakla sınırlandırmışlardır. Onlara göre doğa bilimleri, dinî ve metafizik düşüncelerle bağlantısını kestiğinde ilerlemiştir; bu bağımsızlık başarıldığında, sosyoloji de aynı ilerlemeyi gerçekleştirebilir. Özellikle kişisel bilinemezcilik ile birleştiğinde bu tutumun, dini, bir çeşit kolektif delilik (kuruntu) veya manası her nasılsa unu­tulmuş ya da yanlış anlaşılmış bir sembolik düşünce ve davranış çeşidi olarak tanımlayan din kuramları üretmeye yöneldiği rahatlıkla görülebilir.

Böylece pozitivizm, zihinlerin sosyal evrim teorileri üzerinde yo­ğunlaşmasını teşvik etmiştir. Bunun sebeplerinden biri, evrimci düşüncelerin 19. yüzyılda jeoloji ve biyolojideki başarılı uygulaması, diğer bir sebep ise, muhtemelen, keşif, ticaret, yönetim ve dünya üzerinde yayılmış Hıristiyan misyonu gibi sebeplerle kullanılmaya uygun hale gelen maddi birikimin gittikçe genişlemesidir. Karşılaştırmalı din araştırmaları üzerine çalışanlar nasıl okur-yazar halkların kutsal kitabı bulunan dinlerini önceden bir­birleriyle karşılaştırdılar ise, sosyologlar da, Afrika, Kuzey ve Güney Amerika, Asya, Okyanusya ve Asya kıtasının güneydoğusunda bulunan adalardaki okur-yazar olmayan halkların çeşitliliğini, gerçekleştirecekleri araştırmalarla ortaya çıkartabileceklerine inanmışlardır. Bundan dolayı İslâm, Budizm ve Hinduizm, bu küçük ölçekli ve teknolojik açıdan ilkel halkların dini ve etnik çeşitliliği kadar çekici gelmemiştir. Onlara göre bu çok farklı ve ayrı insanların dinleri, sosyal yapıları ve teknolojileri doğru bir şekilde sınıflandırılabilirse, hangi tür dinin hangi sosyal yapı veya teknoloji çeşidiyle bağlantılı olduğunu göstermek müm­kün olabilirdi. Ayrıca, avcılığın yerini çiftçiliğin alması, tecrid edilmiş bir kendi-kendine yeterli oluşun yerine uzmanlık ve ticaretin geçmesi gibi teknolojinin de insanlığın gelişimi içinde gelişen bir faktör olduğu kabul edilirse, bu çağda okuma-yazma bilmeyen toplumları, insanlığın gerçekten ilkel veya ilk aşamasının temsilcileri olarak görmek akla yatkın olabilirdi. Arkeoloji ve tarih, sosyal evrimin bir sonraki aşamasına, yani Ortadoğu ve Çin’in kadim medeniyetlerine tanıklık edecekti. Bu aşamaların en sonuncusunun ise, bir sonraki basamak olarak tasavvur edilmiş olan Greko-Romen'den başlayıp modern Avrupa me­deniyeti ile devam etmekte olan aşama olduğu açıktır. Çağdaş “ilkel” halkların sınıflandırılmasında önemli saflaştırmalara rağmen, sosyal gelişme çizgisi bu tür evrimci bir yaklaşımla ele alınmıştır.[[9]](#endnote-9) Pozitivistler, bütün toplumlar bu düzen çerçevesinde sıralanabilir ve sınıflandırılabilirse, söz konusu toplumların sosyal yapılarını ve örgütlenmelerini oluşturan temel unsurları ortaya çıkartabileceklerine inanmışlardır.
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