## Joachim Wach (1898–1955)

Weber’inn bu görüşleri kendilerinden sonra din sosyolojisi alanında çalışanlar açısından önemli bir referans çerçevesi oluşturmuştur. 20. yüzyılın başlarında din bilimleri (*Religionswissenschaft*), din sosyolojisi, dinler tarihi ve kültür bilimlerinde görüşleri çokça tartışılan ve kalıcı etkiler bırakan Alman bilim adamlarından biri de Joachim Wach’dır. O da, diğer çağdaşları gibi Weber’den büyük ölçüde etkilenmiştir. Ancak Rudolf Otto ve Max Weber'in öğrencisi olan Wach, incelemelerini Troeltsch gibi sadece Hıristiyanlıkla sınırlandırmak yerine bütün dinleri araştırma kapsamına almış ve tarihi, fenomenolojik, karşılaştırmalı ve tipolojik yöntemleri bir arada kullanarak, genel ve sistematik bir din sosyolojisine katkıda bulunanlar arasında yer almıştır. Wach’ın bu alanda yazılmış pek çok eseri bulunmakla birlikte, en önemli çalışması, *Din Sosyolojisi* (The Sociology of Religion)başlığını taşımaktadır.

Wach, Weber'de olduğu gibi, sadece din ve ekonomi ilişkileri üzerinde durmamış, aynı zamanda din sosyolojisinin amacı, metodu ve diğer bilim dalları arasındaki yerini ortaya koyarak, çeşitli konular üzerine çok sayıda derinliğine inceleme gerçekleştirmiştir. Ayrıca Wach’ın, dini tecrübenin ifade biçimlerini, "teorik" (inanç), "pratik" (ibadet) ve "sosyolojik" (dini topluluk) olarak üçlü bir tipolojisiyle açıklamasıyla birlikte din sosyolojisi sadece etnolojik verilere dayalı bir ilkel dinler sosyolojisi olmak­tan kurtulmuş ve evrensel bir niteliğe kavuşmuştur.[[1]](#endnote-1)

Wach’ın bakış açısını bütünüyle kavrayabilmek için, Weber’de olduğu gibi, O’nun Dilthey’in anlama (*Verstehen*) teorisi yardımıyla hermönetiğe olan güçlü ilgisini göz önünde bulundurmak gerekir. Büyük Alman fenomenologları Friedrich Heiler ve Rudolf Otto ile karşılaşması, Onun din sosyolojisi anlayışının gelişimi açısından bir dönüm noktası olmuştur. Bu karşılaşmadan sonra Wach’ın temel ilgisi hermönetik ve fenomenolojiye kaymış ve O din ve toplum arasındaki karmaşık ilişkileri anlamak için tanımlayıcı (*descriptive*) ve yorumlayıcı (*interpretative*) bir yöntem üzerinde çalışmaya başlamıştır.

Wach’a göre, büyük teolojik, felsefi ve hermönetik sistemlerde olduğu gibi, din bilimi de yöntem ve yorumlamanın sınırlarına ilişkin kesin tanımlara ve kapsamlı tartışmalara ihtiyaç duymaktadır. O, din sosyolojisini köklü sosyal reform programlarıyla özdeşleştiren “Hıristiyan sosyolojisi” kavramını riskli bulur. Çünkü, farklı dini tecrübe biçimlerine karşı tarafsızlık ve bilimsel ya da bilişsel açıklık önemli bir zorunluluktur. Daha doğrusu araştırmacı kendisini sadece inandığı dini incelemekle sınırlandırmamalı, anlama (*Verstehen*) için gerekli olan duygudaş bir tutuma da sahip olmalıdır. Başka bir ifadeyle o, bizzat inananlar tarafından anlaşıldığı şekliyle dini fenomenlerin doğasını ve manasını anlamaya ve değerlendirmeye çalışmalıdır.

Wach, bu çerçevede din ve toplum arasındaki etkileşimlerle ilgilenmiş ve dini kutsalın tecrübesi olarak tanımlayan Rudolf Otto’nun temel kavramlarından hareketle çok sayıda hipotez geliştirmiştir. Wach’a göre kutsalın tecrübesi ve geleneğin oynağı rol, gerek grup gerekse birey açısından son derece önemlidir. O, dinin toplumsal işlevlerinin çift kutupluluğuna dikkat çeker: Dinin olumlu ya da bütünleştirici etkisi ve olumsuz ya da yıkıcı etkisi.[[2]](#endnote-2)

Wach’ın din sosyolojisi, aslında tipolojiler üzerine kurulmuştur denebilir. “Savaşçı dinler” (Zen Budizmi ve Meksika dinleri), “tüccar dinler” (Japonya ve Çin dinleri) ve “köylü dinleri” (bazı Asya dinleri)’nden oluşan inançlar tipolojisi; yerel, ırki, milli kültler ve aile kültleri üzerine kurulan kültler tipolojisi; kurucu, reformcu, peygamber, elçi, kâhin, veli, rahip, büyücü vs. gibi dindar kişilikleri sınıflandıran dini otorite tipolojisi bunlar arasında en çok bilinenleridir.[[3]](#endnote-3)

## Tarihsel Din Sosyolojisi:

## Gustav Mensching (1901–1978)

Din sosyolojisi sahasında Wach'ın açmış olduğu bu fenomenolojik, sistematik, karşılaştırmalı, tipolojik ve objektif çığır meyvelerini vermekte gecikmemiş ve hemen her ülkede büyük bir araştırmacı kitlesi tarafından yürütülen pek çok verimli çalışmanın habercisi olmuştur. Özellikle Chicago Okulu, Wach'ın açtığı bu çığır etrafında toplanmıştır.[[4]](#endnote-4) Bu noktada yine Alman din sosyoloğu Gustav Mensching’den de söz etmek gerekir. Marburg Okulu’nun bir üyesi olan Mensching, anlayıcı din sosyolojisi geleneğine bağlıdır. Onun özellikle Durkheim hakkındaki eleştirel düşünceleri, bu alanda etkili olmuştur. Mensching, sosyo-kültürel koşulların din üzerinde kesin bir etkiye sahip olmadığını iddia eder. Ayrıca O, anlayıcı yaklaşımı kullanarak, bireysel ve kolektif ihtiyaçları karşılamada dinin gerekliliğine ilişkin kabuller üzerine kurulu Durkheim’in varsayımları ile Kuzey Amerika’daki işlevselci bakış açılarını çürütmeye çalışır. Mensching, bireysel ve dini faktörler arasındaki ilişkiyi reddetmemekle birlikte, bu ilişkileri ikili bir bakış açısı çerçevesinde ele alır: Din alanındaki sosyal fenomenlerin incelenmesi ve bizzat dine dayalı sosyal ilişkilerin incelenmesi. Ayrıca O, özellikle belirli bir dini inceleme konusu yapan özel bir din sosyolojisi yerine çeşitli tarihi dinler içerisindeki sosyal ilişkilerin temel ve evrensel karakterlerini inceleyen tarihi, genel bir din sosyolojisini savunur. Ona göre, Troeltsch’un Hırıstiyan kiliselerinin sosyal öğretileri hakkındaki araştırması bu tarz bir çalışma örneğidir.[[5]](#endnote-5)

Mensching’e göre din sosyolojisi, dinin yapısındaki sosyolojik olayların ve dinin sosyolojik ilişkilerinin incelenmesidir. Din sosyolojisi, sosyoloji kadar din araştırmalarına da bağlıdır. Bu nedenle din sosyolojisi, dinler tarihinin empirik verilerini sistematik ve karşılaştırmalı olarak inceleyen disiplinlerle (karşılaştırmalı din araştırmaları) de sıkı bir ilişki içerisindedir. Ayrıca o, dini tezahürler dünyasındaki sosyolojik gelişmeleri, bu tezahürlerin yapılarını ve kanunlarını inceler. Mensching, genel ve sistematik din sosyolojisinin (kendisi bu bilimi dini sosyoloji şeklinde ifade etmektedir) konusunu şöyle özetler:

* Dinin, tabii gruplar (aile, kabile, devlet, cemaat) karşısındaki tutumu, bu gruplarla karşılıklı ilişkileri,
* Dinden doğan gruplaşmalar:
* Bilgin-talebe ilişkisi üzerine kurulan cemaatler
* Şeyh-mürid ilişkisi üzerine kurulan cemaatler
* Müminler cemaati
* Mezhepler cemaati
* Tarikat cemaati
* Tabii grupların dinden doğan gruplar ve yaşayan dinle ilişkileri,
* Dini grupların kendi aralarındaki ilişkiler.[[6]](#endnote-6)

Gustav Mensching, *Soziologie der Religion* (1947)adlı eserinde, bütün dinlerin ve cemaatlerin sosyolojik analizini yapmayı denemiş, dinin kendine özgü toplumsal varlığı ve dinamizmi üzerinde durmuştur. Mensching, burada dini toplumsal ve ekonomik koşulların bir sonucu olarak değerlendiren anlayışları eleştirir. Ona göre, din sosyolojisinin amacı, dine dayalı sosyolojik ilişkilerin açıklanmasıdır. Mensching, Troeltsch gibi, tarihi metodu benimseyerek sadece bir dinin sosyolojisini yapmayı ilke olarak kabul etmekle birlikte, bu eserinde, dinler tarihinin verilerinden hareketle dinleri önce milli ve evrensel dinler olarak iki kategoriye ayırmış, ardından her bir kategoride yer alan dinin toplumla ilişkilerini ayrı başlıklar halinde incelemiştir. Mensching, sırf dini gruplar konusunda ise, tipolojik sosyolojinin kategorilerini dini nitelikli toplumsal olaylara uygulamıştır.[[7]](#endnote-7)

## 2.6. Morfolojik Dini Sosyoloji:

## Gabriel Le Bras (1891–1970)

Din sosyolojisinde Weber, Wach ve Mensching ile başlayan tematik ve metodolojik yenilikler, Fransız kilise çevrelerinin gayretleriyle zamanla deneysel çalışmalara yönelmiştir. Bu çerçevede Kilise hukuku profesörü olan Gabriel Le Bras, gerek Fransa’da gerekse Fransa dışında “dini sosyoloji”nin gelişimine öncülük etmiştir. Onun görüşleri, klasik din sosyolojisinden, özellikle istatistiksel yöntemlerin daha iyi uygulandığı metodolojik bir yaklaşıma geçişte önemli bir işleve sahip olmuştur. Le Bras 1954’te Paris’te *Din Sosyolojisi Grubu*’nu (Group for the Sociology of Religion) kurmuştur. O, özellikle çağdaş Fransa'da ve yakın dönem Fransız tarihinde, dinî pratiklerin ay­rıntılı bir plân ve haritasını çıkartmak amacıyla din sosyografisine ilgi duymuştur. Bu çerçevede gerçekleştirdiği ve öğ­rencileri arasında teşvik ettiği çalışmalarda, Fransız Katolikliğinin güçlü ve zayıf yönlerini gösteren başarılı bir tablo çizmektedir. Le Bras, Katolik inancına sıkı sıkıya bağlı ol­masına rağmen, onun yaptığı araştırmalar kendinden sonrakiler tarafından Fran­sa’da kiliseyi güçlendirmek için uygulanabilir/kullanışlı çözüm yolları olarak görülmüştür. Onun araştırmaları, kilisenin zayıflama nedenlerini gösteren önemli bilgiler içeriyordu. Le Bras’ınkine benzer çalışmalar, ABD'de, Latin Amerika'da ve birçok Avrupa ülkesinde de başarılı bir şekilde uygulanmıştır. Tarama metotlarının gelişmesiyle birlikte, kiliseye katılım, dinî aidiyet ve bağlılığın derecesi, inanç ve dinî dogmalara ilişkin bilgi düzeyi hakkındaki çalışmalar hızlı bir gelişme kaydetmiştir. Tarama (survey) metodları, cevapların yüzeyselliği ve kapalılığı sebebiyle eleş­tirilmektedir. Ancak sörvey, kendi sınırlılıkları içerisinde, örneğin sanayileşme, kasaba yaşamı ve sosyal sınıf ile dinî pratikler arasındaki ilişkilerin karmaşıklığını açıklamak için ihtiyaç duyulan bilgiler konusunda başvuru kaynağı olmuştur.[[8]](#endnote-8)

G. Le Bras, yüzyılımızda etnolojik ve tarihî yönelimli bir din sosyolojisi eğiliminin geniş ölçüde aşılarak, günümüz toplumlarında sosyolojinin bakış açıları ve yöntemlerinden hareketle dinî tecrübenin çeşitli ifadeleri olan iman, ibadet ve cemaatin sosyolojik bakımdan ele alınmaya başlamasının en tipik temsilcilerinden biridir. Le Bras, dinin kendine özgü karakteri ve dinî olayların başka sosyal olaylar arasındaki varlık ve dinamizmine vurgu yapmıştır. O, dinî topluluklar ve kurumların yanı sıra; güncel sorunların tarihsel arka planını da incelemiştir. Le Bras, özellikle kantitatif teknikler aracılığı ile çağdaş toplumlarda dinin yeri ve rolü­ üzerinde durmuştur. Her ne kadar daha önceleri Fransız sosyologu Le Play'ın işçi ailelerinin dinî hayatını incelediği monografilerinden bahsedilse de, Le Bras'ın araştırmaları özellikle toplum hayatında dinin yeri ve rolünü bütün genişlik ve çeşitliliği içerisinde incelemeyi amaçlamıştır. Bu nedenle onun başlattığı araştırma çığırının etkileri oldukça geniş ol­muştur. Gabriel Le Bras, yaşadığı dönemde Fransız toplumunda ve Fransa'nın yakın tarihinde dinî pratiklere bağlılıkları ele alan iki ciltlik *Din Sos­yolojisi Araştırmaları (Etudes de Socologies Reîigieuses,* 1955*)* adlı eserin de sahibidir. Sosyolojik kariyerine Durkheim sosyolojisinin etkisi altın­da başlayan ve daha sonra kendine özgü görüşler ortaya ko­yan Le Bras, din sosyolojisinde üç temel inceleme alanından söz etmektedir:

* Belli bir dinî tecrübe etrafında toplanan “müminler ce­maati.” Din sosyolojisi bu cemaatin yapı ve dinamizmini inceler.
* Dinin dinî olmayan toplumlarla olan karşılıklı ilişkilerinin araştırılması.
* Kutsal’ın gözlenebilir tezahürleri aracılığı ile görülmeyen âlemin anlaşılmasına çalışmak.

Araştırmalarını daha çok Fransa’daki di­nî hayat üzerinde yoğunlaştıran Le Bras, teolojik açıklamalarla din sosyolojisinin perspektifini daralttığı gerekçesi ile eleştirilmiştir. Bununla birlikte onun ideali, bütün dinleri araştırma kapsamına almaktı. Bu çerçevede O, *Çağdaş İslamiyet’te Normlar* ve *Değerler (Normas et Valeurs dans Llslam Contemporain,* 1966) adlı kollektif eserdeki yazısında genel din sosyolojisi konularının İslâmiyet’e ve Müslüman topluluklara uygulanı­şının bir örneğini ortaya koymuştur.[[9]](#endnote-9) Gabriel Le Bras’ın, Fransız katoliklerinin dinî pratikleri hakkındaki kapsamlı denemelerinin yanı sıra; diğer dinler hakkındaki çalışmaları F. Boulard, Y. Daniel, J. Labbens, J. Lebert ve E. Pin gibi bilginler tarafından sürdürülmüştür.
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