# Dini Gruba Yöneltilen İtirazların Sosyolojik Sonuçları

Teşkilatlanmış dinî bir cemaati çeşitli sebeplerle eleştiren bazı kişilere başkalarının katılması sonucunda itirazlar kolektif bir hale gelebilir. Bu hareketler etrafına birçok kimseyi toplamaya başladığında ana dinî grup içinde alt gruplar görülür. Aynı süreçte ana gruptan tamamen ayrılan yeni dinî cemaatlerin ortaya çıkması da görülmektedir. Esasen bu durum, dinî itirazların grup teşkil edici özelliğinden kaynaklanmaktadır. Dinî gruba itiraz edenler, elbette önceden ana gruptan ayrılmayı hedeflememiş veya en azından başlangıçta bunu düşünmemiş olabilir. Bununla birlikte iç veya dış faktörlerin etkisiyle; doktrin, ibadet, örgüt veya ahlak gibi konulardaki görüş ayrılıkları sebebiyle ana dinî gruptan ayrılmalara kadar varan itirazlarla karşı karşıya bulunmaktayız. Bu yeni dinî grupların itiraz sebeplerine bağlı olarak farklı özelliklerle karakterize olduğunu da söylemeliyiz. Zira yeni dinî cemaat, grup veya alt grup, gevşek bir yapıya sahip olabileceği gibi daha sıkı bir yapıya sahip bir ihvan birliği, bir tarikat, mezhep şeklinde de teşkilatlanmış olabilir.[[1]](#endnote-1)

## 10.1. Zühd ve Takvaya Yönelmiş Dindarlık Grupları

Zühd ve takvaya yönelmiş dindarlık grupları, kişisel itirazlar ile tamamen ayrılma arasındaki ara aşamayı teşkil ederler. Onlar ne ideal cemaat ile özdeşleşmeyi ne de cemaat içinde özel bir birlik oluşturmayı tercih ederler. Onların hedefi, takva yoluyla grubun tamamını hidayete erdirmektir. Wach, bu tutuma sahip olan grupları “collegium pietatis” olarak isimlendirmektedir. Ayrıca onları “cari şartlar içerisinde gerçekleştirilebilecek olandan daha üstün bir manevi ve ahlaki mükemmelliğe erişmeye çalışan, sıkı bir disiplin, şiddetli bir dindarlık, özel kanaatler ve ortak bir vecd tarafından birleştirilmiş, sınırlı sayıdaki üyeler tarafından oluşturulmuş, gayet gevşek teşkilatlı gruplar” olarak tanımlamaktadır. Dindarlıklarının tipik sosyolojik anlatımı “toplanma” olan bu gruplar belli amaçlar, dua, tefekkür, kıraat (kutsal metin okuma) ve başkalarına örnek olmak için toplanır. Hıristiyanlık’ta kendilerine “İncil’in mayası” diyen bu tür grupların örnekleri ilk Püritenlerde, Alman Pietizmi’nde, ilk dönemlerdeki İngiliz Metodizmi’nde, Birleşik Amerika’daki Büyük Uyanış’ta bulunabilir.[[2]](#endnote-2)

Bu grupların bir başka özelliği peygamberin (kurucunun) ve ilk gönüllülerin ilhamını yeniden keşfetmek için başlangıç dönemlerinin değer ve davranış kalıplarına başvurma teşebbüsleridir. Harekete gücünü veren şey, daha yoğun bir kişisel dinî tecrübe ile ortaklaşa dinî eylemlerdir. Bunun örneklerini Orta çağda Hıristiyan Asketizminde (çilecilik); Roma Kilisesinin bazı mistik halkalarında; Katolikliğin modern litürjik hareketinde; Alman Protestanlığında; Budizmin Tendai, Şingon, Amidizm ve Zen mektebinde; Taoizmde ve İslam sufiliğinde bulmak mümkündür. Bu tür grupların dinî hayatı, ister daha aktif ister temaşacı (dua ve tefekkür) olsun, sıradan dindarların hayatından daha yoğundur ve mensupları arasında güçlü bir dayanışma mevcuttur. Hatta bu gruplarda yeni dindarlık eylemleri, yeni dinî semboller ihdas edilebildiği gibi mevcut dinî eylemlerin uygulanması yoğunlaştırılır.[[3]](#endnote-3)

Buraya kadar incelenen gruplar, mensuplarını birleştiren tören usulleri üzerinde ısrar ederken, diğer bazıları kişisel tutum üzerinde durmaktadır. Bu durumda zühd ve takva hayatı gruba kabul edilmenin ölçüsü olmaktadır. İlk Hıristiyan gruplarında, İslam’da ve Budist “samgha” da da dinî ibadetleri titizlikle yerine getirme ve taraftarların sıkı bir şekilde seçimi zorunluydu. Bu tür dinî gruplarda genellikle iki yönelime şahit olmaktayız:

-Birinci yönelime giren küçük zahit gruplar, kendi dinî grubunun dışındakileri pek düşünmüyor ve sadece kendilerinin samimi dostlarının kurtuluşu ile meşgul oluyordu.

-İkinci yönelime giren gruplar ise hem yakınlarını kurtarmaya çalışıyorlar hem de dinî grubun dışındakiler için büyük bir gayretle misyonerlik yapıyorlardı.

Her iki zahit grubu da ana dinî gruptan ayrılmasalar bile ideal dinî hayatı yaşayabilmek için dünyadan yüz çevirme (inzivaya çekilme) yi tercih ediyorlardı. Onların tek isteği gruplaşmaktan ziyade dünyadan yüz çevirme ve yalnızlıktı:

-Mısır’da, Suriye’de ve Filistin’de II. ve III. yüzyıllardaki Hıristiyan münzevileri, zahitleri, keşişleri ve Yahudilik’te Nazıriler bunun örnekleridir.

-İslam tarihinde ilk yüzyıllarda yaşayan Müslümanlar içinde de “mutasavvıflar” ve zahitler içinde bu grubun örnekleri bulunmaktadır.

Son olarak bu tür grupların diğer bir özelliği ana dinî cemaati gizli ya da açıkça eleştirmeleridir. Bu grupların itirazları ibadet şekilleri ile ilgili olduğundan teorik farklılıklar daha az hissedilmektedir. Bu durum itirazın ayrılmaya dönüşmemesini de açıklamaktadır.[[4]](#endnote-4)

## 10.2. Manevi Kardeşlik Grupları

Bir toplum içindeki bireyler arasındaki ortak idealler, tecrübeler ve tutumlar insanları gruplaşmaya götüren en önemli unsurlardır. Bu sürecin başlangıcında, insanlar arasındaki din anlayışı paralelliği görülmekle beraber, mevcut dinî sisteme karşı bir protesto ile merkezi dinî tecrübeyi yenilemek ve şiddetlendirmek için büyük arzu duyan kişilerin daha samimi bir cemaate doğru yöneldikleri bilinmektedir. Faris, zihniyet benzerliğinin, bir insanı dinî bir grup içerisine girmeye sevk ettiğini, kabul etmekle birlikte, bunun tek hâkim faktör olmadığını ifade etmektedir. İnsanın, bir grup içerisine girmek için, kendisinin, o grup üyelerine benzerliği hakkındaki kanaati yeterli değildir. O’na göre insan, onlara birlikte hareket etmek için büyük bir gayret ve ihtiras gösterdiği ve böyle bir değişimi istediği zaman o gruba mensup hale gelir. Bu şartların etkisi altındaki grup üyelerinin hayat anlayışlarında büyük bir çeşitlilik olması mümkündür. Zira bu gruplardan bazıları dünyadan yüz çevirme tavrı veya derin bir dinî bilgi arayışı içindedir. Bazıları da gayet iyi birleşmiş bir teşkilata sahip olabilmektedir.[[5]](#endnote-5) Bu grupların mensupları arasında sıkı bir bağlılık meydana gelir. İşte bu tür gruplara Manevi Kardeşlik Grupları (İhvan Birlikleri) adını verebiliriz. İslam’da ve diğer bütün evrensel dinlerde görülen bu tür grupların ana dinî cemaatten ayrılma isteği yoktur. Bu tür gruplardaki üyelerin tek hedefi tamamen dinî esaslara uygun bir hayat yaşamaktır. Bu gayretler, ortak mal sahipliği ve ortak mal mülk yönetimine kadar gidebilir. Bu gruplarda, üyeler arasındaki mülkiyet farkları önemli değildir. Herkes sahip olduğu şeyi, başkalarıyla paylaşmak zorundadır. Genellikle dinlerin ilk cemaatleri buna örnek teşkil edebilir.[[6]](#endnote-6) Bu gruplar, benzer ya da aynı yöndeki dinî zihniyetle karakterize oldukları için sık sık grubun yaşam tarzına, ibadet ve inancına eleştirel bir tutum takınırlar. Ana gruptan ayrılmayı düşünmeseler bile en azından ona kayıtsız ya da ilgisiz kalırlar. Bu sebeple bazıları, örgütün ya da ana dinî grubun otoriteleri ile gizli ya da açık mücadeleye girebilir. Bu kardeşlik cemaatleri içinde gevşek bir örgüt ile birlikte eşitlikçi anlayışlar bir arada görülebilir. Bu cemaatleri bütün evrensel dinlerde görmek mümkündür. Hollanda, Almanya ve Anglo-Sakson Protestanlığının Pietist ve Metodist grupları, ayrılıkçı Rus mezheplerinden Vigovsk Kardeşliği, XII. ve XIV. yüzyıllardaki Ortak Hayatın Kız ve Erkek Kardeşleri, İslam’da İhvan-ı Safa bu cemaatin örnekleri arasında sayılabilir.[[7]](#endnote-7)

## 10.3. Tarikat Grupları

Ana dinî gruba yöneltilen itirazların sosyolojik sonuçlarından biri de, tarikatlar şeklinde örgütlenen grupların varlığıyla ortaya çıkar. Bu gruplar, dinlerde züht ve takva dindarlığı ve manevi kardeşlik gruplarının ileri bir aşamasını teşkil eder. Bütün evrensel dinlerde bu tür gruplara rastlanmaktadır. Bu gruplar, ana dinî gruptaki bazı gelişmelere karşı, dini daha sıkı ve yoğun yaşama isteğinden kaynaklanan itirazlar sonucu ortaya çıkar.

Zahidane dindarlığın ileri bir aşaması olan tarikat grupları Hıristiyan Batı ve Doğuda, İslam’da görülmektedir. Budizm, Jainizm ve Mani dininde ilk cemaat şekilleri içerisinde manastıra benzer bir örgüt mevcuttur.[[8]](#endnote-8) Massignon, Müslümanlar içinde, aşırı ve ağır kurallara uymakla kendilerini yükümlü farz eden tarikat gruplarından bahsetmektedir. “Tarikat” terimi, başlangıçta yoğun bir dinî hayat yaşama arzusunda olan ‘çömez’in tasavvuftaki metodik formasyonunu ifade etmektedir. Yani İslam’da tarikat hayatı, gece yarılarına kadar yapılan birçok ibadet ve dinî eylemlerle, oruç, dua, ilahiler ve özel dinî tecrübelerle karakterize edilmektedir.[[9]](#endnote-9)

Ana gruba karşı ortaya çıkan, dini daha sıkı ve daha yoğun yaşama eğilimi ile karakterize olan gruplar “tarikat” ya da “keşişlik grupları” olarak isimlendirilir. Bu gruplar, manevi kardeşlik gruplarından daha kapalı, dinî olarak ortak bir takva hayatına yönelenler tarafından oluşturulmuştur. Üyelerinin sadece kendilerine mensup olmasını istemekte ve sürekli kişisel sadakat üzerinde durmaktadır. Bu gruplarda üyeleri birleştiren şeyler, özel kıyafet, özel ibadetler, değişmez ikametgah, birlikte yenen yemek ve ortak faaliyetlerdir. Onlar, dünyevi işlerden, mal-mülk sahipliğinden ve kendi grupları dışındakilerden uzak durmakta kararlılık gösterir. Onlarda dinî-manevi kardeşlik düşüncesi, doğal bağlılıkların yerini alır. Mahalli ve genel kurallara uyum derecesi, tarikattaki statüyü belirler. Özellikle cinsel mahrumiyetler, dualar, kendine has dindarlık eylemleri ve diğer faaliyetler arasındaki ahenk üzerinde ısrar edilir.[[10]](#endnote-10)

Yoğun bir dinî hayatı ifade eden tarikat gruplarında ana gruptan ayrılma düşüncesi yoktur, ancak:

-İslam’da tarikat üyelerinin yoğun dinî hayat arzularının tezahürü olarak bir çok nafile ibadet, raks, sema, ruhsat ve taşıdıkları kıyafet vs., Sünnilik derecelerinin tartışılmasına yol açmıştır. Sonuçta bu tartışmalar, Osmanlı döneminde özellikle XVII. yüz yılda şiddetlenen Medrese-Tekke çatışmasına dönüşmüştür. İslam’daki tasavvuf hareketi, özellikle Gazzali ile birlikte, Ehli Sünnet inanç ve ibadetleri ile genel hatlarıyla bağdaştırılmaktadır.[[11]](#endnote-11)

-Wach, Hıristiyan keşişlik gruplarından Fransiskenlerin, tarikattan mezhebe geçişin bir örneği olarak özel bir ilgiyi hak ettiğinden bahsetmektedir. İlk olarak Aziz François’nın kurduğu bu tarikat, Kilise ve onun hiyerarşisi içinde teşkilatlanmışken, bazı aşırı gruplar, ana dini gruptan ayrılmaya hatta “dalalet”e kadar gitmişlerdi.[[12]](#endnote-12)

## 10.4. Mezhepler

Buraya kadar incelenen gruplar genellikle ana dinî grup içinde kalmayı tercih etmektedir. Fakat itiraz edenler, işi ayrılmaya kadar götürebilir. Bu durum bütün büyük dinlerde görülebilir. Genellikle, başlangıçta, ayrılma isteği bulunmaz. Bazı kurumsal problemlere ve aslından saptığına inanılan noktalara itiraz edilir. Bu sebeple grupta kalıp, onu ‘ıslah etmek’ fikri hâkimdir. Bu ihtilaflı noktaların bir çözülmeye yol açacak derecede önemli olması da mümkündür. Fakat zamanla bu problemlerin çözümünün mümkün olmadığına kanaat getirerek ana gruptan ayrılmaya karar verilir. Bu ayrılık, ana dinî grup tarafından, söz konusu grubun sapmış telakki edilerek tard edilmesi şeklinde de gerçekleşir.[[13]](#endnote-13) Bugün “mezhep” ifadesini karşılamak üzere kullanılan ‘secte’ kelimesi sözlükte “bir dinin bağrında aynı doktrine inanan şahısların teşkilatlı grubu” anlamına gelmektedir. Bu kelimenin kesmek (secare=couper) kelimesinden değil, takip etmek (sequi=suivre) kelimesinden geldiğini belirten Mensching, mezhep kelimesinin özünün dinî grubun ve onun dogmatik temellerinin parçalı karakterinde yattığını bildirmektedir. Anlaşılıyor ki mezhep, ilk olarak teşkilatlanmış büyük birlikten ayrılmayı; büyük grubun kavram birliğinden kopmayı ve farklı kavramları, kısmen kendi kavramları olarak kabul etmeyi ifade etmektedir. İkinci olarak ise, ayrılacak bir dinî örgüt olmasa bile mezhebin, diğer mezheplerle bir bütün oluşturması anlamına gelmektedir:

-Bu mezheplerin birinci tipinin örneklerini bize Hıristiyan mezhepleri vermektedir. Orada mezhep, kiliseden ayrılma ve söz konusu ayrılmanın kınanması olarak tanımlanmıştır.

-İkinci tip mezhep ise Hinduizm’de ve Budizm’de bulunmaktadır. Her iki dinde de mezhebin kendisinden ayrılacağı bir dinî örgüt yoktur. Orada mezheplerin tamamı, dinin bütününü meydana getirmektedir. Öyle anlaşılıyor ki bu tipte mezhepler parçalı bir karaktere sahiptir.[[14]](#endnote-14)

Weber ve Troeltsch, mezhebi, kurumlaşmış kiliseden farklı, sözleşmeli bir toplum olarak tanımlamaktadır. Bununla birlikte başlangıçta ana dinî gruba bağlı olan mezhep gruplarının, bir kilise (ana gruptan ayrılmış bağımsız bir dinî örgüt) haline gelme potansiyeli ve ümidi mevcuttur. Böylece bir kilise oluşması gerçekleşebilir[[15]](#endnote-15) Faris, mezhep grupları hakkında sosyolojik bir taslak sunmuştur. Mezhebin bir itirazdan kaynaklandığını ve kendine has bir tutumu içinde barındırdığını ifade eden Faris, insanı ‘mezhepçi’ bir gruba doğru sürükleyen şeyin, düşünce benzerliğinden ziyade, ana dinî teşkilattakilerle düşünce farkları olduğunu vurgulamaktadır. Ayrıca O, mezheplerin (veya bağımsız grupların) -toplumun, siyasi iktidar değişiklikleri ya da başka faktörlere bağlı olarak radikal değişime doğru yönelmesi ile- mevcut düzenin çökmeye başladığı anda doğduklarına işaret eder. İşte Faris, mezhebi, bu şekilde “her cemaatin yeniden bütünleşme gayreti” olarak sunar. Yine Troeltsch mezhebin ‘seçici’ karakteri ile diğer grup tiplerinden ayrıldığını; üyelerinden Tanrı, dünya ve insanlarla ilişkilerini en yükseğe çıkarmalarını istediğini ve radikal uyuşmazlık konularını korumaya yöneldiğini belirtmektedir. Mezheplerin bu anlamda ahlak düzeyleri çok yüksektir ve genelde dinî samimiyetleri, kiliseye (ana dini cemaate) mensup olan üyelerinkinden daha fazladır. Wach’a göre mezhebi karakterize eden hususlardan ilki onun şiddeti ve sıkılığıdır. Bu keskinlik, ifadesini dışa ait ayrıntıda (kıyafet ve terminoloji) bulur. Bu şiddet ve sertlik inanca ve disipline de yansıyabilir. Son olarak mezhebi ayırt eden şey zihniyettir. Mezhepçi gruplar, çoğunlukla geleneğin yerini alan karizmatik otoriteye karşı büyük bir saygı duyar. Onlar kilise ve diğer gruplar yanında ya daha az önemli olur, şiddetli ve sert bir tutumu korurlar ya da nazari yönden ideallerine sahip olmalarına rağmen, pratik olarak bu ideali terk ederler. Bu durumda ya bir kilise halini alır ya da yeniden gruplara bölünürler. Plymouth Kardeşler’in altı, Menonnitlerin on altı gruba bölünmeleri bunun örneklerindendir.[[16]](#endnote-16)

### Mezheplerin Oluşum Zamanı ve Oluşum Sebepleri

Budizm’de mezhepler çok erken zamanda oluşmuştur. Orada ‘Mahasamghika’ terimi ile mensuplar ve “büyük cemaat”ın üyeleri kast edilir. ‘Stavira’ yani “eskiler” terimi ile muhafazakâr bir parti akla gelir. Sonradan, manastır düzenine ait birkaç kural sebebiyle anlaşmazlık ortaya çıkmış, Staviralar arasındaki bu farklılıklar mezheplere kadar gitmiştir. Bu anlaşmazlıkların dışında bazı dinî farklılıklar da mevcuttu. Bunlar, ‘Hinayana’ ve ‘Mahayana’ ayrılığının temelini teşkil etmiştir. Hinayana dinî idealinin temeli kendi kurtuluşunu gerçekleştiren bireydir. Hinayana ve Mahayana başlangıçta mezhep değildi. Bu tür anlaşmazlıklar Budizm’de erkenden ortaya çıktığı için onlar inanç olarak görülmüş ve her iki bünyede sonradan mezhepler oluşmuştur. Hinduizm’de de Çiva kültü, Vichnou ve Kali gibi mezhepler vardır. Hinduların çoğunun hiçbir belirli mezhebi yoktur. Çünkü mistik hoşgörü, kah birine kah ötekine saygı göstermeye izin vermektedir. Hinduizm’de akla gelebilecek birçok sebepten ortaya çıkmış mezhepler bulabilirsiniz. Örneğin ortodoks Hinduizm tenkidinden, farklı hayat ideallerinden ve çeşitli zahitlik uygulamalarından çıkmış mezhepler vardır.[[17]](#endnote-17)

Hıristiyanlıktaki ilk Hıristiyan cemaatı, bir Yahudi mezhebine dayanıyordu. Yeni Ahit’te ilk Hıristiyan cemaatı, ‘Nazareenler’ mezhebi olarak adlandırılmıştır. İlk Hıristiyan dindarlığı içinde birbiri ardına iki eğilim ortaya çıkmış, sonra bunlar yan yana bulunmuştur. Bir yanda İsa ve havarilerinin etrafındaki küçük bir grubun kişisel dini bulunmaktadır. Bu tutum, dinî yönden yaratıcı çok az kişide bulunur. Bu dar halkanın üyeleri Tanrı’nın lutfunu kişisel olarak tecrübe etmiştir. İşte Hıristiyanlığın başlangıcındaki bu radikal küçük halka, Yahudi cemaatının içerisinde bir mezhep halinde bulunuyordu. Diğer yanda Paul’ün tesiriyle bu küçük halkaların içine başka milletlerden gelenler de kabul edildiği zaman oluşan cemaat bulunmaktadır. Yani o küçük halkanın genişlemesiyle, evvelce şahsen inanan bireylerden oluşan cemaat, objektif bir ilahi kurum haline gelmiştir. İşte iki eğilimin ikincisi, kaynağını burada bulmaktadır: Bir tarafta kişisel iman; diğer tarafta kurtuluşu temin eden bir organizasyon olarak algılanan ve objektif ilahi kurum olan Kilise.[[18]](#endnote-18)

Mezheplerin oluşumuna sadece dinî itirazlar yol açmaz. Tarihi, toplumsal ve kültürel faktörler, mezhep hareketleri üzerinde büyük bir etkiye sahiptir. Bazen bu faktörlerin hepsi ya da birkaçı aynı anda etkili olabilir. Bununla birlikte Gillin ve Niebuhr’un parlak çalışmaları, gerek Doğu, gerek Batı’da, ama özellikle Amerika’da mezhep gruplarının çoğalmasının, başka her yerde olduğundan daha çok sosyo-ekonomik faktörlere bağlı olduğunu ortaya koymuştur. Buna dayanarak mezhepleri, sosyal ve ekonomik faktörlerin ve şartların sonucu olarak açıklamaya çalışanlar olabilir. Bu teorinin haklılık payı olsa da mezheplerin ortaya çıkışında dinî tecrübeyi geri plana atmak mümkün değildir.[[19]](#endnote-19)
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