TOPLUMSAL DEĞİŞME VE DİN

Din, hem bireyleri hem de toplumları etkiler. Bu anlamda dinin birey ve toplum hayatını etkileme süreci insanlık tarihi kadar eskilere uzanır, insanlık tarihinin ne kadar eski devirlerine gidilirse gidilsin din gerçeği ile karşılaşılır. İlkel topluluklarda bile bir takım toplumsal gruplar içinde yaşama eğiliminde olan bireylerin hayatında dini değerler büyük bir öneme sahip olmuştur.[[1]](#endnote-1)

Her din sosyal davranışlar için kurallar ve gündelik tecrübeler için bazı açıklamalar getirir ve dini sistemin karakterine uygun belli davranış biçimleri üretir. Bu anlamda din, sosyal davranış için bir motivasyon kaynağıdır. Aynı zamanda o, toplum yapısında görülen genel değişmelerden bağımsız değildir. Toplumsal yapıda meydana gelen değişimler, belli bir süreç içinde toplumda yaşanan dinin kurumsal yapı, dünya görüşü, değerler ve pratikler gibi alanlarında köklü şekil ve içerik değişimlerine yol açar. Çünkü her toplumsal yapı, bu yapıyı oluşturan toplumsal kurumların, insanlar arası eylem ve karşılıklı ilişkilerden doğan toplumsal değerlerin birbirlerini etkiledikleri bir bütündür. Bu yapının çeşitli unsurları, her zaman aynı olmayan bir hız ve tempoda değişir. Yapıyı oluşturan unsurlar birbirlerine doğrudan ya da dolaylı olarak bağlı bulunduğundan, karşılıklı ilişkiler bütününden oluşan toplumsal yapının bir alanının değişip, diğer alanlarının değişmeden kalması mümkün değildir. Bu nedenle, toplumun dini alanında meydana gelen değişmeler toplumsal yapıda köklü değişmelere yol açabileceği gibi, toplumsal yapının diğer alanlarındaki farklılaşmalar da din kurumuna etki ederek zamanla yapısal ve kurumsal değişiklikler ortaya çıkarabilir.

Konuyu sosyolojik bir terminoloji ile ifade etmek gerekirse, din ile sosyal değişme arasında üç yönlü bir ilişkiden söz etmek mümkündür. Buna göre bir yandan din, sosyal değişmeyi engelleyici ya da yavaşlatıcı bir faktör olarak rol oynamakta, diğer yandan sosyal değişmenin taşıyıcı/takviye edici gücü olabilmektedir. Ayrıca sosyal değişmenin din üzerindeki çeşitli etkilerinden söz etmek mümkündür.[[2]](#endnote-2)

## a. Toplumsal Değişmeyi Engelleyici Bir Faktör Olarak Din

İnsanın kutsalla irtibatını sağlayan her din, tabiatı gereği muhafazakâr unsurları içinde barındırmakta ve özüne uygun anlaşılmadığı ya da yanlış anlaşıldığı durumlarda sosyal değişmeyi yavaşlatan, hatta engelleyen faktörlerden biri olabilmektedir. Başka bir ifadeyle, bir takım kutsal metinlere, sembollere ve geleneğe bağlılık, özellikle kurumsallaşmış bir dini, mevcut düzeni koruyan bir yapıya dönüştürebilmekte ve bu durumda din, genellikle, yeni değerlerin yaratıcısı olmaktan çok eski değerlerin koruyucusu şeklinde algılanmaktadır.[[3]](#endnote-3)

Dinin sosyal değişmedeki muhafazakâr rolü üzerinde duran sosyologlardan biri Durkheim’dir.Bilindiği gibi O, dinin, toplum yapılarının sabit kalmasında ve yapıyı oluşturan unsurların korunmasında önemli işlevleri olduğunu savunur.[[4]](#endnote-4) Burada din, sosyolojik açıdan bir istikrar faktörü olarak değerlendirilmekte, bu sebeple de toplumsal değişmeye set çeken etkin bir faktör olarak karşımıza çıkmaktadır. Ayrıca din, dünya düzeninin anlam yoksunluğunu gideren ve toplumsal gerçekliği, kutsallaştırılmış bir düzene dönüştüren bir güç olarak kavramsallaştırılmıştır. Örneğin Geertz’e göre o, toplumdaki olayların yorumlanmasını kolaylaştıran bir tür “algılama çerçevesi” oluşturmaktadır. İşlevselci yaklaşımı savunan bazı antropologlar ise dinin bütünleştirici yönü üzerinde durmuşlardır. Örneğin Nadel, dinin bütünleştirici bir güç ve dayanışma kaynağı olduğunu, R. Firth ise, toplumsal ilişkileri düzenlediğini ve insanoğlunun evrendeki yerini belirlediğini ifade etmiştir.[[5]](#endnote-5)

Marx, Freud ve Feuerbach gibi düşünürler, biraz farklı öncüllerden hareket etmelerine rağmen aynı sonuca ulaşmış ve dinin değişim karşıtı bir niteliğe sahip olduğunu savunmuşlardır. Bu kitabın ilgili bölümünde de ifade edildiği gibi Marx, dini, insanın ıstırabının bir ifadesi, acı ve sıkıntıya karşı bir protesto, söz konusu ıstırabı hafifletme veya meşrulaştırma aracı ve halkın afyonu olarak değerlendirmiştir. O’na göre din, kavranamayan, yanlışlığı fark edilemeyen bir dünyanın bilincini ifade etmekte, ezilen sınıfları hayata bağlayarak, dünyanın sefaletine karşı geliştirilmesi muhtemel protestoları yatıştırma işlevini üstlenmektedir. Şu halde dinin ideolojik işlevi, bireyin acılara, sıkıntılara, ezilmeye karşı protestolarını öte dünyaya havale ederek hâkim ve ezilen sınıflar arasındaki ilişkilerin istikrarını sağlamada ortaya çıkar. Marx’a göre ideoloji ile din arasında güçlü bir bağ vardır. Fakat dinin özelliği, hakim sınıfların halkı uyutmakta kullandığı bir tahakküm aracı olmaktan çok, insanın, hayatın sıkıntılı olaylarıyla başa çıkmak için sarıldığı bir “kendini kurtarma” aracı olmasıdır. Ona göre din eleştirisi genel bir dünya görüşüne yol açmaktadır. İnsan dindeki aldatmacayı anladığı zaman, önceden kendini esir ettiği şartların ortadan kaldırılmasının zorunluluğunu fark eder. Bu anlamda din, “insanın yabancılaşması”nın en derin ifadesidir.[[6]](#endnote-6)

Dinin toplumsal işlevlerine ilişkin bu tür olumsuz (pejoratif) değerlendirmeler büyük ölçüde subjektif ve ideolojik bir bakışı yansıtmaktadır. Belirli bir dinin, belli bir zaman ve mekândaki durumu, o dinin özü ile ilgili olarak genelleştirici bir tarzda ele alınmamalıdır. Aksi halde dinin özü, tarihin belli bir dönemindeki algılamayla eş değer kabul edilir ve bu kabul, indirgeyici bir yaklaşımı beraberinde getirir. Özellikle sosyolog ve antropologlar, bu tarz bir yaklaşımdan uzak dururlar. Bununla birlikte onlar, hemen hemen her dini sistemin, değişmeye karşı oldukça dayanıklı temel bir takım inançlara, törenlere ve bunları içeren bir takım kutsal metinlere dayandığını belirtmektedirler. Bu nedenle, ister ilkel toplumlarda ve isterse oldukça durgunlaşmış ve gelenekselleşmiş yüksek kültürlerde olsun dinler, karşımıza daha çok bir *muhafazakârlık* faktörü olarak çıkmaktadır. Özellikle dinin gelenekselleştiği ve kurumsallaşarak istikrar kazandığı her toplumda durum böyledir. Örneğin; Hindistan’daki kast sisteminin fazla değişmeden günümüze kadar gelmesi Hint dinindeki Brahmanlara bağlanırken; aynı şekilde Antik Yunan toplumunda yaşanan büyük değişiklikler ve gelişmeler bu toplumun ruhban sınıfı geleneğinden yoksun olması ile açıklanmaktadır.[[7]](#endnote-7)

Dinin toplumsal değişimi engelleyici, en azından yavaşlatıcı bir faktör olduğu ifade edilirken onun, toplumu bütünleştirici işlevinin vurgulanması gerekir. Bu sebeple dinin bu işlevinden de kısaca bahsetmek yararlı olacaktır. Berger, bu konuda şunları söylüyor:

Her toplum, dünya hakkında değişik ve genellikle birbiriyle çatışma halinde olan insan ilgileri, özlemleri ve bakış açılarının kararsız bir organizasyonudur. Durkheim’i bir sosyolog olarak çalışmaları boyunca düşündüren en önemli sorun, nasıl olup da toplumda böyle birleştirici bir nizamın ortaya çıktığıdır. Nihai olarak toplumu bir arada tutan nedir? İnsanoğlu nasıl olup da dar çerçeveli, kişisel ve ön yargılı menfaatlerini aşıp karşılıklı aidiyet hissini (dayanışma) geliştirebildi? Francis Bacon’un ferasetiyle hissedip, insanı birbirine bağlayan bağlar içinde en kuvvetlisinin dinsel bağlar olduğu görüşünün yeni bir keşfi olarak Durkheim’in din sosyolojisi onun nihai cevabı idi.[[8]](#endnote-8)

Gerçekten de, dinin toplum hayatında bütünleştirici işlevi oldukça önemlidir. Din bunu, insan hayatına kattığı aşkın olan ve olmayan değerleri, yeni ya da geçerli anlamları pekiştirme yoluyla yapabilmektedir. Dinde bu potansiyel her zaman vardır. Yine Berger bu konuda şöyle devam ediyor:

İnsanın bütün toplumsal ilişkileri, şu veya bu şekilde sembollere bağlıdır (Durkheim bunlara “ortak temsiller” adını veriyordu). Din, bütün sembollere anlamını veren, kuşatıcı, mutlak sembollerin kaynağıdır. Din, sosyal kurumlar ağının üzerini kaplayan, o olmadığı zaman yoksun kalacakları bir istikrar ve “doğruluk” görüntüsü veren bir kubbedir. Bu şekilde dinsel işlevler, toplumsal kurumlara nüfuz eder ve devamlılıklarını sağlar. Dinin sembolik bütünleştiricilik işlevi, en bariz şekilde ayinlerde görülür. Burada toplumun yaşamsal sorunları, açık bir şekilde sembolik olarak kutsalın sahasına yükseltilir. Örneğin eski Yakın Doğu ülkelerindeki yeni yıl festivallerinde ayin, dünyanın yaratılışının ve “doğru” insan nizamının kuruluşunun tam bir temsilidir. Bugün, geçmiş ve geleceğe –yani evrenin büyük planının bütün parçalarına- bağlanır ve bu plan içinde, her bireyin mütevazı varlığının kendine has bir yeri olduğu vurgulanır. Şunu da belirtmek gerekir ki, Yeni Yıl festivalinin en önemli ayinsel etkinlikleri, kendisinde toplumun kutsal düzeninin tam olarak sembolize edildiği kral tarafından yerine getirilirdi. Bireysel ya da toplumsal hayatın mutlak anlam ve değerlerinin, benzer ayinsel sembolizasyonları, bütün eski ve ilkel toplumlarda görülebilir. Modern toplum, dinin aynı şekilde işlev görmeyeceği kadar farklılaşmış ve başka sembolik formlar, bazı eski sembolik işlevlerin yerini almış olsa da geçmişin, dayanışma sağlayan dinsel törenlerinin yakın benzerlerinin bugün de bulunamayacağını düşünmek bir hata olur. Amerikalı antropolog Lloyd Warner, dinin hala Durkheim’in ifade ettiği şekilde işlev gördüğü bir örnek olarak bir New England cemaatindeki Memorial Day törenlerinin kapsamlı bir tahlilini vermektedir.[[9]](#endnote-9)

Din, insanlarda oluşturduğu kimlik yoluyla ve onlara kazandırdığı yardımlaşma iradesiyle, ölüm, hastalık gibi sıkıntılı zamanlarda, yangın, deprem, sel gibi felaketler sırasında, düğün, nişan gibi sevinçli günlerde onların birbirine maddi ve manevi yönden destek olmalarını sağlayarak da toplumun kaynaşması ve bütünleşmesine katkıda bulunmaktadır. İşte dinin bu özelliği, tarih boyunca genellikle bir istikrar faktörü olarak değerlendirilmesine neden olmuştur. Din gerek toplumsal hayatta gerekse devlet yapılanmasında istikrarı telkin ederek mevcut sistemin devamını sağlayabilir. Böylece o, bireylerin siyasal düzen ve devletle ilişkilerini belirleyerek toplumsal sistemin devamına hizmet eder. Bireylerin devlet sistemine, anayasa ve yasalara saygılı olmalarını, böylece toplumun birliğinin pekişmesini ve barış içinde yaşama iradesinin hayata geçirilmesini teşvik eder. Bu çerçevede dinin, bireylerde oluşturduğu itaat anlayışı vasıtasıyla, toplumu yönetenlerin haksızlıklarına karşı susmayı ve sabretmeyi telkin ederek toplum bütünleşmesinin bozulmasını engellediğini söylemek de mümkündür. Örneğin İslam toplumlarında “fasık, hatta zalim de olsa, halifeye (yöneticiye) itaat gerekir” hükmünün, İslam tarihinin belli dönemlerinde bir siyasal davranış olarak geçerli olduğu bilinmektedir.

Dinin devlet yönetimindeki işlevini, meşrulaştırma yoluyla da yerine getirebilir. Din bu işleviyle mevcut siyasal ve toplumsal düzeni ve toplumsal kurumları kamuoyu nezdinde meşrulaştırır. Bu işlevi, bazen hâkim sosyal sınıflar ile hâkim dini organizasyonlar arasındaki anlaşmalar yoluyla gerçekleşir. Dini organizasyonlar ve üyeleri, çoğunlukla bazı haklara sahiptir. Onlar bu haklarını, hâkim siyasi ve ekonomik gruplarla dayanışmaları sayesinde korurlar. Bu gruplar, dini kendi amaçlarına hizmet ettirmek için sık sık manipüle etmeye çalışırlar. Machiavelli, dinin meşrulaştırıcı gücünü kabul ederek yasa koyuculara, yasaları için İlahi otoriteye başvurmalarını tavsiye etmiştir. Örneğin Amerika’da Kilise ile Devlet ayrılığının anayasal olarak düzenlenmesi, siyasi gücün dinsel olarak meşrulaştırılmasını azaltıcı etki yapmışsa da, din, siyasi ve sosyo-ekonomik alanlarda önemli bir meşruiyet kaynağı olarak varlığını ve etkisini devam ettirmiştir. Bu anlamda Amerika’da din, hâkim siyasi ve sosyo-ekonomik grupların çıkarlarına hizmet eden ırk ayırımcılığı, sanayileşme, uluslararası siyaset vb. durumları meşrulaştırmak için kullanılmıştır.[[10]](#endnote-10) Yine konuya siyasal düzen-din ilişkileri çerçevesinde yaklaştığımızda dinin ve dinsel geleneklerin, demokrasiye geçişlerin engellenmesi, geciktirilmesi ya da sağlanmasında önemli değiştirici ve farklılaştırıcı roller üstlendiğini söyleyebiliriz. Örneğin, S.M. Lipset, tarihsel olarak Katolik ve Ortodox Hıristiyanlığın demokrasi karşıtı olumsuz bir tutuma sahip olduklarını belirtmektedir.[[11]](#endnote-11) Yine dinin muhafazakârlık işlevinin ön plana çıktığı dini tecrübe alanlarından biri de, ahiret inancıdır. Ahiret inancı, insanların, haksızlıklar karşısında susmalarını ve haksızlık yapanlarla hesaplaşmayı ahirete bırakmalarını sağlamakta, böylece bu dünyadaki düzenin devamına hizmet etmektedir.

Dinin toplumsal değişmeyi engelleyici niteliği, özellikle hızlı değişim dönemlerinde etkilidir. Toplumun hızla değiştiği ve farklılaştığı bu dönemlerde din, toplumsal parçalanma tehlikesine karşı bir kalkan görevi görür. Toplumun sosyo-ekonomik yapısında işbölümüne bağlı olarak ortaya çıkan mesleki ayrılıklar da, cinsiyet ve yaş farklılıklarının ötesinde sosyal statü farklılıklarına yol açabilir. Böylece, bütünlüğünü kaybetme tehlikesiyle karşı karşıya kalan toplumda dini konulardaki ortak düşünceler, davranış kalıpları, ortak tutumlar, toplumu ortak değer, davranış kalıpları ve tutumlar etrafında bütünleştirir.[[12]](#endnote-12) Fakat sosyolojik olarak değerlendirilirse din, sosyal değişmeyi bir çeşit kayıp, kendi telkin ettiği dünya görüşünden uzaklaşma ya da yaratıcı ve hayat verici enerjinin yitimi olarak görebilmektedir. Çünkü dinin asli kimliğini ve safiyetini veya yaratıcı enerjisini kaybettiği bütün durumlarda, din mensupları, çözümü, dinin ilk günlerdeki safiyetine dönüşte aramaktadırlar. Bu anlamda dinin, ilk dönemlerin asli safiyetine dönüş ve dini sonraki ilavelerden arındırma faaliyetlerinin örneklerini İslam toplumlarındaki çeşitli ihya hareketlerinde, belli bir dönemden sonra Hıristiyan âleminde ortaya çıkan Protestan reform hareketlerinin hemen hepsinde görmek mümkündür.[[13]](#endnote-13)

Bu bölümde dinin değişim karşısında muhafazakâr bir özelliğe sahip olduğunu açıklamakla birlikte, bu özelliğini, onun değişmez karakteri olarak kabul etmek, sosyolojik olguların objektif niteliğiyle bağdaşmaz. Tarihin her hangi bir döneminde ve her hangi bir toplumda belirli bir din farklı özelliklerle toplumun karşısına çıkabilir. Kaldı ki, belirli bir toplum ve kültürdeki her değişim, olumlu ve ileriye doğru bir gelişme anlamına da gelmez. Belli bir toplum için değişim, olumlu ve ilerleme yönünde bir gelişmeyi ifade edebileceği gibi, geriye doğru bir gidişi, toplumsal çözülmeye yol açabilecek bir değişimi de ifade edebilir.

İslam bağlamında ele aldığımızda, karizmatik bir lider olarak Hz. Muhammed’in ve O’na inanan sahabenin değişimciliklerinin daha sonra gelen kuşaklarla birlikte rutinleşerek yerini sıkı örgütlenme, kurumsallaşma ve gelenekselleşmeye bıraktığını ve bu durumun zamanla durağanlaşmaya yol açtığını ve böylece İslam’ın toplumsal değişimi yavaşlatıcı bir faktör haline geldiğini görmekteyiz. İslam tarihinin belli bir döneminden sonra Sünnilik, bir yandan değişimin, öte yandan da bu çerçevede ortaya çıkan ayrılıkçı hareketlere karşı, Kur’an-ı Kerim ve Hz. Peygamber’in sünnetine bağlılık geleneğinin temsilcisi olmuştur. İslam dünyasında erken dönemlerden itibaren, ilk dönemlere nispetle yeni olan her şeyi “bid’at” şeklinde damgalayarak reddetme, her türlü yeniliğe ve değişime karşı direnç eğilimini ortaya çıkarmış, Hicri 4. yüzyıldan sonra egemen olmaya başlayan içtihat kapısının kapanması anlayışı ile birlikte güçlü bir taklitçilik ve şekilcilik kendini göstermiştir. Aslında her toplumda olduğu gibi İslam dünyasında da değişim süreklilik göstermiştir. Ancak, çeşitli iç ve dış dinamiklerin etkisiyle toplumsal yapının hızla değişmesi ve özellikle de Moğol istilasının sebebiyet verdiği toplumsal kargaşa ve endişe ortamı, daha miladi 13. yüzyılın sonları ile 14. yüzyılın başlarında İbn Teymiyye gibi bazı Müslüman düşünürleri yeni olan her şeyle mücadele ederek Kur’an ve Sünnet’e dönüşün bayraktarlığını yapmaya sevk edebilmiştir. 18. ve 19. yüzyıllarda ise, önce Vahhabilik, daha sonra Selefiyye hareketi ve bir ölçüde modernizm akımı, toplumsal değişmeler nedeniyle asli safiyetinden uzaklaştığını düşündükleri Müslümanlığı, ilk dönemlerin saf, katıksız haline döndürme faaliyetleri olarak muhafazakâr eğilimlerini ortaya koymuşlardır. Ayrıca, Osmanlı Devleti döneminde, özellikle 16. yüzyıldan itibaren, Sünni eğilimi ağır basan Medresenin temsil ettiği resmi ve kuralcı Müslümanlık anlayışı da geleneksel formu altında kendini göstermiş ve muhafazakâr bir işlevi yerine getirmiştir.[[14]](#endnote-14)

## b. Toplumsal Değişmeyi Sağlayıcı ya da Kuvvetlendirici Bir Faktör Olarak Din

Din, insan ve toplumların yaşamında önemini her zaman hissettiren temel değişim faktörlerinden birisi olarak değişmez ve genel ilkeler koyar. İnsanlar günlük hayatın değişen olayları karşısında bu ilkelere bağlanarak bunalıma düşmekten kurtulurlar.[[15]](#endnote-15) Ayrıca din, “insanlara çevrelerindeki dünyayı özel gözlüklerle görmelerini sağlayacak kavramsal görüş imkânları sunmakla”[[16]](#endnote-16) onların kendilerini ve içinde yaşadıkları toplumu daha iyi anlamalarına katkıda bulunur. Bundan dolayı birey ve toplumları dinden bağımsız, soyutlanmış varlıklar olarak düşünemeyiz. Bununla birlikte din ve ideolojiler, tarihte pek çok değişimlere, ihtilal, savaş ve yıkımlara yol açmıştır. Tarihte dinsiz bir topluma rastlanmadığı düşünüldüğünde bu gerçek daha iyi anlaşılacaktır. Din, bazen meşrulaştırıcı etkisiyle toplumsal düzeni sağlayarak sapma ve anomiye engel olabileceği gibi, bazen de tam tersine bir etkide bulunup toplum düzenini değiştirmeye yönelik bir hareketin kaynağı olabilir. Bundan dolayı din, düzeni sağlayabildiği gibi düzensizliklere de yol açabilir. Hatta o, bir toplumun tarih sahnesinden silinmesindeki temel belirleyiciler arasında yer alabilir.

Değerlerin muhafazası yanında yaratıcısı olarak da din, toplumsal değişme olgusunda temel bir işlev görebilmektedir. Dinin bu yönünün bazı sosyal bilimciler ve filozofların üzerinde önemle durdukları konulardan birini oluşturduğu görülmektedir. Örneğin Materyalistlere göre düşünceler, özellikle dini düşünceler, ekonomik faktörler tarafından belirlenir. Bu sebeple onlara göre dinin, toplum hayatında sosyal değişmenin etkin bir faktörü olması mümkün değildir ve sadece değerlerin korunması fonksiyonuna sahip bir toplumsal kurumdur. Ancak idealistlere göre, düşünceler ve dolayısıyla dini düşünceler, toplumsal değişmedeki işlevini değişmenin etkin bir faktörü olarak yerine getirmektedir.[[17]](#endnote-17) Nitekim İslam, telkin ettiği dünya görüşündeki değişmez ve kutsal ilkeler aracılığıyla, tarih boyunca ne kadar gelenekselleşmiş ve muhafazakâr işlevi altında algılanırsa algılansın, aynı zamanda, yeni değerlerin ve ideallerin yaratıcısı olarak bir değişim faktörü olma işlevini de üstlenmiştir.[[18]](#endnote-18)

Weber’e göre, değerler ve özellikle dini-ahlaki değerler ve düşünceler, sosyo-ekonomik değişme olgusu içerisinde yer alabilir, hatta bazı durumlarda bu değişikliklerin en etkili faktörü rolünü üstlenebilirler. Fakat sosyal değişmede başka faktörlerin de rolü olduğunda şüphe yoktur. Her ne kadar din burada en etkili faktör olarak görülüyorsa da, başka birçok toplumda, dinin sosyal değişmeye engel teşkil edebileceği kabul edilmelidir. Yine de Hıristiyanlığın Protestan kolunun, Batı’da modern kapitalizmin doğuşunda oynadığı rolde olduğu gibi din, sosyal ve ekonomik değişmenin en etkili, belirleyici faktörü olabilir. Zira kapitalizm, basit bir şekilde kazanç, zenginlik ve konfor elde etme gayretinden ibaret bir olgu olarak görülemez. Kazanç arzusu her toplumda mevcut olmakla birlikte kapitalizm, üretim araçlarının akılcı, hesaplı ve metodik kullanımı yoluyla daima daha fazla kazanç arayışı ile karakterize olmuştur. Bu durumu Çin, Mısır, Eski Yunan ve Roma toplumlarında gözlemlemek mümkünse de, bu tür bir kazanç arayışına en tipik şekliyle modern Batı’da rastlanmıştır. İşte Weber’e göre kapitalizmin gelişimini karakterize eden rasyonalizasyon, sadece orada tam anlamıyla gerçekleşebilmiştir. Bu da Batı’da, modern zamanlarda Kalvinist, Pietist, Baptist ve Metodist Protestan çevrelerde ortaya çıkan Püritanizm şeklindeki asketizm anlayışı sayesinde mümkün olmuştur. Böylece insanlar, rasyonel ekonomik davranışa uygun bir dünya görüşü ve zihniyetle harekete geçirilmişler, bu zihniyet, orada, köklü sosyal ve ekonomik davranışlara yol açmıştır. Oysa tarihin başka dönemlerinde insan davranışlarına hâkim olan, ilham veren dini ve büyüsel dünya görüşü, ekonomik gelişmeye ve rasyonelleşmeye engel olmuş, toplumsal değişmeyi ise olumsuz etkilemiştir. Weber, dinin, sosyal değişmedeki yaratıcı rollerini aydınlatmak için dini önderlerin tipolojisini yapmıştır. O, dinlerdeki “peygamber” ve “rahip” tipleri üzerinde durmaktadır. İki tipin ikincisi, işleyen ve yerleşik sistemin bir parçası olarak hiçbir yaratıcı işleve sahip olmayıp sadece gelenekselleşmiş düzenin devamına hizmet ettiği halde birincisi, orijinal tecrübesi ile yerleşik düzenin değerlerine karşı çıkar, davranış modellerine meydan okur. Eğer başarılı olursa yeni mesajının yaratıcılığı sayesinde taraftarlarının hayatında köklü değişimleri gerçekleştirir. Weber’in terminolojisinde “karizma”, liderlerin sıradan insanlar üzerinde icra ettiği cazibe gücünü ifade eder. Weber, peygamberliği, karizmatik liderliğin bir tezahürü olarak görmüş ve peygamberin, karizmatik kişiliği sayesinde taraftarları nezdinde yaratıcı bir zihniyetin ortaya çıkışına öncülük edebileceğini söylemiştir. Böylece Weber’e göre, geleneksel bir çevrede dini liderin karizmatik etkisi, en güçlü reformcu veya devrimci gelişme ve değişmeyi gerçekleştirecek bir işlev görür. Ona göre peygamberin karizmatik niteliği, ilk dönemde çok güçlü ve etkilidir. Fakat zamanla, özellikle de ölümünden sonra bu gücün canlılığı azalır. Karizmatik liderin ölümünden sonra yeni dini tecrübenin insanlara verdiği heyecanın azalmasıyla birlikte, yeni zihniyetin çeşitli unsurlarında bir gelenekselleşme görülür. Weber, dini tecrübenin gelenekselleşme sürecine “karizmanın rutinleşmesi (sıradanlaşması)” adını verir.[[19]](#endnote-19) Durkheim’e göre ise, din hayatı kolektif hayatın en yoğun anlatımlarından biridir. Bu nedenle dinsel çıkarlar toplumsal ve ahlaki çıkarların simgesel biçimleri olarak sosyal değişmeyi sağlamakla görevlidirler.[[20]](#endnote-20)

Bilindiği gibi sosyal değişmenin en temel dinamiklerinden birisi de çatışmadır. Din, çatışma yoluyla da değişmeyi sağlayabilir. Tarih, egemen olanlarla egemenlik altında bulunanlar arasında meydana gelen çatışmalarla doludur. Bu nedenle din, tarihte her zaman bütünleştirici bir rol oynamamış, bazen kişisel ve toplumsal değerler alanında şiddetli çatışmalara da sebep olabilmiştir. Bazı dini sistemler, egemenliği kabul ettiği halde, diğer bazıları hâkimiyet altında bulunanlara mevcut egemenlik ilişkilerini yıkmanın yüce dini bir görev olduğu konusunda temel kaynak vazifesi görebilmiştir.[[21]](#endnote-21) Bu anlamda din sosyal değişmeyi sağlayıcı bir faktör olabilir.Bu çerçevededeğişimi sağlayıcı ya da destekleyici bir faktör olarak ele aldığımızda, İslam dininin, Hz. Muhammed’in karizmatik şahsiyetinin önderliğinde 23 yıl gibi kısa bir süre içinde Medine’de tesis ettiği sosyal sistem ve yapı sayesinde değişimin temel faktörü haline geldiğini söylemek mümkündür. İslam toplumunun, Medine’deki kuruluş dönemi, sadece bir tebliğ dönemi değil, aynı zamanda İslam toplumunun ana çatısının belirlendiği bir dönem olmuştur. Geleneksel dünya görüşü, inanç ve uygulamaların şekillendirdiği hayat tarzına karşı bir tür dini ve toplumsal protesto niteliği taşıyan ve pek çok yeni unsuru ve taze bir heyecanı ihtiva eden İslam, geleneksel Mekke toplumunda çok şiddetli tepkilerle karşılaşmıştır. Ancak buna rağmen kısa sürede taraftarlarını çoğaltarak yayılımını sürdürmüştür. Üstelik bu yeni dini cemaatin hızla genişlemesi ve bu durumun geleneksel Mekke toplumu açısından ortaya çıkardığı tehdit, Mekkeli putperestlerin ileri gelenleri tarafından yeni din taraftarlarına yönelik baskı, abluka ve nihayet şiddete dayalı bir yıldırma politikası takip etmelerine yol açmıştır. Bu baskılar neticesinde, Mekke’nin kuzeyindeki Medine, yeni din mensuplarının sığınağı haline gelmiştir. Burada Hicret’in toplumsal değişmedeki rolü üzerinde de durmak gerekir. Zira Medine’ye hicretle birlikte kentin sosyal yaşamını belirleyen sosyo-kültürel dokuda çok önemli değişimler meydana gelmiştir. Bu anlamıyla Hicret, genel olarak dinlerin ve özellikle de İslam dininin sosyal değişmeyi sağlayıcı işlevine en güzel örneklerden biridir. Hicret’ten sonraki on yıllık mücadele döneminin sonunda, sadece Hicaz bölgesi değil, neredeyse bütün Arabistan, Medine merkezli yeni dinin sosyo-kültürel ve siyasi oluşumunun nüfuz alanına girmiştir. Fakat İslam’ın getirdiği değişim, hayatın diğer alanlarını da kapsamıştır. Bu anlamda değişim, İslamiyet’in “Cahiliye” diye adlandırdığı dönemden, “medeniyet” dönemine geçişi ifade ediyordu. Bu değişimi bir başka şekilde de ifade etmek mümkündür. İslamiyetle birlikte Arabistan’da “sözlü kültür”e dayalı kabile düzeninden, “yazılı kültür”e dayalı şehir medeniyetine geçiş gerçekleşmeye başlamıştır. Çünkü her şeyden önce bir şehir ortamında gelişen İslam dini, benimsendiği her yerde şehirleşmeyi de hızlandırmıştır. Bununla birlikte kültürel bakımdan İslamiyet, başlangıçta, kendine Arap kültürünü temel almışsa da, zamanla o kültürde önemli değişimler ve reformlar gerçekleştirmiştir. Böylece İslamiyet, içinde filizlendiği ve geliştiği sosyal çevrenin, dini, siyasi, kültürel, iktisadi, ahlaki ve sosyal açıdan yapısal değişiminde temel faktör olarak şekillendirici bir rol üstlenmiştir.[[22]](#endnote-22)

Özetle, toplumsal değişim faktörü olarak din, özellikle meşruiyet ve zihniyet kazandırma, çatıştırma, organize etme, sosyalleştirme, yapılandırma, motive etme, kimlik ve kişilik kazandırma, toplumu düzenleme, aracı kurumluk[[23]](#endnote-23) gibi işlevleri yerine getirerek toplumsal yapıda sosyo-kültürel ve yapısal değişimlere kaynaklık etmekte ve böylece sosyal değişmenin katalizörü haline gelmektedir.[[24]](#endnote-24)

## c. Toplumsal Değişmenin Din Üzerindeki Etkileri

Dinlerin, sosyal değişmeyi sağlayıcı veya gelenekselleşmenin etkisiyle değişimleri engelleyici etkisinin yanında, toplumdaki değişimlerden de etkilenmesi mümkündür. Bu konu, din sosyolojisinin üzerinde en çok durulan konularından biridir. Nitekim bazıları sosyal determinizm bakış açısıyla dini, tamamen sosyal şartların, sosyal değişimlerin bir sonucu gibi görme eğiliminde olmuşlardır. Bu nedenle, dinlerin toplumun genel yapısındaki değişmelerden nasıl ve ne yönde etkilendiklerinin de incelenmesi gerekir.

Her yeni din, geleneksel toplumlarda yaratıcı bir hamle olarak ortaya çıkmakta, bu gücünü koruduğu sürece önemli sosyal değişmelere yol açmaktadır. Bergson’a göre bu durum ancak değişmeye açık “dinamik” bir toplumda mümkün olur. İnsanlık tarihinin yaratıcı dini gelişme dönemlerine baktığımızda orada toplumsal karışıklıklarla karşılaşırız. Toplumla ilgili önemli düşüncelerin böyle sosyal buhran zamanlarında ortaya çıktığı bilinmektedir. Sahip oldukları bütün orijinal tecrübelere ve muhafazakâr değerlere rağmen bütün dinler, toplumdaki köklü değişimlerden etkilenir. Bu durum İslam geleneğinde, “ezmânın tagayyürü ile ahkâmın tagayyürü” prensibiyle gayet güzel bir şekilde açıklanmıştır. Toplumlar göçebelikten yerleşikliğe, sitelerden imparatorluklara, kırsal kültürden sanayi toplumlarına doğru gelişirken, dinler de bu köklü değişmelerden etkilenmişlerdir. Etnolojik veriler, dini sistemlerle hayat tarzları arasında bir ilişki bulunduğunu göstermektedir. Örneğin avcılık ve ziraatçılık ile geçimlerini sağlayan toplulukların dini sistemlerinin, kendi hayat tarzlarının izlerini taşıdıkları bilinmektedir. Öyle ki, insanın maddi hayatında meydana gelen bütün yenilik ve değişmeler, dini tecrübe üzerinde yankılar uyandırmaktadır. Hatta Zerdüşt dini, ziraatçılığın, ziraatçılık öncesi toplumlarda görülmeyen dini gelişmelere imkân vermesinin tarihi örneğini bize sunmaktadır. Nitekim bu dinde, önceki dönemin kanlı kurban ayinlerinden vazgeçmek, manevi bir yükselme disiplinine dönüşmüştür. Yine toplumsal süreçteki değişimlere baktığımızda, Yahudiliğin, büyüsel inanç ve uygulamalarla karışık bir kabile dininden nasıl monoteist bir din haline geldiğini görebiliriz.[[25]](#endnote-25) Bu çerçevede Günay, sosyal değişmenin din üzerindeki etkilerini şu cümlelerle açıklamaktadır:

Geleneksel toplum ve onun hayat tarzına nispetle oldukça yeni ve değişik bir yaşam, insan ve toplum anlayışı ve dünya görüşünü beraberinde getiren modern medeniyet, başta sanayileşmiş Batı ülkeleri olmak üzere, dünyanın tüm toplumlarının geleneksel yapısını, kültürünü ve dünya görüşünü derinden etkiledi. Bu etkiler, dünyanın tüm toplumlarının geleneksel ve kurumlaşmış dini inançları, uygulamaları, normları, değerleri ve kültürleri üzerinde de çok derin yankılar uyandırdı. Böylece, sanayileşme, modern bilimsel ve teknolojik gelişmeler, sosyo-ekonomik değişmeler, hızlı nüfus artışı, kentleşme, modern eğitim-öğretim ve kitle iletişim ve ulaşım araçlarının dünya ölçüsünde yaygınlık kazanması, toplumsal hareketliliğin eskiye nispetle çok büyük oranlarda artışı, vb. değişimler, dünyanın tüm toplumlarının geleneksel yapısını, organizasyonunu, kültürünü ve inançlarını derinden etkiledi. Bu çerçevede, hemen bütün dünya toplumlarının geleneksel ve kurumlaşmış dini inançları, uygulamaları, teşkilatları, kurumları, normları, değerleri ve otoritelerinde çok önemli ve köklü değişimler gözlendi. Her şeyden önce, klan ve kabile türü yahut en çok millete kadar varan geleneksel toplumların dinleri çok büyük ölçüde evrensel karakterli büyük dinlere yerlerini bıraktılar ve ancak onların bünyesi içinde bir alt-kültür olarak varlıklarını sürdürebildiler. Bu durum dünyanın dini haritasında önceki dönemlere nispetle oldukça büyük değişikliklere imkân verdi. Çağdaşlaşma, geleneksel ve kurumlaşmış dini bünyeleri de önemli değişim ve uyum problemleri ile karşı karşıya bıraktı. Böylece, geleneksel dini tutumlar, davranışlar ve dünya görüşleri altüst oldu. Geleneksel dine olan ilgisizlik ve dünyevileşme, modern dönemin toplumlarının çok önemli adaptasyon sorunları arasında yer aldı. Esasen modern toplumun böylesine köklü uyum sorunları aynı zamanda uyumsuzluklar ve başka anomalileri de beraberinde getirmekten geri durmadı. Böylece hızla modernleşen ve hatta bir görüşe göre sanayi ötesi toplum tipine yönelmiş bulunan Batı toplumlarına nispetle aynı ölçüde sanayileşemeyen, ancak toplumsal yapıları artık geleneksel kategorisinde de değerlendirilemeyecek olan, zira çok köklü ve hızlı değişim ve dönüşüm sorunları ile karşı karşıya bulunan dünyanın öteki toplumları da, bu tür uyum ve uyumsuzluklar ve bunlara bağlı olarak kendini gösteren anomalilere ve çelişkilere daha fazla maruz kalmaya başladılar. Zira hızlı değişim, onların geleneksel yapısını, inançlarını ve değerlerini daha köklü ve çarpık biçimde etkiledi.[[26]](#endnote-26)

Dinler, içinden çıktıkları sosyal, siyasi, ekonomik ve kültürel sınırların dışına doğru yayıldığı andan itibaren yeni kültürel koşullarla karşılaşmış, ya o koşullara uyum sağlamış ya da onlarla başa çıkmanın yollarını aramaya başlamıştır. Bu gelişmeyle birlikte yeni ve farklı dini eğilim ve tecrübeler ortaya çıkmış, bunlar, geleneksel eğilim ve tecrübelerle çatışmaları beraberinde getirmiştir. Bütün büyük dini sistemlerin tarihi, bunun örnekleriyle doludur. Örneğin Budizm, doğum yeri olan Hindistan’ın sınırları dışına taşarak Çin, Tibet ve Japonya’ya ulaştıktan sonra yeni kültürel koşullara uyum sağlamaya çalışmış; Çin Budizmi, Lamaizm ve Zen Budizmi gibi farklı Budist gelenekler bu şekilde doğmuştur. İslam’ın Arabistan dışına yayılması sonucu İran, Türk dünyası, Kuzey Afrika ve Zenci Afrika, Hindistan ve Uzak Doğu’da oluşan dini-kültürel farklılaşmalar ise, bu durumun İslam dünyasındaki örnekleridir.

Yukarıdaki örneklerde de görüldüğü gibi, toplumsal değişmenin din üzerindeki etkileri, din ve toplumun uyum ve uyumsuzlukları bağlamında gerçekleşebileceği gibi, bir başka açıdan dinin farklı anlaşılma biçimlerine mansup kişiler arasındaki çelişki ve çatışmalar sonucunda da ortaya çıkabilir. Gerek iç, gerekse dış faktörlerin etkisiyle toplumda çeşitli dini grup ve anlayışların ortaya çıkması sonucu, dini grup, mezhep ve hareketler arasında yaşanması muhtemel çatışma örneklerini, dinler tarihinin verileri arasında bulabiliriz. Bütün bu bilgiler, kaynağını kutsal âlemden alsa da, hiçbir dinin toplumda “saf” bir şekilde bulunmayacağı, katıksız bir dini olayın meydana gelemeyeceği hususunda önemli ipuçları sağlamaktadır. Şu halde dinler, toplumun çeşitli alanlarıyla yüzleşmek, hesaplaşmak, uzlaşmak (anlaşmak) ya da zıtlaşmak (çatışmak) şeklinde farklı ilişkiler kurmak zorunda kalacaklardır.[[27]](#endnote-27)

Toplumların yapısal değişimlerinde etkili olan faktörlerden biri olan farklılaşma, aynı zamanda dini de etkileyebilmektedir. Ayrıca toplumların basit ya da karmaşıklığı ile paralel olarak farklılaşma hızı da değişebilmektedir. Toplum karmaşıklaştıkça işbölümü ve uzmanlaşma artmakta, eğitim, siyaset, iktisat, din vb. kurumlar birbirinden ayrılmakta, dinin bu kurumlar üzerindeki etkisi azalarak dinden uzaklaşma söz konusu olabilmektedir. Yine de din, karmaşıklaşan ve farklılaşan toplumda sosyal bütünleşmenin en önemli faktörlerinden biri olarak karşımıza çıkmaktadır. Bununla birlikte dinin toplumu bütünleştirme fonksiyonu, onun toplumla ilişkilerinin sadece bir yönünü oluşturmaktadır. Çünkü bunun tersi de söz konusu olabilir. Bu anlamda toplumdaki iş, meslek, sosyal statü ve rollerdeki farklılıklar, dinin konumunu da değiştirebilmektedir. Toplumlarda genellikle, dindar zenginler gösterişli dini törenler yapmalarına karşılık, fakirlerin dini törenlerinde sadelik göze çarpmaktadır. Dinlerin başka toplum ve kültürlere yayılması ile birlikte yerleşik davranış kalıplarına, benimsenmiş değerlere yeni bir şekil vermek ve onu yeniden teşkilatlandırmak için çeşitli gruplar, değişik taleplerle ortaya çıkmaktadır. Bu talepler belli sosyal çevrelerden gelmektedir. Örneğin Hıristiyanlık’taki Hümanizm ve Ünitarizm, Yahudilik’teki Karaizm, Budizm’de Mahayana’nın bazı kolları tarafından başlatılan hareketler, rasyonalist iddialarla ortaya çıkanların gelenekselleşmiş dinlere olan tepki ve itirazlarını ifade etmektedir. İslam ve Hıristiyanlık gibi birçok dinde görülen reformculuk ve modernleşme hareketleri, yine aydın gruplar tarafından temsil edilmektedir. Bu eğilimlerin tersine, eğitim düzeyi düşük, alt sosyal tabakalardan gelen kişi ve grupların temsil ettiği dini veya tasavvufi akımlar, dinde talep edilen değişimlere şiddetle karşı çıkabilmektedir. Bu anlamda çeşitli dinlerde görülen mistik hareketler, resmi dine karşı, geniş halk kitlelerinin eğilimlerine göre şekillenmiş popüler dindarlığı temsil etmektedir.[[28]](#endnote-28) Örneğin mistik bir din olan Budizm, Hindistan’da Brahmanların kastının dini eğilimlerine karşı bir tepki dindarlığı oluşturmuş, fakat orada, Hinduizm’e dayalı güçlü kast sistemine karşı başarı sağlayamamıştır. Fakat Hindistan’ın dışında, kast sisteminin güçlü olmadığı, güney, doğu ve orta Asya topluluklarında az da olsa başarı sağlamıştır.

Toplumsal farklılaşma karşısında dini anlayış, inanç ve ibadetlerde de farklılaşmalar görülebilmiştir.[[29]](#endnote-29) Bu farklılaşmalar sonucunda, yerleşim mekânları, kültür çevresi, servet, sosyal statü, meslek, eğitim farklılıklarına göre; savaşçı dindarlığı, tacir dindarlığı, kent dindarlığı, köylü dindarlığı, halk dindarlığı gibi din anlayışları ortaya çıkmıştır.[[30]](#endnote-30) Bu durum, özellikle karmaşıklaşan toplumlarda çok sık görülmektedir. Zaten ekonomik ve mesleki tabakalaşmanın dini tutumlar üzerindeki etkisi, gelişmemiş kültürlerde daha fazladır. Bununla birlikte bu etki, medeniyetin yukarı şekillerinde daha çok göze batmaktadır. Bu medeniyetlerde zenginlik ve mevki itibariyle uzmanlaşmalar daha keskin, gruplaşmalar daha net görülmekte, bu sebeple toplumun farklı tabakaları içindeki dini düşünce ve alışkanlıklardaki değişimler daha kolay fark edilebilmektedir.
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