# Dönme

Alıcının talebinin satıcı tarafından kabul edilmesi veya hâkimin vereceği dönme kararı ile satım söz­leş­mesi geçmişe ekili olarak (ex tunc) ortadan kalkar. Dönme üzerine sözleşmenin geçmişe etkili olarak ortadan kalk­­masının sonucu olarak, yerine getirilmiş edimlerin iadesi gerekir (TBK m. 229/I).

**Bedelin indirilmesi davası**

TBK m. 227/I, b. 2, alıcıya, satılanı alıkoyup, değer eksikliği karşılığı bedelin indirilmesini dava etme hakkı vermektedir. Bu dava ile ayıplı ifa sebebiyle karşılıklı edimler arasında bozulan dengenin giderilmesi imkânı sağlanmaktadır.

**Ayıplı eşyanın değiştirilmesini talep hakkı**

TBK m. 227/I, b. 4'e göre, alıcı, imkân varsa satılanın ayıpsız bir benzeri ile değiştirilmesini de talep edebilir.

TBK m. 227/III, yerinde satımlarda satıcıya, derhal satılanın ayıpsız bir benzerini teslim etmek ve alıcının uğradığı za­rarı tamamen tazmin etmek suretiyle alıcının açacağı davadan kurtulmak yetkisi vermektedir.

## **Ücretsiz onarım isteme hakkı**

TBK m. 227/I, b. 3’e göre, alıcı, “aşırı bir masrafı gerektirmediği takdirde, bütün masrafları satıcıya ait olmak üzere satılanın ücretsiz onarılmasını isteme” hakkına sahiptir.

Borçlar Kanunu'nun ayıptan doğan sorumluluğa ilişkin hükümleri yedek hukuk kuralı niteliğindedir. Bu itibarla, satış sözleşmesinin ta­rafları, sözleşme serbestisi ilkesine uygun olarak, kanunun çizdiği sınır­lar dâhilinde (TBK m. 221 ve 115-116) ayıptan doğan so­rumluluğu sözleşmeyle sınırlayabilirler veya kaldırabilirler.

**AYIPTAN DOĞAN SORUMLULUK İLE BORÇLAR KANUNU'NUN GENEL**

Ayıptan doğan sorumluluk (TBK m. 219 vd.), TBK m. 112'de düzenlenen kötü ifanın (nitelik yönünden gereği gibi ifa etmemenin) satış sözleşmesinde özel olarak düzenlenmiş bir şeklidir. Bazı hallerde ayıptan doğan sorumluluğun maddî şartları ile Borçlar Kanunu’nun genel hükümlerinde düzenlenen diğer hukukî imkânlardan hata, hile ve haksız fiilin şartlarının (Tatbestand­voraus­set­zungen) aynı zamanda gerçekleşmesi de mümkündür. Bu itibar­la, ayıptan sorumluluk ile Borçlar Kanunu'nun genel hükümlerinde düzenlenmiş bulunan diğer hukukî imkânlar arasındaki ilişkinin tesbit edilmesi gerekir.

**Ayıptan doğan sorumluluk ile hata sebebiyle iptal arasındaki ilişki:** Hata hükümleri ile ayıptan doğan sorumluluk hükümleri arasında genel hüküm-özel hüküm ilişkisi bulunmamaktadır; bunlar farklı olguları düzenlemektedirler. Alıcı, ayıptan doğan sorumluluk hükümlerinin yanında, seçimlik olarak, hata hükümlerine de dayanabilir; bunun için, gözden geçirme ve bildirim külfetlerinin zamanında yerine getirilmemesi veya iki yıllık zamanaşımı süresinin geçirilmiş olması bir engel teşkil etmez.

**Ayıptan doğan sorumluluk ile hile arasındaki ilişki:** Satıcının satılandaki ayıbı ağır kusur ile gizlemesi veya onda bulunmayan vasıfları mevcut göstermesi halinde, ayıptan doğan sorumluluk ile hilenin şartları aynı anda gerçekleşmiş olur. Hata halinde olduğu gibi, burada da alıcının ayıptan doğan sorumluluk hükümlerinin yanında seçimlik olarak, hile hükümlerine de başvurabileceğini kabul etmek gerekir.

**Ayıptan doğan sorumluluk ile haksız fiil arasındaki ilişki:** Ayıplı bir mal teslimi, aynı zamanda, bir haksız fiil (TBK m. 49 vd.) teşkil edebilir. Bu durumda, ayıptan doğan talepler ile haksız fiilden doğan talepler seçimlik olarak uygulanabilir.

**Ayıptan doğan sorumluluğun gereği gibi ifa etmeme (kötü ifa, TBK m. 96) ile ilişkisi:** Kötü ifa TBK m. 112'da düzenlenen gereği gibi ifa etmeme kategorisi içinde yer alır. Satış sözleşmesinde ayıptan doğan sorumluluğa ilişkin hükümler kötü ifanın şartlarını ve sonuçlarını özel olarak düzenlemektedir. Bu itibarla, ayıplı ifa halinde, alıcının, ayıptan sorumluluk hükümleri yanında seçimlik olarak, TBK m. 231'de öngörülen kısa zamanaşımı süresi geçtikten sonra dahi TBK m. 112 hükmüne (kötü ifaya) dayanarak dava açabilir.