

# Müslüman Âlimlerin Buhârî ve Muslim'e Yönelik Eleştirileri

*Critical Approaches of Muslim Scholars to the Sahih's of Al-Bukhari and Muslim*

Prof.Dr.Mehmed Said HATİBOĞLU\*

A.Ü. İlahiyat Fakültesi

Allâh'ın son peygamberinin insanlığa bıraktığı kültürel miras diyebileceğimiz sünnet'in yazıyla tesbiti işi, biz-zat O'nun hayatında başlamış ve küçük defterler hâlinde ilk meyvelerini veren bu mübarek faaliyet, birkaç asır sonra binlerce cildi bulan bir seviyeye ulaşmıştır ki, İslâm kültür dairesi dışında bunun bir benzerini bulabilmek herhalde muhaldir. Meselâ IV./X. asrın Asyalı bir muhaddisi, Neysâbur'lu Mâsercisî'nin (ö.365/975) yüzelli cild tutan 1300 cüzlük Musned-i Kebîr vücûda getirmiş olması<sup>1</sup> bu işin azametini göstermeye yeterlidir.

Ne var ki, bugün, binlerce müslüman âlimin on dört asırlık son derece zengin ilmî çalışmaları ismen az çok bilinebiliyorsa da, bunların mevcut olanlarından hiç olmazsa en mühimlerinin baskıları henüz tamamlanabilmiş olmadığı gibi, basılanlarının da ilmî tesbitleri bütünüyle yapılabilmiş değildir. Özellikle İslam dünyasının geleceği bakımından mutlak doldurulması gereken bu boşluk ortada kaldıkça, İslâm adına konuşabilmek pek mümkün olmadığı gibi, İslâmın ilk yıllarına kadar inen kaynakları okumadan, onların muhteviyâtını ilmî ölçüler içinde değerlendirmeden ortaya atılacak her iddiânın, İslâma hizmetten ziyâde, yeni müşküller doğurması bakımından zararlı olması gâyetle mümkündür. Böyle bir menfi katkıya ortak olmamanın tek yolu, hiç olmazsa yüksek araştırma kurumlarında çalışan her ilim adamının, her türlü peşin hükümden uzak kalarak, kaynakları doğru anlamaya, onlardan doğru sonuçlar çıkarmaya çalışması ve bunları tanıtmasıdır.

Biz bu yazımızda, eldeki kaynakları bile yeterince okumamaktan kaynaklanmış bir peşin hüküm çerçevesinde, yukarıda belirttiğimiz hususların önemini, kudretimiz nisbetinde göstermek istiyoruz.

İlgililerin bildiği gibi, İslâm hadis kitabiyâtının en değerli iki kaynağı Buhârî ve Muslim'in Câmi-i Sahihleridir. III./IX. asra âid bu eserler müslümanlar arasında benzersiz bir teveccühe mazhar olmuş, hattâ birer kudsiyet hırkasına büründürülerek, felâketli günlerde yardımları umulan eserler mertebesine çıkarılmış, kendileriyle hatimler indirilmiştir. Halkın bu hissîyatı dışında ilmî çevrelerde de onlar, başka hiçbir kitaba nasîb olmadık bir şerh ve terceme çalışmasının odağı hâline gelmişler, bâzı âlimler onlardaki bilgileri mutlak doğrular olarak görmeye kalkmışlar, ümmetin bu noktada icmâ olduğu iddiasında bulunacak kadar ileri gitmişler, fakat

"Kur'ândan başka hiçbir kitab yanlışsız değildir"  
İbn Teymiyye.

pekçok müdekkik âlim de, doğru bildikleri şeyleri söylemekten ve yazmaktan çekinmemişlerdir. Hakikatın, gerçeğin ortaya konması yolunda İslâmın verdiği vazifeyi yerine getiren bu âlimler, ilk günlerden itibaren, halkın gözünde kudsilemiş kaynakları bile elekten geçirmeyi ihmal etmediler ve bu yolda yazdıkları pekçok eseri umûmun istifâdesine tevdi şerefini hakkıyla kazandılar.

Neticede ortaya çıktı ki, Buhârî ve Muslim'in Sahihleri her ne kadar, benzeri eserler arasında en sahih eserler de, bunlar her türlü noksandan uzak da değillerdir. Hele hele İbnü's-Salah gibi âlimlerin iddiâları hılâfına, bunlarda mevcut bilgilerin doğruluğu üzerinde ümmetin bir icmâ da yoktur.

İşte biz aşağıda, bu gerçeği imkânımız ölçüsünde delillendirmeye çalışacağız. Dayandığımız metinleri aslı ibareleriyle de vererek, ilgili okuyucunun tenkîdine yardımcı olmak istiyoruz. Derlediğimiz kitablık hacimdeki malzemeden seçtiğimiz misaller, bahis konusu iddiânın değerini yeterince gösterecektir diye düşünüyoruz.

Ancak, Buhârî ve Muslim'e yönelik tenkid misallerine geçmeden önce, âlimlerin "sahih hadis"den ne anladıklarını ve iki Sahih'e nasıl baktıklarını kısaca belirtmekte fayda umuyoruz.

## HADİSLERİN TAKSİMİ

Rivâyetleri değer sıralamalarına tâbî tutan II./VIII. asır âlimlerinden çoğunun onları: Sahih ve zayıf, şeklinde iki kısma ayırmış olduklarını görüyoruz. Ahmed M. Şâkir'in (ö.1958) ifâdesiyle:<sup>2</sup>

"كان أكثر المتقدمين لا يصف الحديث إلا بالصحة أو

الضعف فقط"

"Mutekaddim'un ekseriyeti hadisleri sadece sahih ve zayıf olarak tavsif ediyorlardı." İbnü'l-Mubârek (ö.181/797), İbn Mehdî (ö.198/813) ve Ahmed İbn Hanbel (ö.241/855) bunlardandır.

<sup>1</sup>Sem'ânî, XII, 36-; Nubelâ, XVI, 288.

<sup>2</sup>Bâis, 92.

İki asır kadar sonra bu taksim üçe çıkarılıyor. Hattâbî (ö.388/998) Meâlimu's-Sunen'inde şöyle demektedir:

" إن الحديث عند أهله على ثلاثة أقسام : حديث صحيح ، وحديث حسن ، و حديث سقيم .

فالصحيح عندهم : ما اتصل سنده و عدلت نقلته "

"Muhaddislere göre hadis üç kısımdır: Sahih, hasen sakîm. Sahih demek: senedi muttasıl, râvîleri âdil olandır.<sup>3</sup>

İrâkî (ö.806/1404), bu üçlü taksimi yapan ilk kişinin Hattâbî olduğunu belirtir,<sup>4</sup> şöyle der:

" و لم أر من سبق الخطابي إلى تقسيمه المذكور "

Daha sonra sahih hadisin tavsifini yapanlardan Hâkim-i Neysâburî (ö.405/1014):<sup>5</sup>

" أن يروي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم صحابي ... و هو أن يرويه عنه تابعيان عدلان ، ثم يتداوله أهل الحديث بالقبول إلى وقتنا هذا ... "

ifadesiyle Sahih hadisi bir Sahabî'den iki âdil Tâbiî'nin rivayetini şart koşmakta, onun bu görüşü daha sonrakiler tarafından reddedilmiş bulunmaktadır.<sup>6</sup>

Hâkim'den iki asır sonra Ibnu's-Salâh (ö.643/1245) Hattâbî'nin tarifini genişleterek şu kâideyi koymaktadır:<sup>7</sup>

"إن الحديث عند أهله ينقسم إلى صحيح وحسن و ضعيف . أما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسنادُه بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى منتهاه ، و لا يكون شاذاً ، و لا معللاً ... "

Hattâbî'nin "Sakim": "zaif" olmuş, Hâkim'in iki tâbiî şartı ortadan kalkmış, zapt sıfatı ile şâz ve illetli olmamak şartları eklenmiştir.

Ibnu's-Salâh'ın tarif ettiği sahîh hadîsin tesbiti hemen hemen isnâd etrafında döner haldedir. Ona göre:<sup>8</sup>

" فكل حديث اجتمعت فيه هذه الأوصاف ، فلا خلاف بين أهل الحديث في صحته ... "

"Bu vasıfları taşıyan her hadis hadiscilerce ihtilafsız sahîhtir"

Ne çâre ki bir hadîse sahih, hasen... sıfatını verdirecek olan ana unsur râvîdir, ve râvinin âdil, zâbit... olup olmadığını söyleyebilecek olan da muhaddisdir. Muhaddisin kararı ise kendi bilgisine dayanmakta ve

dolayısıyla, şahsî, sübjektif olmaktan kurtulamamaktadır. Yâni mesele, şahsî icthad meselesidir ve icthadlarda birlik sağlamak çok defa mümkün olmadığına göre, hadislerin değerlendirilmesinde ihtilafın vukûu gâyet tabii bir hâdisedir.

Bu keyfiyet muhakkik âlimlerin beyanları ve tarihi tenkid tezâhürleriyle desteklenmiş ilmî bir gerçektir.

Tekrar belirtelim ki, "râvî"nin değeri itibârî'dir.

فيجوز أن يكون راوٍ ضعيفاً عند واحد ثقة عند غيره . وكذا قد يكون الحديث ضعيفاً عند بعضهم صحيحاً أو حسناً أو حسناً عند غيرهم .

"Bir râvî birisine göre zaif, ötekine göre sika olabilir. Keza birisine göre zaif olan bir hadis başkalarına göre sahih veya hasen olabilir"<sup>9</sup> diyor Tehânevî (ö.1974).

Buhârî ve Muslim'in sahihlerindeki ricâl üzerine yazdığı *et-Ta'dil ve't-Tecrih* isimli değerli eserinde, Kurtuba'lı allâme Ebu'l-Velid Süleyman b. Halef el-Bâcî (403-474/1012-1081) sahîh hadisin tesbitindeki tek belirleyici unsurun şahsî icthad olduğunu şöylece dile getirmektedir:

" و قد أخرج البخاري أحاديث اعتقد صحتها ، تركها مسلم لما اعتقد فيها غير ذلك . و أخرج مسلم أحاديث اعتقد صحتها ، تركها البخاري لما اعتقد فيها غير معتقده . وهو يدل على أن الأمر طريقه الاجتهاد لمن كان من أهل العلم بهذا الشأن . و قليل ما هم ! "

"Buhârî, sahîhliğine inandığı hadisler rivâyet etti. Muslim'in kanâati böyle olmadığı için onları rivâyet etmedi. Muslim de sıhhatine inandığı hadisler rivâyet etti. Buhari ise onlara kulak asmadı.

Bu durum da gösterir ki hâdisin sıhhatini tesbit işi icthâdîdir. Bu işleri bilenler bu icthadda bulunur. Bu zâtlar da pek fazla değildir."<sup>10</sup>

Hâkim, bir râvî'ye Buhârî ve Muslim'in nasıl farklı baktıklarını rakamlarla da vermektedir. *Müstedrek*'ine

<sup>3</sup>Maâlim, I,6.

<sup>4</sup>Tebrih, 21.

<sup>5</sup>Ma'rife, 77.

<sup>6</sup>Şurûtu'l-Makdîsî, 14.

<sup>7</sup>Ulumu'l-Hadis, 10(151).

<sup>8</sup>Siyâne, 72.

<sup>9</sup>Kavâid, 49.

<sup>10</sup>Bâcî, I, 310.

yazdığı *Medhal*'indeki tesbitine göre: "Buharî'nin kendi Sahihinde hadislerini alıp da Muslim'in almadıkları şeyhleri 434'dür. Muslim'in ihticac edip de Buharî'nin etmediği şeyhler 625 adeddır"<sup>11</sup>

Bu durumun sebebini İbn Cemâ'a (ö.733/1333) şöyle dile getiriyor:

"سببه اختلافهما في وجود الشروط المعبرة فيه"

"Buharî ve Muslim'in [râvî hakkındaki] bu ihtilaflarının sebebi, onda aradıkları şartlardan kaynaklanmaktadır."<sup>12</sup>

Hadis usulcileri Sahih'in tayininde isnadın temel ağırlık teşkil ettiğinde fikir birliği hâlinde idiler. İrakî (ö.806/1404) aşağıdaki ifadesinde Tayyibî'den farklı birşey söylemiyor:

"حيث قال أهل الحديث : هذا حديث صحيح ،  
فمرادهم ما ظهر لنا عملاً بظاهر الاسناد ؛ لا أنه مقطوع  
بصحته في نفس الأمر ، لجواز الخطأ و النسيان على  
الثقة ..."

"Hadisciler: "bu hadis sahihdir" dedikleri zaman kasdettikleri şey, isnadın zâhirî görüntüsünden çıkarılan neticedir, sika sayılan râvînin de hata etmesi ve unutulması mümkün olduğu için, onun rivâyet ettiği hadîse mutlak olarak sahih denemez."

"و كذا قولهم : هذا الحديث ضعيف ، فمرادهم لم  
يظهر لنا فيه شروط الصحة ، لا أنه كذب في نفس الأمر  
، لجواز صدق الكاذب ، وإصابة من هو كثير الخطأ

"Ve Keza: bu hadis zayıf, dediklerinde, bu hadiste sıhhat şartları yok, demek isterler, yoksa bu hadis gerçekten yalandır diyemezler, çünkü yalancının bazen doğru söylemesi, hata yapıp duranın bazen doğruyu bulması câizdir."<sup>13</sup>

Usûl-i Hadis'e dâir yazdığı *Hulâsâ*'sında<sup>13a</sup> muahhar âlimlerden Tayyibî (ö.743/1343).

"اعلم أن متن الحديث نفسه لا يدخل في الاعتبار إلا نادراً ، بل يكتسب صفة من القوة والضعف ، و بين بين ، بحسب أوصاف الرواة : من العدالة والضبط والحفظ ، و خلافها بين ذلك . او بحسب الاسناد : من الاتصال والانقطاع و الارسال و الاضطراب و نحوها

"Bil ki bizzat hadîsin metni tedkik konusu olarak nâdiren ele alınmıştır. Hadisin kuvveti ve zayıflığı, râvîlerinin veya isnadının... durumuna göre tâyin edilmektedir. Hadis buna göre: sahih, hasen ve zâifdir" diyor.

Tayyibî'nin bu ifâdesini, muâsır Hind-Pakistan âlimi

Tehânevî de (ö.1974) Tayyibî'yi hiç zikretmeden, sanki kendi kaleminden çıkmış gibi kullanmaktadır.<sup>14</sup>

Tayyibî'ye göre bir hadisin sahih veya değil oluşu isnadına bağlıdır:

"وإذا قيل في حديث أنه صحيح ، فمعناه ما ذكرنا ، و لا يلزم أن يكون مقطوعاً به في نفس الأمر . وكذا إذا قيل إنه غير صحيح ، فمعناه لم يصح اسناده على الوجه المعبر ، لا إنه كذب في نفس الأمر"

"Bir hadîs için: Sahihdir, denmişse, bunun anlamı dediğimiz gibidir aslında katiyetle sahih olması gerekmez. Kezâ: gayr-ı sahih denmiş ise, anlamı o hadisin isnadı aranan vasıfda sahih olmadığıdır, gerçekte "yalan" olduğu mânâsına gelmez."<sup>15</sup>

İşte Buhârî ve Muslim'in sahihlerinin Kur'an-ı Kerim'den sonra en sahih oluşlarının temeli bu isnad ölçüsüdür.

Burada tekrar belirtelim ki, sahih hadis hükmü, râvî değerlendirmelerinin itibarı, yâni, şahsa göre değişebilir oluşları sebebiyle kat'iyet belirtmez. Kezâ gayr-ı sahih denen rivâyet için de, "mutlak yalan" denemez.

Alâî'nin (ö.761/1359) ifâdesiyle:

"Bir isnadın diğerlerinden daha sahih olması, metnin de öyle olduğu anlamına gelmez. Bu sebeple imamlar sadece isnad hakkında hüküm vermeye dalmışlardır."<sup>16</sup>

İbnu's-Salâh da: "Bu hadîs sahihdir" dediği zaman, o hadîsin senedini istenen şartlarda gördüğünü söylemek istemektedir, yoksa metnin mutlak sahihliğini değil. *Ulûmu'l-Hadîs*'inde [s.11 (152)] ifâde ettiği bu görüşünü Nevevî'de aynen nakletmektedir.<sup>17</sup>

Bu ölçüleri Buhârî ve Müslim'in hadislerine de tatbik etmeyi engelleyen hiçbir haklı gerekçe olamaz. Bu iki kitabın ötekilerden farkı musanniflerinin rivayetleri değerlendirişlerindeki isâbet nisbetinin daha yüksek görülmesi olmasındandır. Bu isâbetin de itibârî olduğunu unutmamak gerekir.

## İKİ SAHİHİN DEĞERİ

Ehl-i Sünnet dünyasının birbirine yakın tarihler arasında vücudâ getirilen altı kitabı arasında Buhârî ve Müslim'in üstünlüğü üzerinde hemen hemen ittifak sağlanmış gibidir. Buhârî, sahih hadisleri toplamaya girişen ilk muhaddis olarak görülür. Nevevî'nin (ö.676/1277) ifâdesiyle:

<sup>11</sup>Siyâne, 74; Şerhu Nevevî I, 16; Menhel, 35.

<sup>12</sup>Menhel, 33.

<sup>13</sup>Tabsira I, 15.

<sup>13a</sup>s.34.

<sup>14</sup>Kavâ'id, 31.

<sup>15</sup>Hulâsa/36.

<sup>16</sup>Tedrib, 31.

<sup>17</sup>İrşâd I, 111; Takyîd, 26.

" فقال العلماء هو [البخاري] أول مصنف صنف في الصحيح المجرد . و اتفق العلماء على أن أصح الكتب المصنفة صحيحاً [صحيحاً] البخاري ومسلم، و اتفق الجمهور على أن صحيح البخاري أصحهما، و أكثرهما فوائد "

"Âlimler dediler ki, Buhârî sâdece sahih hadis toplama girişen ilk musannıftır. Âlimler ittifak ettiler ki sahih hadis ihtiva eden kitabların en sahihleri Buhârî ve Muslim[in kitablardır]. Ekseriyete göre Buhârî'ninki Musliminkinden daha sahih ve daha faydalıdır."<sup>18</sup>

Âlimler katında yapılan bu değerlendirmenin, erken devirlerde ümmetin icmâna da teşmil edildiğini görüyoruz. Nesâî'ye (ö.303/915) nisbet edilen şu ifâde bu gayretlerin ilk tezahürü olsa gerektir:

" و قد أجمعت الأمة على صحة هذين الكتابين و وجوب العمل بأحاديثهما "

"Ümmet bu iki kitabın sahih olduğu ve onlardaki hadislerle amel etmenin vacib olduğu üzerinde icma etmiştir (a.e.)." Fakat Hâkim'in şu görüşü hiç de Nesâî'yi destekler mâhiyette değildir:

" فقد وضع [مسلم] فيه أحاديث كثيرة مختلفاً في صحتها ... "

"Muslim'in Sahîhinde pekçok hadis vardır ki bunların sıhhatında ihtilaf edilmiştir"<sup>19</sup>

Bu icmâ iddiasını gündeme getiren asıl âlim Ibnu's-Salâh olmalıdır.

Ibnu's-Salâh (ö.643/1245), iki sahihdeki hadislerin sıhhatında sâdece ulema fukahâ ittifakının değil ümmet icmâının da bulunduğu iddiasını şu şekilde dile getirmektedir:

" جميع ما حكم مسلم بصحته من (في) هذا الكتاب فهو مقطوع بصحته ، والعلم النظري حاصل بصحته في نفس الأمر . وهكذا ما حكم البخاري بصحته في كتابه . و ذلك لأن الأمة تلقت ذلك بالقبول سوى من لا يُعَدُّ بخلافه و وفاقه في الاجماع . "

"Muslim'in, bu kitabda sahihliğine hükmettiği her ri-vayet mutlak olarak sahihdir, nazarı ilim de bu neticeye varmıştır. Buhârî'ninkiler de aynen böyledir. Çünkü üm-met bunu böyle kabûl etmiştir. İcmâda fikri bir kıymet ifâde etmeyenlerin hükmü hâric..."

Müteâkiben şöyle diyor:

" ظن من هو معصوم من الخطأ لا يخطئ ، و الأمة في إجماعها معصومة من الخطأ ... "

"Hatadan korunmuş kimsenin zannı hataya düşmez, Üm-

met de vardığı icmâ kararında hatadan korunmuştur."<sup>20</sup>

Şu halde İbnu's-Salâh'ın buradaki beyanına göre iki sahihteki bütün hadisler ümmetin icmaiyle kat'i olarak sahihtir. Halbuki, ileride vereceğimiz misallerin de göstereceği üzere İbnu's-Salâh merhumun şu iddiâsının hiçbir geçerliliği yoktur.

Kaldı ki, daha kendi asrında, kendi fıkıh mezhebinden olan Nevevî, bunu kabûl etmemiş ve Buhârî ve Muslim'in mütevâtir olmayan hadislerinin muhakkik âlimlerce ancak zan ifâde ettiklerini itiraz mahallinde şöyle dile getirmek zorunda kalmıştır:

" و مخالفه المحققون و الأكثرون قالوا : يفيد الظن ما لم يتواتر وهذا الذي ذكره الشيخ (ابن الصلاح) في هذه الموضوع خلاف ما قاله المحققون و الأكثرون ، فهم قالوا : أحاديث الصحيحين التي ليست بمتواترة إنما تفيد الظن . فإنها آحاد . و الآحاد تفيد الظن على ما تقرر ، و لا فرق بين البخاري و مسلم وغيرهما في ذلك ... "

"Muhakkikler ve ekserî âlimler İbnu's-Salâh'ın bu görüşüne katılmamış ve: mütevâtir olmadıkça [iki sahihin hadisleri] zan ifâde eder, demişlerdir."<sup>21</sup>

"İbnu's-Salâh'ın bu sözleri âlimlerinkine aykırıdır. Bu âlimler şöyle demektedir: İki sahih'in mütevâtir olmayan hadisleri zan ifâde eder. Bunlar zan ifâde eden âhâd [hadislerdir]. Bu noktada Buhârî'nin Müslimin... bir farkı yoktur."<sup>22</sup>

Bu icmâ fikrine İbnu's-Salâh'ın şahsen pek inanamamış olduğu kendi sözlerinden de anlaşılmaktadır.

Evvelâ Ulûmu'l-Hadîsinde, s.25(171):

" سوى أحرف يسيرة تكلم عليها بعض أهل النقد من الحفاظ كالدار قطني وغيره "

"Dârekutnî ve benzeri tenkidci bazı hadis âlimlerinin cüz'î itirazları dışında" diyerek icma iddiasına istisna getirilmiş, daha sonra yazdığı Sıyâne'sinde ise, muhtemelen bu iki Sahîh'e yönelik tenkidlerin ağırlığını iyice hissettikten sonra, şunları yazabilmiştir:

"[إذا عرفت هذا] فما أخذ عليهما من ذلك و قدح فيه معتمد من الحفاظ فهو مستثنى مما ذكرناه لعدم الاجماع على تلقيه بالقبول . و ما ذلك إلا في مواضع قليلة . "

<sup>18</sup>Tehzîbu'l-Esmâ I, 73-74; krş. Şerhu Muslim I, 14.

<sup>19</sup>Şerhu Muslim I, 16.

<sup>20</sup>Sıyâne, 85; Ulumu'l-Hadis, 24(170) Şerhu Muslim I, 19; Tedrîb 70.

<sup>21</sup>Tedrîb, 70 (I,132).

<sup>22</sup>Şerhu Muslim I, 20; İrşâd I, 126-7; 130-3; Tevcih 729.

"Âlimlerin her iki sahîhde tenkid konusu yaptıkları ve güvenilir hadiscilerin cerh ettikleri hadisler [kat'i sıh-hatden] müsnesnâdır. Çünkü bunlar icmâen kabul görmemişlerdir. Bu çeşit hadisler azdır..."<sup>23</sup>

Onun az gördüğü bu Buhârî Muslim hadislerinin sayısı Sehâvî'ye (ö.902/1497) göre, ikiyüzden fazladır:<sup>24</sup>

Buhârî mütehasısı İbn Hacer de (ö.852/1449) âlimlerin kabûlü dışında kalmış Buhârî-Muslim hadislerinin varlığını kabul etmiştir:

"... إلا أن هذا يختص بما لم ينتقده أحدٌ من الحفاظ  
مما في الكتابين ..."

"Ancak Hadîs imamlarının bu iki kitapda tenkid etmedikleri hadisler" [ümmetçe kabul görmüş sayılabilir]<sup>25</sup>

İbn Hacer'in bu beyânını açıklayan Hanefî Aliyyu'l-Kârî (ö.1014/1605) iki Sahîhdeki her hadîsin sağlam sayılamayacağına delil olarak mütehidlerin onlar hakkındaki ihtilaflarını göstermekte ve:

"مع أن كثيراً من الأحاديث فيهما مما يقتضي التناقض ،  
فكيف يفيد العلم القطعي ؟"

"Bu iki kitabdaki pekçok hadis tenâkuz arzedip dururken, onların kat'i bilgi değerinde oldukları nasıl söylenebilir" demekde, müteâkiben, İbn Hacer'in en değerli talebelerinden hanefî İbn Kutluboğa'nın (ö.879/1474) şu açık hükmünü nakletmektedir:

"و فيه إشارة إلى أن العلماء لم يتلقوا كل ما في الكتابين  
بالقبول ."

"Bu da gösterir ki âlimler, iki Sahîhdeki herşeyi makbûl saymış değillerdir."<sup>26</sup>

İbn Kutluboğa'nın 14 yaş büyüğü olan şeyhi, kendisi gibi türk asıllı hanefî allâme İbnü'l-Humâm'ın (ö.861/1457) bu konularla ilgili görüşleri de müstesnâ kıymet taşımaktadır.

Fethu'l-Kadîrin Bâbu'n-Nevâfil'-inde<sup>27</sup> İbnü'l-Humâm, İbnü's-Salâh'ın sahih hadislerle getirdiği yedili sıralamanın<sup>28</sup> gerçekleri yansıtmayan bir "tehakküm" olduğunu, bunu kabul etmemek gerektiğini söylemekte:

"... الأصحية ليست إلا لاشتمال رواتهما على الشروط  
التي اعتبرها . فإذا فرض وجود تلك الشروط في رواية  
حديث في غير الكتابين أفلا يكون الحكم بأصحية ما في  
الكتابين عين التحكم؟"

"[Buhârî Muslim hadislerinin] daha sahîh oluşu, bu iki kitabdaki râvîlerin, bu iki âlimin gözettikleri şartlarda oluşlarından. Aynı şartlar, başka bir kitabda mevcut bir hadîsin râvîlerinde varsa, hâlâ iki Sahîhin daha sahîh olduğunu söyleyip durmak tahakkümden başka ne olur?

... ثم حكمهما (البخاري ومسلم) أو أحدهما بأن  
الراوي المعين مجتمع تلك الشروط ليس مما يقطع فيه  
بمطابقة الواقع ، فيجوز كون الواقع خلافه . وقد أخرج  
مسلم عن كثير في كتابه ممن لم يسلم من غوائل الجرح  
، وكذا في البخاري جماعة تكلم فيهم / فدار الأمر في  
الرواية على اجتهاد العلماء فيهم ، وكذا في الشروط  
حتى إن من اعتبر شرطاً و ألغاه آخر ..."

"Sonra, Buhârî ile Muslim'in veya ikisinden birinin, herhangi bir râvî için: bu şartları nefsinde toplamıştır, demiş olması, herkesce kabûl görecek bir husus değildir, pekâla aksi de olabilir. Muslim, kendi kitabında pekçok râviden hadîs nakleder ki, bunlar cerhden kurtulabilmiş değildir. Kezâ Buhârî'de de cerhe uğramış bir cemâat vardır. Râvîler hakkında verilen hüküm, âlimlerin onlar hakkındaki icthadı mahsûlüdür. Şartlar da böyledir. Öyle ki birinin şart saydığını öteki hiç saymaz..."

"... فإن وصف الحسن و الصحيح و الضعيف إنما هو  
باعتبار السند ظناً . أما في الواقع فيجوز غلط الصحيح و  
صحة الضعيف ... فلم لا يجوز في الصحيح السند أن  
يضعف بالقرينة الدالة على ضعفه في نفس الأمر ؟ و  
الحسن أن يرتفع إلى الصحة بقرينة أخرى ؟ ..."

"[Bir hadîse verilen] hasen, sahîh ve zaif vasıfları ancak senede dayalı zandan ibârettir. Fakat aslında sahîhin yanlış olması, zaîfin sahîh olması mümkündür... Sahîh senedle rivayet edilmiş bir hadîs, onun zaifliğine delâlet eden karîneler sonucu zaîf hale gelememi? Hasen hadîs de, başka karînelerle sahîh mertebesine yükseltememi?

İbnü'l-Hümâm'ın bu tesbitleri, İslâm kitabiyatında sayısız örnekleri bulunan vâkııların ifâdeleridir.

Biz müteâkib sahifelerde Buhârî ve Muslim'i bu açıdan aydınlatmaya geçeceğiz.

## İKİ SAHİH'E YAPILMIŞ MÜŞAHHAS TENKİD MİSALLERİ

Müslüman âlimlerin Buhârî ve Muslimle ilgili tenkidleri başlıca iki hedefe yöneliktir: Sened ve Metin.

<sup>23</sup>Sıyâne, 86, krş. Ulumu'l-Hadis, 25(171).

<sup>24</sup>Fethu'l-Muğis I, 52; Şerhu Nuhbe, 221.

<sup>25</sup>Şerhu Nuhbe, 223.

<sup>26</sup>Şerhu Nuhbe, 221.

<sup>27</sup>I, 388 (317).

<sup>28</sup>bk. Ulumu'l-Hadis, 23-24 (169-).

Umûmiyetle sened tenkîdi, râvîlerin zâtî değerlerini ve birbirleriyle olan ilişki derecelerini ele almakta, metin tenkîdi de, metinde verilen bilginin doğruluk derecesini ve tatbik ehliyetini tesbitle uğraşmaktadır.

Müslüman âlimlerin bilhassa hadis, tefsir, fıkıh kelâm... sâhasında yazdıkları eserlerde bu iki nevî tenkîd örneklerine bol bol rastlanmakta, husûsiyle Buhârî ve Müslim'in Sahîhleri, daha tasnif edildikleri devirlerden başla-yarak, çok çeşitli itiraz oklarına hedef olmuş bulunmaktadır.

Aşağıda, herhangi bir ilmi tasnife gitmeksizin, örneklik mâhiyetle koyduğumuz misaller meseleyi nazârî beyanlardan daha kolay şekilde aydınlatacaktır zannediyoruz.

### İKİ SAHİHTE BİD'ATÇI RAVİLER

Buhârî ve Müslim'e yapılan itirazlardan birisi onların râvîleri arasında sünî görüş dışına çıkmış Ehl-i Bid'at'dan hadiscilerin bulunuyor olmasıdır.

Her ne kadar, "bu iki kaynakta bid'atçiler varsa bile bunlar: dâî, yâni kendi fikirlerinin propagandasını yapmayan kimselerdir" denmiş ise de, İrâkî'nin (ö.806/1404) şu nakli bunun geçersizliğini anlatmaya yeterlidir:

"وقد أعترض عليه بأنهما [الشيخين] احتجًا أيضا بالدعاة، فاحتج البخاري بعمران بن حطان وهو من دعاة الشراة، و احتج الشيخان بعبد الحميد بن عبد الرحمن الحماني وكان داعيةً إلى الإرجاء ."

"Buhârî ve Müslim dahî, dâîlerle ihticâc etmişlerdir, meselâ Buhârî Hâricî dâîlerden olan İmrân'la, Buhari ve Müslim, mürcienin dâîlerinden olan Abdulhamîd ile ihticac etmişlerdir..."<sup>29</sup>

Suyûtî (ö.911/1505)

"أردت أن أسرد هنا من رُميَّ ببدعة ممن أخرج لهم البخاري و مسلم أو أحدهما"

"Burada, Buhârî ve Müslim'in bid'atle cerh edilmiş râvîlerini saymak istedim" diyerek, bu iki kaynaktaki bidatçilerin mahsûbunu da yapıvermiştir: 81 isim teşkil eden bu râvîlerden 14'ü Mürcie'den, 7'si Nasbcı, (yâni Hz.Ali'ye buğzedenlerden); 25'i şîa'dan, 30'u Kaderiyye'den; 1'i Cehmiyye'den, 2'si Harûriyye'den, 1'i Vâkifiyye'den (yâni Kuranın yaratık olup olmadığı konusunda görüş beyan etmeyenlerden); 1'i Kaadiyye'den (yâni zâlim idârecilere karşı bilfil karşı çıkmayanlardan)dir.<sup>30</sup>

İbn Hacer (ö.852/1449) *Hedyu's-Sârî*'de<sup>31</sup> itikadca cerh edilmiş Buhârî râvîlerinden 69'unun ismini veriyor.

Müslim'in hemşehrisi ve müstahrici İbnu'l-Ahrem (ö.344/955)

و كتاب مسلم ملآن من الشيعة "

"Müslimin kitabı şîilerle doludur" diyor.<sup>32</sup>

Burada misâl olarak Buhârî'nin bir Hâricî râvisini görelim: Bu râvî: Basralı İmrân b. Hittân es-Sedûsî'dir (ö.84/703).

H.z.Âişe, Ebû Mûsa'l-Eş'arî ve İbn Abbas'dan rivâyetleri olan bu Tâbiî âlim, Hâricilerin Ka'adiyye reisi-dir. Yâni zulme isyânını kılıçla değil fikirle yapan meşhur bir şâirdir. Hz.Ali'nin kâtili İbn Mulcem'e mersiyesi vardır. Ebû Dâvud (ö.275/888):

"ليس بين أهل الأهواء أصحّ حديثًا من الخوارج ."

"Bida'tçiler arasında hadis sâhasında Hâricîlerden daha sağlamı yokdur" der ve işbu İmrân'ın ismini verir.<sup>33</sup>

İmrân, Dârekutnî'nin (ö.385/995) Buhârî'yi ayıplamasına vesile olan zatlardandır.

Dârekutnî şöyle diyor:

"...وعمران متروك لسوء اعتقاده و خيث رأيه "

"İmrân, inancının kötülüğü, fikrinin pislîği yüzünden terkedilmiş bir râvidir"<sup>34</sup>

Şimdi bu meşhur zâtın Buhârî şâirleri açısından nasıl görüldüğüne bakalım. Buhârî'de İmrân'ın râvî olarak yer aldığı iki hadis vardır. Bunlardan ilki 77. libas 25 [VII, 45] de mutâbaat hadîsi olarak yer alır. İkincisi ise asıl hadîslerdendir. Aynı Libas kitabının 90. bâbında [VII, 65] geçmektedir.

İbn Hacer ilk hadis hakkında *Hedy*'inde [II, 200]:

"لم يخرج له البخاري سوى حديث واحد [أي حديث لبس الحرير للرجال] ... وإنما أخرجه البخاري في المتابعات فللحديث عنده طرق غير هذه ... وقد رواه مسلم من طرق أخرى ..."

"Buhârî İmrân'dan tek hadis dışında rivâyette bulunmamıştır. Onu da mutâbaat çerçevesinde rivâyet etmiştir. Erkeklerin ipekli giymesiyle ilgili hadisi başka isnadlarla da vermektedir. Müslim'de bu hadîsi başka isnadla rivâyet etmiştir..." diyor, *Feth*'inde ise [X, 224-5] tek hadis iddiasında düzeltme yaparak şöyle söylüyor:

<sup>29</sup>Takyîd, 146; Tedrîb, 217.

<sup>30</sup>Tedrîb, 219-220.

<sup>31</sup>[II, 145-233].

<sup>32</sup>Fethu'l-Muğis I, 332.

<sup>33</sup>Daha geniş bilgi için Tarih-i Zehebî VI, 154-157; Mizzî, Tehzib XXII, 322- , Muberrid III, 897-

<sup>34</sup>İlzâmât, 259, r.118.İsâbe VI, 305.

"... و إنما أخرج له البخاري على قاعدته في تخريج أحاديث المبتدع ، إذا كان صادق اللهجة متديناً ... و ليس له في البخاري سوى هذا الموضع وهو متابعة و آخر في باب نقض الصور "

"Buhârî, bid'atci'den hadis naklinde koyduğu kâideye uyarak, ki bu kâide, bidatcinin doğru sözlü, dindar... olmasıdır, İmrân'dan bu hadisi rivâyet etmiştir. Buhârî İmrân'dan bir buradaki mutâbaat hadîsini, bir de sûretlerin tahribiyle ilgili hadîsi rivâyet etmiştir".

İbn Hacer burada ilk hadisi mutâbi sayarken ikincisinin mâhiyetini meskut geçmektedir. Bu ikinci hadis, yâni, dâî bir hârici râvî tarîkiyle rivayet edilen bu hadis, mutâbî değil, asıl sayılan bir hadistir. 77. Libâs 90 [VII, 65], Bâbın bu usul [asıllar]dan olan hadîsinde:

" عن يحيى [بن أبي كثير] عن عمران بن حطان أن عائشة (ر) حدثته أن النبي (ص) لم يكن يترك في بيته شيئاً فيه تصاليب إلا نقضه . "

"İmrân, Hz.Aişe'nin kendisine şöyle dediğini rivâyet etmiştir: Hz.Peygamber kendi evinde, tesâlib (salib, hac cinsinden şeyler) bulunan herşeyi tahrib etmiştir".

Şâfiî İbn Hacer, Buhârî'nin İmrânı değerlendiriş şekline pek itiraz etmezken, Buhârî'nin Hanefî Şârihi Aynî İmrân'a farklı camdan bakmaktadır. Aynî, Hz.Ali'yi öldüren bir adamı medhetmiş bir Hâricinin râvî olarak kabûlünü içine sindirememiş, okuyucusu ile dertleşme ihtiyacı duymuştur:

" فإن قلت : كان تركه من الواجبات و كيف يقبل قول من مدح قاتل عبي(ر) ؟ قلت : قال بعضهم : إنما خرج له البخاري على قاعدته ... متديناً " انتهى . قلت : ليس للبخاري حجة في تخريج حديثه و من أين كان له صدق اللهجة وقد أفحش في الكذب في مدحه ابن ملجم اللعين ، و المتدين كيف يفرح بقتل مثل علي بن أبي طالب (ر) حتى يمدح قاتله و ليس له في البخاري إلا هذا الموضع "

"[Buhârî'nin] böyle bir zattan hadîs nakletmemesi vâcibattan iken, Hz.Ali'nin kâtilini medheden kimsenin [yânî İmrân'ın] rivâyetini kabul etmesi ne iştir? diye sorsan derim ki, birisi [İbn Hacer'i kastediyor] şöyle demiş: "Buhârî bid'atçıdan hadis... dindâr olmasıdır" [Ben

Aynî bu kanâatte değilim]. Buhârî bu zattan hadîs almakta haklı değildir. Bu adam nerden doğru sözlü oluyor-muş? Mel'un İbn Mulcem'in medhini yapmakla en çirkin yalanı işlemiştir. Dindar olan kimse, Hz.Ali gibi bir zâtın katlinden nasıl sevinir de onun kâtilini medheder? Bu ne biçim dindarlıktır? İmrân'ın Buhârî'de ancak buradaki rivâyeti vardır."

Aynî'nin bu ifâdesi, görüldüğü gibi, büyük bir Buhârî şarihinin, bu en büyük muhaddise, yeri geldiğinde en ağır tenkidleri tevcih etmekten çekinmediğinin de misali olmaktadır.

Bu nakilde gözden kaçmayan bir husus da, Aynî'nin de İbn Hacer gibi acele hüküm vererek, İmrân'ın Buhârî'de başka rivâyeti olmadığını söylemesi, fakat şerhine devamlı, aynı şerhin 59 sahife ilerisinde [X, 309] İmrân'ın ikinci rivâyetini yazarak kendisini tekzip ettiğinin farkında olmayabilmesidir. Görüldüğü üzere tahkiksiz konuşmaktan en büyük âlimlerimiz de kurtulabilmiş değildir.

İki sahih kitabın râvîlerine yönelik tenkid çalışmalarının kitablık çapta olanlarında ağırlık Buhârîye verilmiş gibidir. Bu tenkidcilerin içinde ilk sırayı her halde Dârekutnî'ye (ö.385/995) vermek gerekecektir. II/VIII. asırdan başlatılabilecek bu neviden çalışmalar asırlarca devam etmiş ve hâlen de devâm edeceğe benzemektedir. Bu fevkalâde ehemmiyette olan ilmi mesânin târihi dökümünü vermeye kalkmak bu makâlenin hedefi olmadığı için, biz burada hadîs ilmiyle uğraşacaklara ikaz mahiyetinde birkaç misâl vermekle yetiniyor ve bu çerçevede VII/XIII. asırda bile Buhârî'ye sened ve metin açısından gösterilen alâkanın ne derecede canlı olduğunu sergilemeye geçiyoruz. Dârekutnî'den üç asır sonrasına ait aşağıdaki bilgileri Subkî'ye (ö.771/1370) borçlu bulunmaktayız.

Subkî'nin *Tabakâtu's-Şâfiyye*'sinin Dimyâtî tercesinde [X,102-123], hadis tenkid tarihi açısından son derece mühim tesbitler vardır.

Dimyâtî (613-705/1217-1306) hadis tenkidcilerinin sonuncusu olarak görülür. Talebeleri arasında bulunan Zehebî (ö.748/1348), Dimyâtî'nin 1250 şeyhden okuduğunu zikreder.<sup>35</sup>

Subkî ise (ö.771/1370) onu, kendi devrinin hâfızı, ensâb bilgisinde üstadlar üstadı, hadisçilerin imâmı, büyük bir fakîh olarak sunar.

### DİMYÂTÎ'DEN AHMED İBN HANBEL, BUHÂRÎ, MÜSLİM.. TENKİDLERİ

Buhârî'nin belli başlı müstensihlerinden Yûnîni (621-701/1224/1302), Mısır'ın meşhur muâsır âlimi olup kendisinden 8 yaş büyük olan Abdulmû'min Dimyâtî'ye (ö.705/1305), Ba'lebek'den mektup yazmış, soruyor:

"İbnu'l-Cevzî (ö.597/1201), "Nefyu'n-Nakl" isimli kitabında birtakım hadisler zikretmiş ve sıra Ka'b İbn Mâlik'in tevbesi ile ilgili hadîse gelince şöyle demiştir:

<sup>35</sup>Mu'cemu's-Şuyûh, r.482.

في هذا الحديث أن هلالاً و مرارة شهدا بدرأ (في العام/242) وكذلك أخرجه الإمام أحمد والبخاري و مسلم (ر)

"Bu hadisde Hilâl [ibn'Umeyye] ve Murâre [ibnu'r-Rebî, 2/624 senesindeki] Bedir gazvesine katılmış gösterilmekte,\* Ahmed, Buhârî ve Muslim de kitaplarında böyle nakletmektedirler.<sup>36</sup>

Hilâl ve Murâre isimli bu iki Sahabî'yi [tarihçilerden] hiçkimse Bedr'e katılanlar arasında göstermiş değildir. İbn Sa'd her ikisini Bedr'e katılmamış 2. tabaka ricâli arasında zikretmektedir [Matbû Tabakâtta bulamadık]. Bu husûsu devamlı araştırdım ve bunu rivâyet eden âlimlere şaştım. Nasıl olup da bu çelişkiye işâret etmemişler? Bu hususta hocalarımızdan bana açıklamada bulunabilen çıkmadı. Tâki Ebû Bekr Esrem'de (ö.260/873) bilgiye rastladım. Onun "*Nâsihu'l-Hadîs ve Mensûhuh*" isimli eserinde şöyle yazılıdır:

'Zührî, hadis hıfzında kendi devrinde emsalsizdi, Vehme düştüğü yerler pek azdır. Vehimleri arasında, Ka'b hadîsinde Hilâli ve Murâre'yi Bedr'e iştirak ettirîşi de vardır. Halbukî

و لم يكونا من أهل بدر . فهذا من وهم الزهري

"Bu iki zat Bedr'e katılmamıştır. Zuhri bu iddiada yanılmışdır" [İbnu'l-Cevzî'nin mezkur kitabından nakil burada bitiyor]

Yûnîni, müteâkiben meselenin kaynaklardaki durumunu kısaca şöyle ortaya koyuyor:

İbnu'l-Cevzî, *Kitâbu'l-Mesânîd*'inde Zührî'nin bu konudaki vehmini söylemiş; "*Telkîh*" ve "*Mudhiş*" isimli eserlerinde bu iki sahabiye Bedriiler arasına koymamış;

Ziyâuddin Makdisî (ö.643/1245), "*Es-Sunen ve'l-Ahkâm*" adlı eserinde de, Buhârî ve Muslim'de Bedr'e iştirak ettirilmiş bu iki zâtın Mağazilere konulmamış olduğunu zikretmiştir.

Yûnîni, Dimyâtî'ye yazdığı bu mektubunu şöyle bağlıyor:

"و أنا...الفقير اليونيني...وقد ذكرهما في أهل بدر الامام الحافظ إمام أهل المغرب بل و المشرق أيضاً ... ابن عبد البر (ت. 1071/463) ... في كتابه الاستيعاب ، أنهما شهدا بدرأ ... و ذكرهما إمام الدنيا ... البخاري... و ذكرهما الغساني (ت. 1105/495)...في تقييده ، وهل اطلع شيخنا و سيدنا علي من ذكرهما غير من ذكره المملوك [ يعني اليونيني نفسه] ممن شهد بدرأ و بين وجه الصواب في ذلك و ما يترجع عنده من ذلك...؟"

"Bu iki zâtı, *İstîfâb*'ında [s.1382,1542], sadece Batı'nın değil, Doğu'nun imâmı İbn Abdî'l-Berr'de (ö.463/1071) Bedr'e katılmışlardan sayıyor. Dünyanın imâmı Buhârî ile Gassânî (ö.498/1105) *Takyîd*'inde öyle söylüyor. Şeyhimiz Efendimiz acabâ bu fakirin bildikleri dışında ne lutfederler? İşin doğrusu nedir? tercihleri nedir?

İşte Dimyâtî'nin cevabı:

" لم يشهد مرارة و هلالاً بدرأ و لا أحداً أيضاً ، و إن ذكرهما الإمام أحمد و البخاري و مسلم و إمام المغرب و الشرق و غيرهم . لأن بعضهم قلد / بعضاً فزل . و المقلد الأصلي: الإمام أبو بكر محمد بن مسلم ... ابن شهاب [الزهري] ... ، و منه الوهم . و من ذكرهما في الطبقة الثانية ممن [مع من] شهد أحداً فليقدم اسلامهما ، لا لشهودهما الواقعة .

"Mürâre ve Hilâl ne Bedr'e, ne de Uhud'a katılmışlardır. İmam Ahmed, Buhârî, Muslim, Batının, Doğunun imâmı [İbn Abdilberr'i kasdediyor] ve başkaları onları katılmış gösterebilirler bile. Birisi ötekini taklid etmiş, hataya düşmüşler. Bu meselede hatânın kaynağı İbn Şihâb Zührî'dir. Bu iki Sahabî'yi Uhud'a katılanların ikinci tabakasında zikrederler, onların ilk müslümanlardan oluşları dolayısıyla böyle yapmışlardır, yoksa o ikisi Uhud'a bizzat katıldıkları için değil"<sup>37</sup>

Müteâkiben Dimyâtî, İstîfâb sahibi İbn Abdilberr'in, Batının, Doğunun imamlığı sıfatını diline dolamakta ve sahâbilere tahsis ettiği İstîfâbında İbn Abdilberr'in yaptığı yanlışlardan misaller vermeye geçmekte [X, 107-115], bu faslı bitirdikten sonra da:

" أما إمام الدنيا البخاري ، ففي جامعه الصحيح أو هام "

"Dünya imâmı Buhârî'ye gelince, onun Câmî-i Sahîhinde vehimler [yanlışlar] vardır" diyerek misaller sergilemektedir ki [X, 115- ] bunları, bâzı kısaltma ve notlar ilâvesiyle, aşağıya alıyoruz.

\*Bilindiği gibi bu zatlar, Hz.Peygamber'in 9/630 yılı Tebuk gazvesine mazeret göstererek katılmayan Ensarilerdendir. Kuran-ı Kerim bunların mazeretlerinin sahteliğini ortaya koyunca, Hz.Peygamber onlarla konuşmama emrini vermiş, daha sonra affa mazhar olmuşlardır. Bk. 9.Tevbe, 118 ile Buhârî [V, 130] <sup>36</sup>Bk.Musned III, 458; Buhârî: 64 Mağazî, 10, 79 [V, 13, 132]; Muslim, s.2124. <sup>37</sup>Krş. Aynî 8/165.



## DİMYÂTÎ'NİN BUHÂRÎ'DE BULDUĞU ANLAMA HATALARI

Dimyâtî ilk olarak Buhârî ve Muslim'in müştereken naklettikleri bir hadisi ele alıyor<sup>38</sup> ve Buhârî'nin bu hadise koyduğu bâb başlığı olan

"من بدأ بالحلاب أو الطيب عند الغسل"

"Gusle hılâb veya güzel koku ile başlamak" ibâresindeki <Hılâb> kelimesini şöyle inceliyor:

Hılâb, bazı dilcilerle göre, (كول آب) (gül suyu)-ndan "جُلاب" cullab şeklinde arabçalaştırılmış ve hılab şekline dönmüş farsça bir kelimedir.

Bazılarına göre ise, "deve sütünün sağıldığı kap" anlamında aslı arabça bir kelimedir.<sup>39</sup>

Buhârî, birinci görüşü tercih etmekle hataya düşmüş olmaktadır.

Sahîh'e Mustahrec yazan İsmâîlî (ö.371/981) bu yüzden ona şu itabda bulunuyor:

"رحم الله أبا عبد الله [البخاري]، من ذا الذي يسلم من الغلظ؟ سبق إلى قلبه أن الحلاب طيب . و أي معنى للطيب عند الاغتسال قبل الغسل؟ وإنما الحلاب إناء ، و هو ما يحلب فيه يسمى حلاباً و محلباً ، وفي تأمل طرق هذا الحديث بيان ذلك ، حيث جاء فيه : كان يغتسل من حلاب "

"Allah Buhârî'ye rahmet etsin, hatâdan kim sâlim olabilmüş ki? Bu kelimenin güzel koku demek olduğu içine doğmuş. Gusulden önce koku kullanmanın ne mânâsı olabilir? Hılâb kab demektir. İçine süt sağılan kaba Hılâb veya mihleb denir. Bu hadisin diğer rivayetleri gözönüne alındığında bu husus açıkça ortaya çıkar. Bunlarda [Hz.Peygamber'in] hılâbdan guslettiği bildirilmektedir"<sup>40</sup>

Bu hadisin Ebû Davûd'daki rivayetini şerheden Hattâbî (ö.388/998) aynı şeyleri söylüyor: "

"وأحسبه توهم أنه أراد به المحلب الذي يستعمل في غسل الأيدي... ولم يقصد به العطر"

"Zannederim Buhârî bunu yanlış anlamışdır. Bu kelimeyle ellerin yıkanmasında kullanılan mihleb kasdedilmişdir, koku değil"<sup>41</sup>

İbnu'l-Esîr (ö.606/1210) Buhârî'nin bu kelimeyi koku manasında kullandığına ihtimal vermiş ve böyle bir anlayışın mânâsızlığına da dikkat çekmekten kendini alamamışdır:

"لأن الطيب لمن يغتسل بعد الغسل أليق منه قبله و

أولى، لأنه إذا بدأ به ثم اغتسل أذهب الماء "

"Kokuyu gusuldan evvel değil, sonra kullanmak daha münâsibdir, çünkü gusl'e koku ile başlanırsa, yıkanma sonunda su onu alır gider."<sup>42</sup>

Dimyâtî de kendi açısından bu âlimlere katılmakta ve Buhârî'nin yanlış yaptığını فورهم فيه vurgulamaktadır.

Dimyâtî, müteâkib tenkidlerinde Buhârî metninde şahıslar etrafında cereyan eden bilgi yanlışlarını dile getirmektedir ki, bu makalede onları sıralamayı lüzumlu görmüyoruz.

## AHMED İBN HANBEL'İN (ö.241/855), KENDİ MUSNED'İNDEN ÇIKARILMASINI İSTEDİĞİ BİR BUHÂRÎ- MUSLİM HADİSİ

حدثنا عبد الله ، حدثني أبي ، حدثنا محمد بن جعفر ، حدثنا شعبة عن أبي التياح ، قال : سمعت أبا زرعة يحدث عن أبي هريرة عن النبي (ص) قال :  
يُهَلِكُ أمتي هذا الحي من قريش .  
قالوا : فما تأمرنا يا رسول الله ؟  
قال : لو أن الناس اعتزلوهم .

... Ebû Hureyre'ye göre, Hz.Peygamber şöyle demişdir: "Ümmetimi Kureyşin şu Hayy'i [batını, alt kabilesi] helak edecekdir" Etraftakiler sordu: Bunlara karşı ne yapmamızı emrediyorsun Ey Allah'ın Resûlü? Hz.Peygamber cevâben şöyle dedi: "Keşke halk bunlardan uzak kalabilse [onlarla ilişkiyi kesse]!"

Musned'deki bu rivâyetin akabinde, İmam-ı Ahmed'in oğlu Abdullah (ö.290/903), bize, hadîs tenkid tarihi bakımından son derece mühim olan şu açıklamada bulunmaktadır:

" و قال أبي في مرضه الذي مات فيه : اضربْ على هذا الحديث ، فإنه خلاف الأحاديث عن النبي (ص) ، يعني قوله : اسمعوا و أطيعوا و اصبروا .

<sup>38</sup>Buhârî 5. Gusl, 6(1,69); Muslim 3. Hayz, 9, r.318.

<sup>39</sup>Fâik, I, 307 İbnu'l-Cevzî, Garîbu'l-Hadis I, 233.

<sup>40</sup>Fethu'l-Bârî I, 256.

<sup>41</sup>Meâlimu's-Sunen, I, 69, r.78.

<sup>42</sup>Nihâye I, 422.

"Babam bana ölüm döşeğinde şöyle dedi: "Bu hadîsi kaldır at, çünkü o, Hz.Peygamber'in hadislerine aykırıdır". Kastedtiği Peygamber sözü şu idi: "Dinleyin, itâat edin, sabredin".<sup>43</sup>

Ahmed ibn Hanbel'in zâlim müslüman idârecilere karşı şiddetten uzak bir itâat ve sabır gösterilmesini tavsiye eden hadisleri benimsemiş olduğunu bilenler, Emevî idâresine karşı vaktiyle pekçok âlimin aldığı sert tutumu onun tasvib etmeyeceğini, kendisinin de, Abbâsîlerin zâlimlerine karşı aynı davranışı göstermekten geri kalmayacağını kolayca tahmin edebilirler. Nitekim de öyle olmuştur.

Konumuz bakımından bizi burada ilgilendiren husus, Buhârî ve Muslim'in aynı isnad ve metinle Sahîhlerine almış oldukları bir rivâyeti,<sup>44</sup> kendilerine hocalık da yapmış Ahmed ibn Hanbel gibi bir fıkıh mezhebi imâmı büyük muhaddis'in kendi müsned'inden attırıyor olmasıdır. Yâni, Buhârî ve Muslim'ce sahih sayılmış bir hadis, İmâm-ı Ahmed'ce şâz bir rivâyetdir. Böylece III. asırda, bu hadisin makbûliyeti üzerinde bir icmâdan bahsetmek de mümkün olmamaktadır. Aynı zamanda isnadın zâhîren kusursuz oluşunun metnin kabûlünü gerektirmediğine dâir usul kâidesine verilebilecek örneklerden de birisidir bu rivâyet. İşbu noktaya işaretler ki, en geniş Şâfiî Tabakâtının sahibi Subkî (ö.771/1370), Zehebî'nin (ö.748/1348), "Şeyhu'l-Muhaddis'in dediği"<sup>45</sup> İsfahan'lı Ebû Mûsâ Muhammed ibn Umer el-Medî'nin (ö.581/1185), imam-ı Ahmed'in mezkur davranışıyla ilgili şu tesbitini nakletmektedir:

" وهذا مع ثقة رجال إسناده حين شد لفظه من الأحاديث المشاهير أمر بالضرب عليه "

İsnadındaki râvîlerin sikâliğine rağmen, bu hadisin metni öteki meşhur hadislerden farklı (şâz) olduğu için (Ahmed ibn Hanbel) onun [Musned'inden] çıkarılması emrini vermiştir.<sup>46</sup> Bu âlime göre de Buhârî ve Muslimde mevcut bu hadîs şâz değerindedir. İbnu's-Salâh'a göre ise sahih hadîs, şâz olmayan hadîsdir.<sup>47</sup> Bu durum, İbnu's-Salâh'ın mezkur hadisin mârûz kaldığı bu muâmeleden habersiz olduğunu da göstermektedir.

### METNİ TARİHİ GERÇEĞE AYKIRI BUHÂRÎ-MÜSLİM HADİSİ

Şerîk b. Abdillâh'ın rivâyetine göre Enes ibn Mâlik, Hz. Peygamber'in İsrâsından bahsederken şöyle diyor:

" جاء ثلاثة نفر قبل أن يُوحى إليه وهو نائم في مسجد الحرام ... "

"Hz.Peygamber kendisine vahiy gelmeden önce [yani Peygamberliğine daha başlamadan] Mescid-i Haram'da uyuyordu, üç kişi geldi..."<sup>48</sup>

Muhaddis âlimler bu rivâyette yanlışlar bulurlar. Bunları Müslim şârihlerinden Kâdı İyâz (ö.544/1149) şöyle özetler:

" وقد جاء في رواية شريك في هذا الحديث في الكتاب أوهاه أنكراها عليه العلماء . وقد نبه مسلم على ذلك بقوله : فقدم وأخرّ و زاد ونقص .  
منها قوله و ذلك : قبل أن يوحى إليه و هو غلط لم يوافق عليه ، فإن الإسراء أقلّ ما قيل فيه أنه كان بعد مبعثه (ص) بخمسة عشر شهراً ... "

"Şerîk'in bu hadîsinde âlimlerin kabûl etmediği yanlışlar vardır. Muslim [kendi rivâyetinde] bunu şöyle açıklamaktadır: "[Şerîk bu rivâyetinde] takdim, te'hîr, ziyâde ve eksiltmede bulunmuştur".

Bu yanlışlardan birisi onun: "Hz.Peygamber'e vahiy gelmeden önce" ibâresidir. Bu yanlıştır, tasvib edeni yoktur. Çünkü İsrâ, en azından Hz.Peygamber'e Peygamberlik verilışinden on beş ay sonra vukû bulmuştur... Zuhri (50-124/670-742), isrânın Peygamberlikten beş sene sonra olduğunu söyler...

Diğer bir yanlış şudur: âlimler icma ederler ki namaz İsrâ'da farz kılınmıştır. O halde Peygambere vahiy gelmeden önce nasıl olur da namaz farz olur?"<sup>49</sup>

Şu halde Şerîk kanalıyla gelen bu Buhârî ve Muslim rivâyeti icmâen yanlıştır.

Bu yanlış metnin müsebbibi olarak gösterilen Şerîk ibn Abdullah, 140 1757 senelerinde vefat etmiş Kureyş'li Medine'li bir muhaddistir. Dedesi Bedr gazvesine müşriklar tarafında katılmıştır.

Buhârî onun hakkında bir cerhte bulunmuyor.<sup>50</sup> Yahyâ ibn Maîn (ö.233/848) ise;

" ليس به بأس " fenâ değil, demektir.<sup>51</sup>

<sup>43</sup>Musned II, 301; r.8011.

<sup>44</sup>Buhârî, 61.Menâkıb, 29 [IV, 177]; Muslim, 52. fiten, 18, r.2917.

<sup>45</sup>Nubela XXI, 152.

<sup>46</sup>T.Şâfiyye II, 33.

<sup>47</sup>Ulumu'l-Hadîs, 10.

<sup>48</sup>Buhârî 61 Menâkıb, 24 [IV, 168.

Buhârî 97 Tevhîd, 37 [VIII, 203.

Muslim 1.İmân 74 [I, 148, r.262.

<sup>49</sup>Şerhu'n-Nevevî II, 209-210.

<sup>50</sup>Tarih-i Kebir 2/2-237, r.2645.

<sup>51</sup>Cerh ve Tâdil 2/1-364, r.1592.

İbn Hibbân (ö.354/965): "ربما أخطأ"

bazen hata yapar" diyor.<sup>52</sup>

Zehebî (ö.748/1347) Târih'inde [IX,173]

"وذكره أبو محمد بن حزم (ت.1064/456) فوهاه و  
أتهمه بالوضع . وهذا جهل من ابن حزم . فإن هذا  
الشيخ ممن اتفق البخاري و مسلم على الاحتجاج به .  
نعم غيره أوثق منه و أثبت و هو راوي حديث المعراج و  
انفرد فيه بألفاظ غريبة منها : و دنا الجبار فتدلى حتى  
كان منه قاب قوسين أو أدنى "

"İbn Hazm (ö.456/1064) bu hadîsi zikretti ve [onun râvisini] değersiz sayarak, hadis uydurmakla itham etti. İbn Hazm burada câhillik ediyor. Zira bu Şerîk, Buhârî ve Muslim'in müştereken huccet saydıkları bir şeydir. Evet, diğerleri ondan daha sağlam, daha dikkatli olabilir. Bu zat Mirâc hadisini [ki bunda namazın 50 vakit farziyyeti... anlatılır] rivâyet eden kimsedir. Bu hadîsinde bazı garib lafızlar kullanmıştır: "Allah yaklaştı indî tâ..." ibaresi bunlardanır."

Nubelâ'sında ise: [VI, 159-160]:

"قال ابن معين و النسائي: ليس به بأس. وقال مرة : ليس  
بالقوي . و قد جهل عليه أبو محمد ابن حزم و اتهمه  
بالوضع . و قد وثقه أبو داود و روى عنه مثل مالك [بن  
أنس] . و لا ريب أنه ليس في الثبت كيجيى بن سعيد  
الأنصاري(ت. 760/143) . و في حديث الإسراء من  
طريقه ألفاظ لم يُتابع عليها ، وذلك في صحيح البخاري"

"İbn Maîn ve Nesâî bu zat hakkında: "fenâ değil", "sağlam değil" dediler. İbn Hazm ise onun meçhul olduğunu söyleyip onu uydurmacılıkla itham etti. Ebû Dâvud onu sika saymış, İmam Malik gibi ondan rivâyet etmiştir. Şübhesiz işbu Şerîk sağlamlıkta Yahya İbn Saîd el-Ensârî (ö.143/760) ayarında değıldir. Onun yolu ile gelen İsrâ hadîsindeki lafızlar, ki Buhârî'nin Sahîh'inde geçmektedir, kabul görmemiştir." diyor.

Gerçekden de Buhârî'nin mezkur mîrac hadîsinde,<sup>53</sup>

"حتى جاء (ص) سدرة المنتهى و دنا الجبار رب العزة  
فتدلى حتى كان منه قاب قوسين أو أدنى ... "

"Hz.Peygamber Sidretu'l-Munteha'ya geldi. Cenâb-ı Hak ona yaklaştı, öyle ki aralarında iki kavş hattâ daha kısa bir mesâfe kaldı," denmektedir.

Cenab-ı Hakki cisimleştiriyor görünen bu rivâyeti pekçok âlim yanlış bulmuş, Buhârî'nin bu rivâyetinde Allah'a nisbet edilen fiili Hz.Aişe ve İbn Mesud'un Buhârî ve Müslim'deki rivâyetlerine dayanarak Cebrâil'e nisbet etmişlerdir.

İbn Kesîr, (ö.774/1373) Tefsîrinde [III, 3]:

" فإن شريك ... اضطرب في هذا الحديث و ساء حفظه  
و لم يضبطه "

"Şerîk bu hadisi karıştırmış, hâfızası iyi çalışmadığı için metni iyi kaydedememiştir." derken, herhalde Buhârî ve Muslim'in Sahîhlerine aldıkları bir râvîyi cerhettiğinin farkındadır!

#### BUHÂRÎ VE MÜSLİM'DE TARİH YANLIŞI

Muslim'de Ebû Hureyre şöyle söylüyor:<sup>54</sup>

" خرجنا مع النبي إلى خيبر . ففتح الله علينا ... "

"Hz.Peygamber ile birlikte Hayber'e sefer ettik, Allah bize fetih müyesser kıldı..."

Buhârî'de ise:<sup>55</sup>

" خرجنا مع رسول الله (ص) يوم خيبر...افتحننا

خيبر."

"Hayber gazvesine Hz.Peygamberle birlikte gittik... Hayber'i fethettik..." diyor.

Ebû Hureyre'nin Hayber'e Hz.Peygamber ile birlikte gitmediği, onlara fetihden sonra katıldığı tarihen mâlum bir hususdur. Bu sebebedir ki Dârekutni:

" و قد أخرج هذا الحديث البخاري و مسلم ... وهو  
وهم ... "

"Bu hadîsi Buhârî ve Muslim rivâyet etmiştir... yanlıştır..." şeklinde değerlendirmiştir.<sup>56</sup>

#### MÜSLİM'DE HZ.PEYGAMBER'E YAMANMIŞ GAYR-İ İSLÂMÎ BİR GÖRÜŞ

Müslim'in hadîsine göre, Hz.Peygamber Ebû Hureyre'nin elinden tutmuş ve ona şöyle demiştir:

"خلق الله التربة يوم السبت ، و خلق فيها الجبال يوم  
الأحد..."

<sup>52</sup>Sikât IV, 360.

<sup>53</sup>97. Tevhid 37 [VIII, 204].

<sup>54</sup>1. İman 48, r.183.

<sup>55</sup>83. Eymân 33 [VII, 235]; 64 Mağâzi 38 [V, 81].

<sup>56</sup>Hedyu's-Sârî II, 130-131.

"Allah [dünya] toprağını Cumartesi günü yarattı, oradaki dağları pazar günü yarattı; bitkileri pazartesi yarattı. Mekruh [çirkinlikleri] salı günü yarattı. Nûr'u [ışığı] çarşamba günü yarattı. Oraya hayvanları perşembe günü yaydı. Hz.Âdem'i ise cuma günü, ikindiden sonra cumanın son sâatinde, ikindi ile gece arasında yarattı."<sup>57</sup>

Mazerî'de (ö.536/1141) bu hadis yer almamıştır;

Nevevî (ö.676/1277) Muslim'e yazdığı şerhte bu rivâyete hiçbir tenkîdî yorum getirmiş değildir.

Muslim'in en geniş türkçe terceme ve şerhini yapan merhum Davudoğlu'ndan da kezâ hiçbir ses yoktur. [XI, 182-183]

Halbuki, Muslim'in de hocalarından olan en büyük muhaddisler nezdinde bu hadîs Peygamber sözü olarak kabûl görmemektedir.

Ibn Teymiyye (ö.728/1328), bu konuda şöyle diyor:<sup>58</sup>

" فإن هذا الحديث قد بين أئمة الحديث كيهي بن معين ، وعبد الرحمن بن مهدي ، والبخاري ، وغيرهم أنه غلط ، وأنه ليس من كلام النبي (ص) بل صرح البخاري في تاريخه الكبير أنه من كلام كعب الأحبار ... و القرآن يدل على غلط هذا و بين أن الخلق في ستة أيام "

Yahya ibn Maîn, Abdurrahman ibn Mehdî, Buhârî ve benzeri hadîs imamları bu hadîsin galat olduğunu Hz.Peygamberin sözü olmadığını açıklamışlardır. Hattâ Buhârî, Tarih-i Kebirinde bunun Ka'bu'l-Ahbâr'ın sözü olduğunu tasrih etmiştir... Yaratmanın altı günde olduğunu açıklamakta olan Kur'ân-ı Kerîm de bunun galat olduğuna delâlet etmektedir.

Gerçekten de Buhârî, *Tarih-i Kebîr*'inde [I/1-413-414, r.1317] mezkur hadîsi Müslim'deki isnâdıyla verdikten sonra kanâatini şöyle belirtmiştir:

" و قال بعضهم عن أبي هريرة عن كعب ، وهو أصح "

"Bir âlime göre Ebû Hureyre bu hadîsi Ka'b'ın görüşü olarak rivâyet etmiştir ki en doğru olan budur."

Kezâ Bedruddîn Zerkeşî (ö.794/1392) *Tezkire*'sinde [s.213]:

" و أن أبا هريرة إنما سمعه من كعب الأحبار ، لكن اشبهه على بعض الرواة فجعله مرفوعاً "

"Ebû Hureyre bunu Ka'b'dan işitmiş; fakat râvilerden birisi karıştırıp onu Peygambere nisbet etmiştir" diyor:

Aynı anlayışı İbn Kesîr (ö.774/1372) kendi tefsirinin muhtelif yerlerinde paylaşmaktadır.<sup>59</sup>

Bu arada, bu rivâyeti sahîh gören âlimlerin mevcudiyetine de işaret edilir. Musnid-i Bağdad Ebû Bekr el-Enbârî (ö.360/970) ve İbnu'l-Cevzî (ö.597/1201) gibi.<sup>60</sup>

Bu rivâyetin Muslim'de Hz.Peygamber'in hadisi olarak geçiyor oluşunun râvî yanlışlığı olabileceğine, Muslim'in bunun farkına varamamış olduğuna ihtimal verebilecek aşağıdaki rivâyeti hatırlatmakta fayda vardır:

Medîneli Tâbîi âlimlerinden zâhid Busr ibn Saîd (ö.100/718) aşağıdaki tavsiyesinde hadîs tarihi için çok mühim bir tesbitte bulunmaktadır. Şöyle diyor:

" اتقوا الله و تحفظوا من الحديث . فوالله لقد رأيتنا نجالس أبا هريرة فيحدث عن رسول الله (ص) و يحدثنا عن كعب [الأخبار] ثم يقوم ، فأسمع بعض من كان معنا يجعل حديث رسول الله (ص) عن كعب وحديث كعب عن رسول الله (ص) "

"Allah'dan korkun, hadîste dikkatli olun. Vallâhî şuna şahid olduk ki, Ebû Hureyre ile meclis kurardık. O, Hz.Peygamber'den ve Ka'b'dan rivâyette bulunup giderdi. İçimizden bazısının Peygamberin sözünü Ka'b'a, Ka'binkini de Hz.Peygambere isnâd ederek rivâyet ettiğini işitmişimdir."<sup>61</sup>

Tevrat'ın Tekvîn kitabının ilk iki faslına göre Allah, birinci Pazar günü ışığın, ikinci Pazartesi günü gök kubbenin suların ayırımını, üçüncü Salı günü yıldızların, dördüncü Çarşamba günü bitkilerin, beşinci Perşembe günü balıkların ve kuşların, altıncı Cuma günü hayvanların ve insanın yaratılışını tamamlamış ve yedinci Cumartesi günü dinlenmiştir.

Huruc kitabının 31. bâb 17. cümlesinde: "Rab gökleri ve yeri altı günde yarattı ve yedinci günde rahat etti ve dinlendi" denilmiş, İşâa XL,28'de ise, Allah'ın yorulmayacağı beyan edilmiştir.

Görülebileceği üzere yukarıdaki Muslim hadisinin yaratma tevziâtı ile Tivrattaki maddeler tamâmen uyuşmaktadır.

<sup>57</sup>Muslim 50. Sufâtu'l-Munâfikîn 1, r.2789

Musned II, 327, r.8349 (aynen)

<sup>58</sup>Cevâb I, 392. Ayrıca Tevesul, 86; Fetâva XVIII, 17-, 73.

<sup>59</sup>Bk. I, 69; II, 220; III, 457; krş. Bidâye I, 14.

<sup>60</sup>Fetâvâ XVIII, 18.

<sup>61</sup>[XVII, 133-134]; Muslim, Kitabu't-Temyiz, r.10;

Muhtasar Tarih-i Dimeşk, 29/198

Nübelâ, 2/606

İbn Kesîr, Bidâye 8/112.

Ka'bu'l-Ahbâr Yemenli büyük bir yahûdî âlimiydi. Hz.Peygamber'in vefatından sonra müslüman oldu. Hz.Ömer'in hilâfetinde 13-23/634-644 Medîne'ye geldi. Ashabla arkadaşlık etti. İsrâîlî kitablardan nakillerde bulunuyor, Sahâbeden de sünneti öğreniyordu. Hayatının sonlarında Suriye'ye yerleşti. Sahâbe ile gazâlara çıkmışdır. Hz.Osman'ın hilâfeti sonlarında, bir gazve hazırlığında Hims'da vefat etti.

### İCMÂEN BÂTİL SAYILAN BUHÂRÎ HADİSİ

Hz.Âişe'nin beyânına göre, bir gün Hz.Peygamber'in bazı hanımları kendisine sorarlar:

-[Âhirette] sana en önce hangimiz kavuşacak?

Buna Peygamberin cevabı:

-Kolu en uzun olanınız.

Hanımlar daha sonra kollarını ölçmüşler, en uzun kollu olanı Hz.Sevde çıkmış. Bu hanım en fazla sadaka verenleri olduğu için, Hz.Peygamber'in kolu uzun'dan kasdının sadakayı çok veren olduğunu anlamışlar. Bu Peygamber hanımı hakkında işbu hadiste Hz.Âişe'nin:

"و كانت [سودة] أسرعنا لحوقاً به ."

Hz.Peygamber'e en önce kavuşan Sevde oldu, dediği meşhurdur.<sup>62</sup>

Burada, Buhârî'nin ve diğerlerinin Hz.Sevde'yi en önce vefat etmiş gösteren rivâyetleri târihen yanlıştır.

Her ne kadar Sevde bint Zem'a, Hz.Hadîce'nin vefâtından sonra [Hicretten üç sene önce] Hz.Peygamber'in ilk evlendiği hanım ise de, ileri yaşlarda 54/674 [Veya 23/643] senesinde vefat etmiştir. Hz.Peygamber'den sonra ilk ölen Peygamber hanımı Sevde değil, Zeyneb bint Cahş'dır [ö.13/634 veya 20,21].

Nitekim Muslim'in rivâyetinde de Zeyneb ismi verilmektedir.<sup>63</sup>

Buhârî'deki bu isim yanlışlığıyla ilgili olarak bazı âlimlerin tesbitlerini kaydediyoruz: Vâkîdî (ö.207/822):

"هذا الحديث وهم في سودة وإنما هو في زينب ..."

"Bu hadis Sevde hakkında yanlıştır, Zeyneb'e aiddir," der<sup>64</sup>

Ibnü'l-Cevzî (ö.597/1201):

"هذا الحديث غلط من بعض الرواة ، والعجب من البخاري كيف لم ينبه عليه ، ولا أصحاب التعاليق ، ولا علم بفساد ذلك الخطابي (ت. 998/388) فإنه فسره وقال : لحوق سودة به من أعلام النبوة . وكل ذلك وهم وإنما هي زينب..."

"Bu hadis bazı râvîlerin hatasıdır. Buhârî'ye şaşılır, nasıl olur da bunun farkına varmaz. Talikat yazanlar da öyle. Bu rivayetin bozukluğunu Hattâbî de (ö.388/998) bilememiştir. Zira bu ibâreyi doğru sanıp: Hz.Sevde'nin Hz.Peygamber'e [en önce] kavuşacağı [haberi] Peygamberlik mucizelerindedir, şeklinde tefsir etmiştir. Tabii ki bu vehimdir."<sup>65</sup>

Muslim şârihi Nevevî (ö.676/1277):

و وقع هذا الحديث في كتاب الزكاة من البخاري بلفظ واضح يفيد أن أسرعنا لحاقاً سودة ، وهذا وهم باطل بالإجماع

Buhârî'nin bu hadîsi, Hz.Sevde'nin ona en önce kavuşacağını düşündürecek pek sağlam bir ibâreyle, zekât kitabında yer almaktadır. Bu görüş icmâ ile bâtil bir vehimdir.<sup>66</sup>

Hayrete şayandır ki İmâm Buhârî *Tarih-i Sağir*'inde [I, 74], Hz.Zeyneb'in cenâze namazını Hz.Ömer'in kıldırıldığını naklettikten sonra:

"فكانت أول نساء النبي (ص) موتاً بعده ."

"Hz.Peygamber'den sonra hanımlarından ilk vefat eden idi" ibâresine yer vermekte ve biraz aşağısında

"توفيت سودة زوج النبي (ص) في زمن عمر

73 و هذا مما يعد من أوهام مسلم .

"Peygamber'in hanımı Sevde, Ömer'in hilâfetinde [13-23] vefat etti" rivâyetini ve Sahîhindeki rivâyeti kaydetmektedir.

Bu derece çelişkili haberleri Buhârî gibi bir âlimin kendi kitaplarında görebilmek, az görülen hâdiselerden olmalıdır!

### TÂRİHEN YANLIŞ MUSLİM HADİSİ

Muslim 44. Fadâilu's-Sahâbe'nin 40. Babını Ebû Sufyan'ın faziletlerine ayırmıştır. [s.1945, r.2501]

İbn Abbâs'ın anlattığına bakılırsa, Müslümanlar, vaktiyle kendilerine çok çekirmiş olan bu meşhur zâta müslüman oluşundan sonra da pek mültefit davranmamışlardır. Bu sıkıntısını Hz.Peygamber'e açıp: Bana üç şey ver, diyor ve: olur, cevabını alarak O'ndan şunları istiyor:

<sup>62</sup>Buhârî 24 zekât 11 [II, 115]; İbn Sa'd VIII, 37(55)

Musned VI, 121, 151

Nesâi V, 66-67 İbn Hibbân VIII, 108-, r.3315

Delâilu'l-Beyhâkî VI, 371.

<sup>63</sup>[44. Fadâil, 17/r.2452, s.1907]; Musned VI, 151. Krş. Mustedrek IV, 25;

Şerhu Muşkil'l-Hadis I, 201-, r.209-.

<sup>64</sup>Ibn Sa'd VIII, 55.

<sup>65</sup>[Nubelâ II, 213; Tarihu'l-İslam III, 212-]; Fethu'l-Bârî III, 184.

<sup>66</sup>Şerhu Muslim, XVI, 9.

- 1) Arabların en güzeli olan kızı Ummu Habîbe ile evlenmesi,
- 2) Oğlu Muaviye'yi kâtib olarak alması,
- 3) Düşmanla harb etmek üzere kendisini kumandan yapması.

Rivayet, Hz.Peygamber'in bu talepleri müsbet karşılamış olduğunu eklemektedir.

Müslim'in işbu hadîsi âlimlerce hiç de doğrulanıyor değildir. Târihî gerçeklerle uyuşmamaktadır.

Ebû Sufyan Mekke fethinde 8/630 senesinde müslüman olmuş ise de, kızı Ummu Habibe ile Peygamber'in evliliği bundan senelerce öncedir. Ummu Habibe kocası Abdullah İbn Cahş ile Habeşîştana hicret eden müslümanlardandı ve babası Ebû Sufyan o zaman kâfir bir İslâm düşmanıydı. Kocasının orada hıristiyan oluşu üzerine boşandı ve Necaşî'nin vekâletiyle 7/629 senesinde Ummu'l-Mû'minin oldu.

Ebû Sufyân'ın kumandanlığını da kimse bilmemektedir. İbn Hazm'ın "mevzû" dediği bu rivâyete İbnu'l-Cevzî, râvîlerden birinin vehmi olarak bakmaktadır.

Yine bu hadîs, Muslim'in asıllar'dan sayılan hadislerindedir. Yâni mutâbakat, mükerrerât veya şevâhid hadislerinden değildir.

İbnu'l-Esir'e (ö.630/1232) göre:

"Bu hadîs Muslim'in vehimlerindedir"<sup>67</sup>

Buraya kadar misallik mâhiyette kaydettiğimiz selefi müslüman âlimlerin tenkidlerini burada noktalamak istiyoruz. Hiç şüphesiz bunları daha da çoğaltmak ve çeşitlendirmek ve meselâ geçmiş kelâm âlîmlerinin Kur'an-ı Kerîme aykırı bularak reddettikleri, fıkıh âlimlerinin, tatbîke değer bulmadıkları Buhârî-Muslim hadislerini gözönüne sermek, ve nihayet günümüz müslüman ilim adamlarının bu iki kaynağa yönelik tenkidleri etrafında cereyan etmiş ve etmekte olan fikrî mücâdeleleri dile getirmek, İslâm kültür târihi bakımından son derece yararlı bir çalışma olacaktır ama, bunun yerinin de ilmî dergiler değil, müstakil kitaplar olduğu açıktır.

Bizim burada hedeflediğimiz husus, İslâm kitâbiyatının en değerli eserlerinin bile kusurdan âzâde olmadığını, Kur'an-ı Kerîm dışında bir kitab hakkında icmâen sahîh olmak gibi bir iddianın geçerliliği bulunmadığını göstermek; genç ilim adamlarına, İslâmın saf hâliyle ortaya konabilmesinde geçmiş kültür malzemelerinin ilmî tenkidine mutlak zarûret olduğunu telkin etmektir. İlmî temele dayanmayan geçmişe hayranlığın bizzat İslâma tehlike teşkil edebildiğine şahid olanlar inşâallah bu inancımızı gerçekleştireceklerdir.

Sözümüzü, klasik devrin muhaddis imamlarından Vekî' İbnu'l-Cerrâh'ın (129-197/747-813) ilmî tesbiti ve muâsır bir âlimimizin gayr-ı ilmî bir takdîrini sunmakla bitiriyoruz. Vekî şöyle diyor:

"لم يسلم من الخطأ والغلط أحد من الأئمة مع حفظهم".

"Hifz, itkan ve tesebbüt sâhibi ilim adamları, hadîs semâında birbirinden farklı olsalar da imamlardan hiçbirini,

hâfizalarının (kuvvetine) rağmen hata ve yanlışdan kurtulmuş değildir."<sup>68</sup>

Hadîs tarihini yakinen bilen Vekî gibi bir âlimin bu tesbitinden 1200 sene sonra şimdi de muâsır bir Mısırlı âlimin Ahmed Muhammed Şâkir'in (1892-1958) sözlerini okuyalım:

"الحق الذي لا مربة فيه عند أهل العلم بالحديث من المحققين ، ومن اهتدى بهديهم ، و تبعهم على بصير من الأمر أن أحاديث الصحيحين صحيحة كلها . ليس في واحد منها مطعن أو ضعف .  
و إنما انتقد الدارقطني وغيره من الحفاظ بعض الأحاديث ، على معنى أن ما انتقدوه لم يبلغ في الصحة الدرجة العليا التي التزمها كل واحد منهما في كتابه .  
و أما صحة الحديث نفسه فلم يخالف أحد فيها .  
فلا يهولنك إرجاف المرجفين و زعم الزاعمين أن في الصحيحين أحاديث غير صحيحة . و تتسع الأحاديث التي تكلموا فيها و أنقذها على القواعد الدقيقة التي سار عليها أئمة أهل العلم و احكم عن بينة ..."

"Muhakkik hadîs bilgileri ve basiretle bunları izleyen âlimlere göre, iki Sahîh'in bütün hadislerinin sahih olduğu tartışılmaz bir gerçektir. Her ikisinde de ta'nedilecek, yâhut zayıf addedilecek bir tek haber mevcut değildir.

Dârekutnî ve bazı hadîs âlimlerinin tenkidleri, Buhârî ve Muslim'in kendilerine çizdikleri en yüksek sıhhat şartlarına bu tenkid konusu hadislerin ulaşmamış oldukları anlamındadır. Fakat bizzat hadîsin sıhhatına kimse karşı çıkmış değildir. Binâenaleyh yalan yanlış haberlerle ortaltığı karıştırmaya kalkanlar ve delilsiz konuşanları seni korkutmasın. Tenkide uğramış hadisleri incele, âlimlerin uyguladıkları dakik kâidelerle onları tenkidden geçir ve delile dayanarak hükümde bulun."<sup>69</sup>

Merhum Şâkir'in bu beyânına Mısırlıların davranışıyla "Yâ Selâm" çekmekden başka yapılabilecek birşey yoksa da, hiç olmazsa onun günümüzdeki benzerlerini havanda su döğmekden kurtarılma ümidi vardır. O da, geçmiş kültürümüzü tenkidden geçirme çalışmalarına hız kazandırmaktır. Bu yolda himmetini esirgemeyeceklere peşinen şükran duyuyoruz.

<sup>67</sup>Usudu'l-Gâbe, VII, 116.

Bu konuda daha geniş bilgi için: Şerhu Muslim XVI, 63- ; Siyâne, 90, 95, 100;

Tebşira, 70; Mizî XX, 259-

Mizanu'l-İtidal III, 93; Nubelâ VII, 137

Cevâhir, IV, 569; Zâdu'l-Meâd I, 109-112

Tevcihu'n-Nazar, 741.

<sup>68</sup>Tevcihu'n-Nazar I, 262.

<sup>69</sup>Bâis, (not) 35.

يقدم الأستاذ الدكتور محمد سعيد عطيب أوغلي  
كلية الإلهيات / جامعة أنقرة

قله الى العربية : سليمان بايارا ( BAYBARA )  
كلية الإلهيات / جامعة أنقرة

يعطين عن أي حكم مسبق ، أن يعمل على فهم المصادر بشكل صحيح ، وأن يقدم هذه النتائج ويعلمها ونحن في هذا صحيحة ثم يقدم هذه النتائج ويعلمها ونحن في هذا المقال ، ستحاول حسب استطاعتنا إظهار أهمية ما ذكرناه آنفاً ، عن حكم مسبق ناتج عن عدم الاطلاع الكافي حتى على ما بين أيدينا من مصادر .

فكما هو معلوم لدى الممتحنين أو أهم مصدرين في مكتبة الحديث الإسلامية هما الجامعين الصحيحين : البخاري ومسلم . فهذان اللكاتبان العاقدان إلى العصر XIII لقيام بين المسلمين حفاوة فريدة و عناية كبيرة ؛ حتى أضيف عليهما من القداسة ، بحيث بلغا مرتبة يلحا إلهما عند المصائب ، يستشفح بهما ، و يُقرأ آن تحفات كالاحتفالات القرآنية . و إضافة إلى عواطف الناس هذه نحو الصحيحين ، فقد احتل الصحيحان لدى الأوساط العلمية أيضا مكانة لم يحتلها أي كتاب آخر غيرهما ، حتى أصبحت مطب شروح العلماء و تراجمهم . فابن تيمية أصبح العلماء ليعتبر ما في الصحيحين صوابا مطلقا لا يقبل الشك . بل ذهب إلى أبعد من ذلك فزعم إجماع الأمة في هذا الموضوع ، غير أن كثيراً من العلماء المدققين لم يوحس حقيقة من ذكر ما يعتقد صحته، ولم يتوان من إعلان ما يؤمن بصوابه . فهؤلاء العلماء الذين انصاعوا لأمر الله الواضح بإظهار الحقيقة ، لم يهملوا منذ البداية غربة المصدر حتى ما قد نال منها مرتبة القداسة عند الناس، ففاز هؤلاء - بحق و عن جدارة - بشرف تقديم ما

يقدم علماء السلف لصحفي البخاري ومسلم

" فلا يسلم كتاب من العاطل إلا القرآن "  
ابن تيمية

إن تدوين السنة التي تركها خاتم الأنبياء للبشرية كميرات ثقافي ، بدأ تدوينها في حياته (ص) . وحركة التدوين المبكرة هذه التي أتت أكلها الأولى على شكل كراسات صغيرة بادئ الأمر ، بلغت في بضعه عمود ثالية آلاف المخططات . حتى أننا لا يمكن أن نجد مثل هذه الحركة خارج الثقافة الإسلامية . ولكي ندرك عظمة هذه الحركة حسينا أن نذكر على سبيل المثال المحدث الأسيوي الماسرحسي النيسابوري ( ت. 975/360 ) الذي ترك لنا في العصر XIV المسند الكبير الذي بلغ ماة وخمسين مجلداً في 1300 جزءاً<sup>1</sup> .

و إذا كنا وبعد أربعة عشر قرناً نعرف بالاسم -على الأقل- ما تركه آلاف العلماء المسلمين من آثار علمية غنية و كبيرة ، غير أن أهم ما بين أيدينا ، كما أنه لم يتر نور الشمس و لم يطبع بعد ، و الذي طبع منه لم يوضح كله تحت المظهر الملني ( ولم يحقق و لم يوثق كله علمياً) . فهذه الفحوة التي تهم مستقبل العالم الإسلامي ، خاصة، مادامت فحوة مطروحة لا يبد من سدها، فربما لا يمكن التحدث باسم الاسلام ؛ فسا لم تقرأ المصادر الأولى المستندة إلى صدر الاسلام ، و ما لم تقيم محتويات تلك المصادر بالمقاييس العلمية ، فإن كل إدعاء يطرح ربما - باعتباره سيخفج باب مشكلة جديدة - يكون مضرا بالاسلام أكثر من كونه خدمة له . إن كان و لا بد ، فالطريق الوحيد للتخلص من المساهمة في هذه السلبية هو: أن يقوم كل رجال العلم العاملين بالمؤسسات الأكاديمية

<sup>1</sup> السمانى، XII ، 36 - النبلاء ، XVI ، 288 .

كتبه من مؤلفات كثيرة على هذا الطريق الشائك ، وشرف وضعه في متناول الجميع .

فكانت النتيجة أن صحيح البخاري ومسلم مهما كانا أصح الكتب بين أمثالهما ، غير أنهما ليسا بمفازة من أي مأخذ ، أو بعيدين عن أي ثلثة . خاصة إذا علمنا أيضا أنه ليس هناك إجماع الأمة على صحة ما جاء فيهما من معلومات ، على عكس ما يدعيه أمثال ابن الصلاح وغيره من العلماء .

هذا ما سنحاول جهد استطاعتنا تدليله فيما يلي .  
و سنثبت النصوص التي اعتمدنا عليها بعباراتها الأصلية ، لنساعد القارئ الذي يعنيه هذا الموضوع في نقده .  
ونعتقد أن الأمثلة التي استخلصناها من مادة علمية قد تبلغ حجم كتاب كبير ، نعتقد أن هذه الأمثلة ستكون كافية وافية لإظهار مدى أهمية الموضوع الذي نحن بصده .

غير أننا قبل الخوض في أمثلة نقد العلماء لصحيح البخاري ومسلم ، نرى من الأفضل عرض نبذة لمفهوم "الحديث الصحيح" عند العلماء و ما موقف العلماء من الصحيحين ؟

### تقسيم الأحاديث :

نرى أن أكثر علماء القرن II / VIII الذين يصنفون المرويات حسب درجة صحتها ، تراهم يصنفونها إلى قسمين : صحيح وضعيف ، على حد تعبير أحمد محمد شاكر (ت . 1958) " كان أكثر المتقدمين لا يصف الحديث إلا بالصحة أو الضعف فقط" <sup>2</sup> ومن هؤلاء : ابن المبارك (ت . 797/181) ، و ابن المهدي (ت . 813/198) و أحمد بن حنبل (ت . 855 / 241) .

و لا يكاد يمر عصرين نرى هذا التصنيف الثاني يرتفع إلى ثلاثة ، فنرى الخطابي (و . 998/388) يقول في معالم السنن : " إن الحديث عند أهله على ثلاثة أقسام :

حديث صحيح ، وحديث حسن ، و حديث سقيم .  
فالصحيح عندهم : ما اتصل سنده و عدلت نقلته <sup>3</sup> .

و يصرح العراقي (و . 806 / 1404) أن أول من وضع هذا التقسيم الثلاثي هو الخطابي فيقول : " و لم أر من سبق الخطابي إلى تقسيمه المذكور" <sup>4</sup> .

وعلى حد قول الحاكم النيسابوري (ت . 405 / 1014) - من بين الذين عرفوا الحديث الصحيح - : " أن يروي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم صحابي ... وهو أن يرويه عنه تابعيان عدلان ، ثم يتداوله أهل الحديث بالقبول إلى وقتنا هذا ..." <sup>5</sup> .

فيشترط رواية تابعيين عدلين عن الصحابي . غير أن شرطه هذا لم يقبله من جاء بعده <sup>6</sup> .

و بعد الحاكم بعصرين يأتي ابن الصلاح (ت . 643 / 1245) فيوسع تعريف الخطابي و يضع القاعدة التالية :  
" إن الحديث عند أهله ينقسم إلى صحيح وحسن و ضعيف . أما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى منتهاه ، و لا يكون شاذاً ، و لا معللاً ..." <sup>7</sup>

فنرى "سقيم" الخطابي قد صار ضعيفاً و شرط الحاكم "التابعيان" قد غاب ، و أضيفت صفتا الضبط و عدم كونه شاذاً و لا معللاً .

فحدّد الحديث الذي عرفه ابن الصلاح يكاد ينحصر و يدور حول الإسناد فقط ، حيث يقول : " فكل حديث اجتمعت فيه هذه الأوصاف ، فلا خلاف بين أهل الحديث في صحته ..." <sup>8</sup> .

3 معالم السنن 1 ، 6

4 التدريب ، 21

5 معرفة ، 77

6 شروط المقدسي ، 14

7 علوم الحديث ، 10 (151) .

8 الصيانة ، 72



المسند الصحيح و لم يحتج بهم البخاري في الجامع الصحيح ستمائة و خمس و عشرون شيخاً<sup>11</sup>.

ويعمل ابن جماعة (ت . 733 / 1333) ذلك بقوله:

"سببه اختلافهما في وجود الشروط المعتبرة فيه"<sup>12</sup>

وقد أجمع علماء أصول الحديث على أن للإسناد

دوراً رئيسياً في تعيين الحديث الصحيح . و العراقي (ت.

806 / 1404) في عبارته التالية لا يقول شيئاً مغايراً للطبي:

"حيث قال أهل الحديث : هذا حديث صحيح ، فمرادهم

ما ظهر لنا عملاً بظاهر الإسناد ؛ لا أنه مقطوع بصحته في

نفس الأمر ، لحواز الخطأ و النسيان على الثقة ...

و كذا قولهم : هذا الحديث ضعيف ، فمرادهم لم

يظهر لنا فيه شروط الصحة ، لا أنه كذب في نفس الأمر ،

لحواز صدق الكاذب ، وإصابة من هو كثير الخطأ ..."

13

ومن العلماء المتأخرين الطيبي (ت . 743 /

1343) يقول في الصفحة 34 من كتابه الخلاصة و الذي ألفه

في أصول الحديث : " اعلم أن متن الحديث نفسه لا

يدخل في الاعتبار\* الا نادراً ، بل يكتسب صفة من القوة و

الضعف ، و بين بين ، بحسب أوصاف الرواة : من العدالة

و الضبط و الحفظ ، و خلافها بين ذلك . او بحسب

الإسناد : من الاتصال و الانقطاع و الإرسال و الاضطراب

و نحوها .."

و عبارة الطيبي هذه يذكرها التهنوي (ت . 1974)

من علماء الهند و الباكستان المعاصرين ، وكأنها عبارته

نفسه دون أن يذكر اسم الطيبي أبداً<sup>14</sup>.

و أي جدوى في! أن يكون المقياس الذي يضيف

صفة الصحة أو الحسن على حديث ما هو الراوي ؛ و

الذي يصف الراوي بالعدالة و الضبط ... أيضاً هو

المحدث . أما حكم المحدث هذا فيستند إلى علمه الذاتي

، و من ثم لا يسلم حكمه من أن يكون شخصياً غير واقعي

. أي أن القضية قضية اجتهاد شخصي ، و بما أنه لا يمكن

تأمين الاتفاق دائماً في الاجتهادات ، فقضية الاختلاف في

تقييم الحديث شيء طبيعي .

وهذه حقيقة علمية مؤيدة بتصريح العلماء المحققين

، و مؤكدة بمعطيات و نتائج النقد التاريخي . و أكرر هنا

أن قيمة الراوي" اعتبارية ، و يقول التهانوي (ت. 1974) :

فيحوز أن يكون راوٍ ضعيفاً عند واحد ثقة عند غيره . و

كذا قد يكون الحديث ضعيفاً عند بعضهم صحيحاً أو

حسناً عند غيرهم"<sup>9</sup>.

و يذكر العلامة القرطبي أبو الوليد سليمان ابن

خلف الباجي ( 403-474/1012-1081) في كتابه "التعديل

و التحرير" الذي ألفه حول رجال صحيحي البخاري

ومسلم أن العامل الوحيد المؤثر في الحكم على صحة

الحديث هو الاجتهاد الشخصي ، فيقول: "و قد أخرج

البخاري أحاديث اعتقد صحتها ، تركها مسلم لما اعتقد

فيها غير ذلك . و أخرج مسلم أحاديث اعتقد صحتها ،

تركها البخاري لما اعتقد فيها غير معتقده . وهو يدل على

أن الأمر طريقه الاجتهاد لمن كان من أهل العلم بهذا

الشأن . و قليل ما هم"<sup>10</sup>

و يقدم الحاكم بالأرقام أيضاً كيف أن البخاري

ومسلم يرتكبان رأين مختلفين في راوٍ واحد ، فيقول في

مدخله إلى معرفة المستدرک : " إن عدد من أخرج لهم

البخاري في الجامع الصحيح و لم يخرجهم مسلم أربعمئة

و أربعة و ثلاثون شيخاً و عدد من احتج بهم مسلم في

11 الصيانة ، 74 ؛ شرح النووي ، 1 ، 16 ؛ المنهل ، 35

12 المنهل ، 33

13 التبصرة ، 1 ، 15

\* يعرف الطيبي "الاعتبار" بما يلي: " هو النظر في حال الحديث هل

تفرد به راويه أم لا ؟ و هل هو معروف أم لا ؟ الخلاصة ، 75

14 القواعد ، 31

9 القواعد ، 49

10 الباجي ، 1 ، 310 .

و ما امتياز هذين الكتابين على غيرهما إلا ما يُلاحظ من ارتفاع نسبة الصواب عند تقييم المصنفين للرواية ؛ وينبغي أن لا ننسى أن هذا الصواب أيضا نسبي اعتباري .

#### مكانة الصحيحين :

كأن أهل السنة قد أجمعوا على امتياز البخاري ومسلم بين الكتب الستة القريبة من بعضها في تاريخ تصنيفها . ويُعتقد أن البخاري هو أول محدث قام بجمع الأحاديث الصحيحة ، وحسب تعبير النووي(ت . 676 / 1277) : " فقال العلماء هو [البخاري] أول مصنف صنف في الصحيح المجرد . و اتفق العلماء على أن أصح الكتب المصنفة صحيحاً [صحيحاً] البخاري ومسلم ، و اتفق الجمهور على أن البخاري أصحهما ، و أكثرهما فوائد "19.

إن هذا التقييم لدى العلماء ، نره يسبرهن عليه باجماع الأمة في عهود مبكرة أيضاً . و العبارة التالية المنسوبة إلى النسائي ( ت . 303 / 915 ) لعلها أول محاولة لهذه البرهن: " و قد أجمعت الأمة على صحة هذين الكتابين و وجوب العمل بأحاديثهما"20. غير أن الحكم التالي للحاكم النسيابوري لايعتبر في مضمونه مؤيداً للنسائي : " فقد وضع [مسلم] فيه أحاديث كثيرة مختلفاً في صحتها ... "21.

فالذي طرح موضوع الاجماع هذا بادئ ذي بدء لا بد أن يكون العالم ابن الصلاح . حيث يزعم ابن الصلاح ( ت . 643 / 1245 ) أنه لم يتفق العلماء و الفقهاء على صحة أحاديث الصحيحين فحسب ، بل هناك اجماع الأمة على صحتها ، فيقول : " جميع ما حكم مسلم بصحته من (في) هذا الكتاب فهو مقطوع بصحته ، والعلم

فكون الحديث صحيحاً أم لا عند الطيبي مرتبط بإسناده : " و إذا قيل في حديث إنه صحيح ، فمعناه ما ذكرنا ، و لا يلزم أن يكون مقطوعاً به في نفس الأمر . و كذا إذا قيل إنه غير صحيح ، فمعناه لم يصح إسناده على الوجه المعبر ، لا إنه كذب في نفس الأمر "15.

فأساس كون صحيحي البخاري و مسلم أصح كتابين بعد القرآن الكريم ، هو هذا المقياس و المعيار الاسنادي .

و نود أن نذكر هنا مرة ثانية أن الحكم بصحة الحديث لا يفيد اليقين ، لأنه متوقف على تقييم الرواة ؛ أي أنه يختلف من شخص لآخر و كذلك إذا قيل لحديث إنه غير صحيح من حيث اسناده ، لا يعني ذلك أنه "كذب تاماً" . فيها هو العلائي (ت. 761 / 1359) يقول : لا يلزم من كون الاسناد أصح من غيره أن يكون المتن كذلك ، فلأجل ذلك ما خاض الأئمة الا في الحكم على الاسناد16.

وابن الصلاح أيضاً عندما يقول : هذا حديث صحيح . يريد أن سند ذلك الحديث حائز على الشروط المعبرة . ولا يقصد بتلك العبارة أن متن الحديث صحيح مطلقاً . و نرغب هنا أن نثبت رأي هذا الذي ورد في كتابه علوم الحديث17، من كتاب النووي : "وإذا قيل في حديث أنه صحيح ، فمعناه ما ذكرنا ، و لا يلزم أن يكون مقطوعاً به في نفس الأمر . وكذا إذا قيل إنه غير صحيح ، فمعناه لم يصح اسناده على الوجه المعبر ، لا إنه كذب في نفس الأمر "18.

فلا يوجد أي مبرر معقول لعدم تطبيق هذا المقياس على صحيحي البخاري و مسلم ( أو بعبارة أخرى لا يوجد أي مانع منطقي من إخضاع الصحيحين لهذه المقاييس ) .

15 الخلاصة ، 36

16 التدريب ، 31

17 ص: 11 (152)

18 الارشاد ، 1 ، 111؛ التقييد ، 26

19 تهذيب الاسماء ، 1، 73-74؛ ك شرح مسلم ، 1 ، 14

20 المصدر السابق .

21 شرح مسلم ، 1 ، 16

النظري حاصلٌ بصحته في نفس الأمر . وهكذا ما حكم البخاري بصحته في كتابه . و ذلك لأن الأمة تلقّت ذلك بالقبول سوى من لا يُعتدّ بخلافه و وفاقه في الاجماع . و أردف قائلاً : " ظن من هو معصوم من الخطأ لا يخطئ ، و الأمة في إجماعها معصومة من الخطأ ... " 22 .

بينما وكما سيتضح من الأمثلة التي سنقدمها في الصفحات التالية ، ليس لزعم ابن الصلاح هذا - رحمه الله - أية صلاحية قيمة علمية .

فكيف به إذا علمنا أن من معاصريه و من أهل مذهبه الفقهي النووي لم يقبل ذلك ، و أن أحاديث البخاري و مسلم غير المتواترة ما هي عند العلماء المحققين الاظنية ؛ و عندما لاقى اعتراضات بهذا الصدد أضطر إلى القول : " و مخالفه المحققون و الأكثرون قالوا : يفيد الظن مالم يتواتر " 23 .

وهذا الذي ذكره ابن الشيخ ( ابن الصلاح ) في هذه الموضوع خلاف ما قاله المحققون و الأكثرون ، فهم قالوا : أحاديث الصحيحين التي ليست بمتواترة إنما تفيد الظن . فإنها آحاد . و الآحاد تفيد الظن على ما تقرر ، و لا فرق بين البخاري و مسلم وغيرهما في ذلك ... " 24 .

هذا ويفهم من عبارات ابن الصلاح أيضاً ، أنه غير مقتنع شخصياً بفكرة الإجماع المذكور . فنراه يذكر أولاً في علوم الحديث ، ص 25 (171) : " سوى أحرف يسيرة تكلم عليها بعض أهل النقص من الحفاظ كالدار قطني و غيره " حيث يستثني من هذا الإجماع المزعوم . - و لعله بعد أن اطلع على ما أخذ العلماء على الصحيحين ، و أحسّ بثقلها - نراه يذكر في " الصيانة " ما يلي : "[ إذا عرفت هذا ] فما أخذ عليهما من ذلك و قدح فيه معتمداً من الحفاظ

فهو مستثنى مما ذكرناه لعدم الاجماع على تلقيه بالقبول . و ما ذلك إلا في مواضع قليلة " 25 .

و عدد الأحاديث التي يصفها بقوله " قليلة " في البخاري و مسلم ، فهي عند السخاوي ( ت . 902 / 1497 ) تربو على 200 حديث 26 .

و يقبل المتخصص في البخاري ابن حجر ( ت . 852 / 1449 ) أيضاً بوجد أحاديث في البخاري و مسلم لم يتفق عليها العلماء . " ... إلا أن هذا يختص بما لم ينتقده أحدٌ من الحفاظ مما في الكتابين ... " 27 .

و علي القاري الحنفي ( ت . 1014 / 1605 ) يفسر تصريح ابن حجر المذكور و يقول : لا يمكن أن يعتبر كل حديث في الصحيحين حديثاً موثقاً به و دليلاً قطعياً ، و يدل على ذلك باختلاف المجتهدين في آحاد الصحيحين فيقول : " مع أن كثيراً من الأحاديث فيهما مما يقتضي التناقض ، فكيف يفيد العلم القطعي ؟ " ثم ينقل قول ابن قوتلوغا الحنفي ( ت . 879 / 1474 ) الذي يعتبر من أهم تلاميذ ابن حجر : " و فيه إشارة إلى أن العلماء لم يتلقوا كل ما في الكتابين بالقبول " 28 .

و آراء ابن الهمام ( ت . 861 / 1457 ) الذي يكبر ابن قوتلوغا بأربعة عشر عاماً و شيخه ذلك العلامة التركي الحنفي - وهما عالمان حنفيان من أصل تركي - في هذا الموضوع آراء لها قيمة وأهمية بالغة أيضاً .

و يذكر ابن الهمام في فتح القدير - باب النوافل 29 أن التحديد السباعي الذي جاء به ابن الصلاح 30 تحكّم لا يعكس الحقيقة ، و لا ينبغي الأخذ به : " ... الأصحية ليست إلا لاشتمال رواتهما على الشروط التي اعتبرها .

25 قارن بين الصيانة ، 86 ؛ و علوم الحديث ، 25 (171)

26 فتح المغيب ، 1 ، 52 ؛ شرح النخبة ، 221

27 شرح النخبة ، 223

28 شرح النخبة ، 221

29 388،1 (317)

30 انظر: علوم الحديث 23-24 (169) .

22 الصيانة ، 85 ؛ علوم الحديث ، 24 (170) شرح مسلم ،

1 ، 19 ؛ التدريب ، 70

23 التدريب ، 70 (1،132)

24 شرح مسلم ، 1 ، 20 ؛ الارشاد ، 1 ، 126-7 ؛ 130-3 ؛

التوجيه ، 729

فقد وجهت إليهما سهام الانتقاد المختلفة منذ تصنيفهما  
و نعتقد أننا في الأمثلة النموذجية التي سنقدمها ،  
سنسلط الأضواء على المشكلة بشكل مبسط أكثر من  
تسليطنا الأضواء على شكلها النظري .

### الرواة المبتدعة في الصحيحين :

و من الاعتراضات الموجهة إلى البخاري ومسلم أن  
بين رواتهما محدثون من أهل البدعة خالفوا آراء أهل السنة  
. و مهما يكن قد قيل : " لئن كان في هذين المصدرين  
مبتدعون غير أن هؤلاء ليسوا "دعاة" أي أن هؤلاء لم  
يروجوا أفكارهم" فإن عبارة العراقي ( ت. 806 / 1404 )  
التالية كافية لدحض هذا القول : " وقد أعترض عليه بأنهما  
[الشيخين] احتجاً أيضاً بالدعاة ، فاحتج البخاري بعمران  
بن حطان و هو من دعاة الشراة ، و احتج الشيخان بعبد  
الحميد بن عبد الرحمن الحماني و كان داعية إلى الإرجاء  
... 31

و يقدم السيوطي ( ت . 911 / 1505 ) إحصائيات  
فيقول : " أردت أن أسرد هنا من رُميَ ببدعة ممن أخرج  
لهم البخاري و مسلم أو أحدهما" ومجموعهم 81 رجلاً:  
14 منهم من المرجحة ، و 7 من النواصب ( من الذين  
يعضون علي رضي الله عنه ) ، و 25 من الشيعة ، و 30  
من القدرية ، و 1 من الجهمية ، و 2 من الحرورية ، و 1  
من الواقفية ( الذين توقفوا ولم يسدوا برأيهم في موضوع  
خلق القرآن ) ، و 1 من القعدة ( الذين لم يقفوا ضد  
الحاكم الحائر بالقوة) 32.

فإذا فرض وجود تلك الشروط في رواية حديث في غير  
الكتابين أفلا يكون الحكم بأصحية ما في الكتابين عين  
التحكم ؟ ... ثم حكهما (البخاري ومسلم) أو أحدهما  
بأن الراوي المعين مجتمع تلك الشروط ليس مما يقطع فيه  
بمطابقة الواقع ، فيحوز كون الواقع خلافه . و قد أخرج  
مسلم عن كثير في كتابه ممن لم يسلم من غوائل الجرح ،  
و كذا في البخاري جماعة تكلم فيهم / فدار الأمر في  
الرواة على اجتهاد العلماء فيهم ، وكذا في الشروط حتى  
إن من اعتبر شرطاً و ألغاه آخر ... "

" ... فإن وصف الحسن و الصحيح و الضعيف  
إنما هو باعتبار السند ظناً . أما في الواقع فيحوز غلط  
الصحيح و صحة الضعيف ... فلم لا يحوز في الصحيح  
السند أن يضعف بالقرينة الدالة على ضعفه في نفس الأمر ؟  
و الحسن أن يرتفع إلى الصحة بقرينة أخرى ؟ ... "  
فملاحظات ابن الهمام هذه ، ما هي إلا ظاهرة  
تعكس أمثلة لا تعد و لا تحصى في المؤلفات الاسلامية.  
و نحن في الصفحات التالية سنحاول تسليط  
الأضواء على صحيحي البخاري ومسلم من هذه الزاوية .

### الصحيحان والأمثلة المشخصة الموجهة

إليهما:

إن انتقادات العلماء المسلمين للصحيحين تهدف  
في مجملها إلى هدفين رئيسيين : هما السند والمتن . ونقد  
السند يكون بشكل عام حول قيمة الراوي بذاته و مدى  
علاقة الراوة ببعضهم ، وإلى ذات الراوي . أما نقد المتن  
فيتناول صحة ما ورد في المتن و مدى إمكانية تطبيق هذه  
المعلومات .

و قد انصب الانتقادات فيما كتبه العلماء المسلمون  
و خاصة في حقل الحديث والتفسير و الفقه و الكلام ...  
حول هذين الهدفين ، و على الأخص حول الصحيحين ،

31 التقييد ، 146؛ التدريب، 217

32 التدريب ، 219 - 220

الأول: " لم يخرج البخاري له سوى حديث واحد [أي لبس الحرير للرجال] ... و إنما أخرجه البخاري في المتابعات فللحديث عنده طرق غير هذه ... و قد رواه مسلم من طرق أخرى ... " 38. و يصحح عبارته في "فتح" ما زعمه سابقا عن أن لعمران حديث واحد فقط في البخاري فيقول: "... و إنما أخرج له البخاري على قاعدته في تخريج أحاديث المبتدع ، إذا كان صادق اللهجة متديناً ... و ليس له في البخاري سوى هذا الموضوع وهو متابعة و آخر في باب نقض الصور " 39.

بينما ابن حجر يعتبر هنا الحديث الأول متابعاً فقد سكت عن وصف الثاني؛ و هذا الحديث الثاني الذي روي عن طريق راوٍ خارجي ليس بمتابع بل هو من أحاديث الأصول . و قد ورد بين أحاديث كتاب اللباس 77 وفي الباب 99 [VII ، 65] و قد ورد في هذا الحديث الأصلي : " عن يحيى [بن أبي كثير] عن عمران بن حطان أن عائشة (ر) حدثته أن النبي (ص) لم يكن يترك في بيته شيئاً فيه تصاليف إلا نقضه " .

و من ناحية أخرى . بينما لا يرى ابن حجر الشافعي المذهب في تقييم البخاري لعمران أي مأخذ ، نرى العيني وهو من شراح البخاري الحنفي المذهب ينظر إلى عمران من زاوية أخرى ، فلم تطاوعه نفسه لخارجي و لم يطمئن قلبه لراوٍ نظم قصائد في الذي قتل علي (ر) فوجد نفسه مضطراً ليسلي النفس مع القراء فيقول : " فيإن قلت : كان تركه من الواجبات و كيف يقبل قول من مدح قاتل عبي (ر) ؟ قلت : قال بعضهم : إنما خرج له البخاري على قاعدته ... متديناً " انتهى . قلت : ليس / للبخاري حجة في تخريج حديثه و من أين كان له صدق اللهجة و قد أفحش في الكذب في مدحه ابن ملجم اللعين ، و المتدين كيف يفرح بقتل مثل علي بن أبي طالب (ر)

ويرصد ابن حجر ( ت . 852 / 1449 ) في كتابه "هدى الساري" 33 اسم 69 راوٍ من رواة البخاري جرح بسبب مذهبه .

و يقول ابن الأخرم (ت. 344 / 955) وهو ابن بلد مسلم و من مخرجي صحيحه : " ... و كتاب مسلم ملآن من الشيعة " 34.

و يجدر بنا هنا أن ننظر على سبيل المثال إلى راوٍ خارجي من رواة البخاري : وهو عمران بن حطان السدوسي البصري ( ت . 84 / 703 ) .

إن هذا العالم التابعي الذي روى عن عائشة و عن أبي موسى الأشعري و عن ابن عباس هو رئيس القعدية من الخوارج . أي أنه شاعر دعا إلى الوقوف ضد الظلم بالفكر و الرأي وليس بالسيف . و نظم المراثي لابن ملجم الذي قتل علي بن أبي طالب رضي الله عنه . و يقول أبو داود : "ليس بين أهل الأهواء أصحّ حديثاً من الخوارج . ثم يذكر اسم عمران المذكر أنفاً 35.

و عمران هذا كان من بين الذين أخذ الدار قطني ( ت . 385 / 995 ) البخاري بسببهم 36.

و يقول الدار قطني : " ... و عمران متروك لسوء اعتقاده و حيث رأيه " 37.

و ننظر الآن إلى هذه الشخصية المشهورة من وجهة نظر شراح البخاري . لعمران هذا كراوٍ حديثان فقط في البخاري . أولهما حديث : الباب 25 في اللباس 77 [VII ، 45] وهو من أحاديث المتابعات . أما الثاني فهو من أحاديث الأصول وهو في كتاب اللباس أيضاً في الساب 90 [VII ، 65] . و يقول ابن حجر في "هدية" عن الحديث

33 ، 11 ، 145

34 فتح المغيث ، 1 ، 332

35 لمزيد من المعلومات انظر: تاريخ الذهبي ، VI ، 154-157؛

اليزبي ، التهذيب ، XXI ، 322- ، المبرّد ، 111 ، 897-

36 الإصابة VI ، 305

37 الالتزامات ، 259 - رقم : 118

38 ، 11 ، 200

39 ، X ، 224 - 5

حتى يمدح قاتله و ليس له في البخاري إلا هذا الموضوع"

إذاً عبارة العيني هذه - كما شاهدنا آنفاً - و إذا ما لزم الأمر لا يتوانى أكبر شارح للبخاري ، أن ينتقد أكبر محدث بانتقادات حادة ، يمكن أن تعتبر نموذجاً يحتذى به .

والذي يلفت النظر أيضاً في هذه العبارة المنقولة أن العيني تعجل في حكمه أيضاً كما تعجل ابن حجر ، وهي قوله : ليس لعمران في البخاري إلا رواية واحدة ، بينما يذكر في الصفحات التالية من شرحه و بعد 59 صفحة فقط [ X ، 309 ] يذكر رواية أخرى لعمران . فيكذب نفس من حيث لا يدري . إذاً وكما لاحظنا أن التحدث بدون تأكيد ، أمر لم يستطع حتى أكبر علمائنا الفلوات منه .

هذا ، فالملاحظات الانتقادية الموجهة إلى رواة صحيح البخاري ومسلم و التي تبلغ حجم كتاب مستقل ، وربما يكون البخاري قد حظي بنصيب الأسد من هذه الانتقادات . و ينبغي أن نعتبر الدار قطني(ت.385 / 995) على رأس هؤلاء النقاد . و هذا النوع من الانتقادات التي يحتمل أنها بدأت منذ القرن 11 / VIII قد استمرت طوال العصور التالية و لا تزال ، و يبدو أنها ستستمر . و بما أن الهدف من هذه المقالة ليس تثبيت سرد تاريخي لمعطيات هذه الأعمال العلمية المهمة أيما اهتمام ؛ فإننا نريد هنا أن نكتفي ببعض الأمثلة لتكون نصب عيني من يريد أن يعمل في علم الحديث ، و في هذا الإطار نريد أن نعرض مدى ما يحتفظ به الاهتمام بالبخاري من حيث السند والنص في العصر X11 / VII من حيوية . ونحن مدينون للسبكي (ت. 1370/771) في البيانات التالية التي تأتي من زمان بعد ثلاثة عصور من الدارقطني .

وفي ترجمة الدمياطي[X ، 102-123] في كتاب طبقات الشافية للسبكي ، ملاحظات مهمة للغاية من حيث تاريخ نقد الحديث .

و يعتبر الدمياطي(613-1217/705-1306)بقية (آخر) نقاد الحديث . حيث يذكر أحد تلاميذه وهو الذهبي (ت . 748 / 1348 ) أن الدمياطي قد أخذ عن 1250 شيخاً<sup>40</sup> .

و يقدمه السبكي (ت. 1370/771) على أنه حافظ زمانه ، و أستاذ أساتذة في معرفة الأنساب ، و أمام أهل الحديث ، و له المعرفة بالفقه .

#### انتقادات الدمياطي

لأحمد بن حنبل ، و للبخاري ، و لمسلم !... :

إن من مستسخي البخاري المعروفين اليونيني (621-1224/701-1302) يرسل خطاباً إلى عبد المؤمن الدمياطي(ت.1305/705) وهو من علماء مصر و من معاصريه و يكبره 8 سنوات ، من بعلبك يسأله فيها : "أن الشيخ الإمام الحافظ ... ابن الجوزي (ت.1201/597) ذكر في كتاب من تأليفه : نفي النقل ، ذكر فيه جملة من الحديث ، فلما انتهى في أثنائه إلى حديث توبة كعب بن مالك" قال : في هذا الحديث أن هلالاً و مرارة شهدا بدمراً (في العام 424/2)، و كذلك أخرجه الإمام أحمد و البخاري و مسلم (ر) . و هلال و مرارة ما ذكرهما أحد فيمن شهد بدمراً . و قد ذكرهما ابن سعد في الطبقة الثانية فيمن لم يشهد بدمراً [لم نجد هذا في كتاب الطبقات المطبوع].

و ما زلتُ أبحث عن هذا و أعجب من العلماء الذين رووه ، و كيف لم ينبهوا عليه ، و لا قال لي فيه أحد من مشايخي شيئاً حتى رأيت ...الإمام الملقب بالأثرم (ت.873/260) قد نبه عليه في كتاب ناسخ الحديث و منسوخه فقال : كان الزهري واحد أهما زمانه في حفظ الحديث و لم يُحفظ عليه الوهم إلا اليسير . من ذلك قوله

<sup>40</sup> معجم الشيوخ ، رقم : 482

\* كما هو معلوم فإن هؤلاء من الذين اعتذروا و لم يشركوا مع الرسول (ص) في غزوة تبوك في العام 630/6 و لما بين القرآن أن اعتذارهم مزيف، جازاهم الرسول (ص) بمقاطعتهم كلامياً. ثم اشتهروا بالعفو عنهم . انظر 9 التوبة 118؛ و البخاري، V، 130-

في حديث كعب بن مالك : إن هلال بن أمية و مرارة بن الربيع شهدا بدرًا ، و لم يكونا من أهل بدر . فهذا من وهم الزهري " انتهى كلام ابن الجوزي في كتابه المسمى بنفسه النقل ] .

ثم يذكر اليونيني مباشرة نبذة عن الموضوع كما ورد في المصادر فيقول : ذكر ابن الجوزي في كتابه " كتاب المسانيد " و هم الزهري المذكور ، و لم يذكر اسم الصحابين المذكورين بين المشتركين في بدر .

هذا ويذكر ضياء الدين المقدسي ( ت . 1245/643 ) في كتابه السنن و الأحكام أن اسم هذين الصحابين الذين أشركا ( و أدخلا اعتباراً ) في بدر ، لم يرد أيضا في مغازي البخاري و مسلم .

ثم يختم اليونيني رسالته هذه التي أرسلها إلى الدمياطي بالسؤال التالي : " و أنا ... الفقير اليونيني ... و قد ذكرهما في أهل بدر الامام الحافظ إمام أهل المغرب بل و المشرق أيضاً ... ابن عبد البر (ت. 1071/463) ... في كتابه الاستيعاب ، أنهما شهدا بدرًا ... و ذكرهما إمام الدنيا ... البخاري ... و ذكرهما (ت. 1105/495) ... الغساني في تقييده ، وهل اطلع شيخنا و سيدنا على من ذكرهما غير من ذكره المملوك [ يعني اليونيني نفسه ] ممن شهد بدرًا و بيّن وجه الصواب في ذلك و ما يترجح عنده من ذلك ... ؟ "

و إليكم جواب الدمياطي:

" لم يشهد مرارة و هلال بدرًا و لا أحداً أيضاً ، و إن ذكرهما الإمام أحمد و البخاري و مسلم و إمام الغرب و الشرق و غيرهم . لأن بعضهم قلّد / بعضاً فزلّ . و المقلّد الأصلي: الإمام أبو بكر محمد بن مسلم ... ابن شهاب [الزهري] ... ، و منه الوهم . و من ذكرهما في الطبقة الثانية ممن [مع من] شهد أحداً فلقدّم اسلامهما ، لا لشهودهما الواقعة .<sup>41</sup>

ثم يردف الدمياطي بعد أن ذكر عبارة صاحب الاستيعاب ابن عبد البر " إمام الشرق والغرب " إلى ضرب أمثلة لأخطاء التي وقع فيها ابن عبد البر [X ، 107 - 115] في كتابه الذي خصصه للصحابة .

و بعد أن ينتهي من هذا الفصل يقول: " أما إمام الدنيا البخاري ، ففي جامع الصحيح أو هام " و يسوق أمثلة على ذلك [X ، 115-] . و ثبت فيما يلي بعضها بتصرف .

### ما عثر عليه الدمياطي من أخطاء في الفهم

عند البخاري :

يسوق الدمياطي أولاً حديثاً اشترك البخاري و مسلم في نقله<sup>42</sup> . و وضع البخاري اسم الباب الذي وضع فيه هذا الحديث : " من بدأ بالحلاب أو الطيب عند الغسل " . و يحلل الدمياطي كلمة < الحلاب > المذكورة فيقول : يرى بعض اللغويين أنها فارسية الأصل وهي محرفة عن (كول آب) أي ماء الورد ؛ فعربت إلى "حُلاب" ثم صحفت إلى حُلاب .

وهي عند البعض الآخر كلمة عربية الأصل معناها: " إناء يحلب فيه حليب الناقة " .<sup>43</sup> و قد وقع البخاري في خطأ عند أخذه بالرأي الأول و ترجيحه له .

فها هو الإسماعيلي (ت. 981/371) الذي كتب مستخرجاً على صحيح البخاري يعاتبه بما يلي : " رحم الله أبا عبد الله [البخاري] ، من ذا الذي يسلم من الغلظ؟ سبق إلى قلبه أن الحلاب طيب . أي معنى للطيب عند الاغتسال قبل الغسل ؟ و إنما الحلاب إناء ، و هو ما يحلب فيه

42 البخاري الباب الخامس الغسل ، 6 (1، 69) . و مسلم الباب

الثالث ، الحيض ، 9 ، رقم: 318

43 الفائق ، 1 ، 307 . ابن الجوزي، غريب الحديث، 1، 233

41 قارن مع العيني 165/8

يسمى حلاباً و محَلَّباً ، وفي تأمل طرق هذا الحديث بيان ذلك ، حيث جاء فيه : كان يغتسل من حلاب " . 44  
و يذكر الخطابي (ت. 998/388) الذي شرح رواية أبي داود لهذا الحديث الشيء نفسه فيقول: "وأحسبه توهم أنه أراد به المحلب الذي يستعمل في غسل الأيدي .. ولم يقصد به العطر " . 45

و لم يتمالك ابن الأثير (ت. 1210/606) نفسه تجاه ترجيح البخاري معنى الطيب على الإناء في كلمة الحلاب ؛ وبلغت النظر إلى فساد هذا المعنى فيقول: "لأن الطيب لمن يغتسل بعد الغسل أليق منه قبله و أولى، لأنه إذا بدأ به ثم اغتسل أذهب الماء " . 46

فيؤكد الدمياطي من جانبه على خطأ البخاري في هذا المعنى و يشارك هؤلاء العلماء في نقدهم . ويقول: "ظن البخاري أن الحلاب ضرب من الطيب فوهم فيه " 47  
و لا يكفي الدمياطي بذلك ، بل يواصل نقده حول الرجال و ما ورد من أخطاء البخاري ؛ و لسنا في حاجة هنا إلى ذكر هؤلاء و لا تصنيفهم في هذه المقالة .

حديث البخاري ومسلم الذي أمر أحمد بن حنبل (ت. 855/241) إخراجه من مسنده .

حدثنا عبد الله ، حدثني أبي ، حدثنا محمد بن جعفر ، حدثنا شعبة عن أبي التَّيَّاح ، قال : سمعت أبا زرعة يحدث عن أبي هريرة عن النبي (ص) قال :  
يُهْلِكُ أمتي هذا الحيُّ من قريش .  
قالوا: فما تأمرنا يا رسول الله ؟  
قال : لو أن الناس اعتزلوهم .

و يصرح عبد الله ( ت. 903/290) بن أحمد بن حنبل عقب رواية هذا الحديث في المسند فيقول: " و قال أبي في مرضه الذي مات فيه : إضربُ على هذا الحديث ، فإنه خلاف الأحاديث عن النبي (ص) ، يعني قوله : اسمعوا و أطيعوا و اصبروا ، 48

و هذا التصريح مهم للغاية بالنسبة لتاريخ نقد الحديث ؛ فالذين يعرفون أن أحمد بن حنبل يميل إلى الأحاديث التي توصي بالطاعة و الصبر تجاه الحاكم الظالم ، يستطيعون أن يخمّنوا بسهولة أنه لا يصبوب ما اتخذه كثير من العلماء وقتئذ تجاه السلطنة الأموية ، وكذا أنه سيتخذ نفس الموقف السلمي تجاه الظالمين من الحكام العباسيين ، وهذا ما كان بالفعل .

و الذي يعيننا هنا هو : أن يقوم محدث كبير وإمام مذهب فقهي مثل أحمد بن حنبل وهو شيخ البخاري ومسلم بإخراج حديث في مسنده رواه البخاري ومسلم بنفس السند والعتن . أي أن حديثاً عدّه البخاري ومسلم صحيحاً نراه عند أحمد بن حنبل شاذّ الرواية . إذاً لا يمكن التحدث عن "الاجماع" على هذا الحديث في العصر الثالث . و من ناحية أخرى لا يعني كون السند سليماً ظاهراً ، أن يكون النص كذلك . فهذا من الأمثلة التي يمكن تقديمها في علم أصول الحديث . و إشارة إلى هذه النقطة ينقل السبكي(ت. 1370/771) صاحب أكبر طبقات الشافعية عن أبي موسى محمد بن عمر المدني الأصفهاني(ت. 1185/581) الذي وصفه الذهبي(ت. 1348/748) بقوله: " شيخ المحدثين " 49 الملاحظات التالية عن موقف أحمد بن حنبل المذكور: " وهذا مع ثقة رجال إسناده حين شدّ لفظه من الأحاديث المشاهير أمر بالضرب عليه " 50. و يرى هذا العالم (المديني) أيضاً أن هذا الحديث

44 فتح الباري ، 1 ، 256

45 معالم السنة ، 1 ، 69 ، رقم : 78

46 النهاية 1 ، 422

47 الشافعية ، X ، 116

48 المسند 11 ، 301 ، رقم : 8011

49 النبلاء ، XXI ، 152

50 الشافعية ، 11 ، 33



و شريك بن عبد الله هذا الذي يلقي على عاتقه هذا الخطأ ، توفي حوالي السنة 140 هجرية وهو محدث قرشي مدني . اشترك جده مع المشركين في غزوة بدر .  
و لم يحرح فيه البخاري .<sup>54</sup>

و يصفه يحيى بن معين (ت. 848/233) بقوله :  
"ليس به بأس".<sup>55</sup> و يقول عنه ابن حبان (ت. 965/354) :  
"ربما أخطأ".<sup>56</sup>

و يقول عنه الذهبي (ت. 1347/748) في تاريخه [IX، 173] : "وذكره أبو محمد بن حزم (ت. 1064/456) فوهاه و اتهمه بالوضع . و هذا جهل من ابن حزم . فإن هذا الشيخ ممن اتفق البخاري و مسلم على الاحتجاج به . نعم غيره أوثق منه و أثبت و هو راوي حديث المعراج و انفرد فيه بألفاظ غريبة منها : و دنا الجبار فتدلى حتى كان منه قاب قوسين أو أدنى " .

أما في " النبلاء " [VI، 159 ، 160] فيقول (الذهبي) : " قال ابن معين و النسائي : ليس به بأس . وقالا مرة : ليس بالقوي . و قد جهل عليه أبو محمد ابن حزم و اتهمه بالوضع . و قد وثقه أبو داود و روى عنه مثل مالك [ بن أنس ] . و لا ريب أنه ليس في الثبت كيحيى بن سعيد الأنصاري (ت. 760/143) . و في حديث الإسراء من طريقه ألفاظ لم يتابع عليها ، و ذلك في صحيح البخاري " .  
و فعلا فقد ورد في رواية البخاري لحديث المعراج المذكور ،<sup>57</sup> : " حتى جاء (ص) سدرة المنتهى و دنا الجبار رب العزة فتدلى حتى كان منه قاب قوسين أو أدنى ... " وهذا تحسيم للحق سبحانه . لهذا فإن كثيرا من العلماء يرى أن هذه الرواية خاطئة . و لهذا فقد نسب العلماء هذا الفعل الوارد في هذه الرواية إلى جبريل استنادا إلى رواية عائشة و ابن مسعود المثبتة في البخاري و مسلم .

الموجود في البخاري و مسلم في حكم الشاذ . بينما يرى ابن الصلاح أن الحديث الصحيح ، " و لا يكون شاذاً " .<sup>51</sup>  
و هذه الحالة تربنا أن ابن الصلاح لا يدري ما جرى حول هذا الحديث .

### حديث رواه البخاري و مسلم متنه مخالف للحقائق التاريخية :

جاء في رواية شريك بن عبد الله أن أنس بن مالك قال في معرض كلامه عن إسراء النبي (ص) : " جاء ثلاثة نفر قبل أن يوحى إليه وهو نائم في مسجد الحرام ...<sup>52</sup>  
لقد وجد العلماء أخطاء كثيرة في هذا الحديث . و يلخصها شارح مسلم القاضي عياض (ت. 1149/544) بقوله : " و قد جاء في رواية شريك في هذا الحديث في الكتاب أوهام أنكراها عليه العلماء . و قد نبت مسلم على ذلك بقوله : فقدم و أخر و زاد و نقص .

منها قوله و ذلك : قبل أن يوحى إليه و هو غلط لم يوافق عليه ، فإن الإسراء أقل ما قيل فيه أنه كان بعد مبعضه (ص) بخمسة عشر شهراً ... و قال الزهري (50-742/670) كان ذلك بعد مبعضه (ص) بخمسة سنوات .

ومنها : إن العلماء مجمعون على أن فرض الصلاة كان ليلة الإسراء . فكيف يكون هذا قبل أن يوحى إليه؟<sup>53</sup>

إذا فهذه الرواية الواردة في البخاري و مسلم عن طريق شريك خطأ بالإجماع .

<sup>54</sup> التاريخ الكبير ، 2/2-237 ، رقم : 2645

<sup>55</sup> الحرح والتعديل ، 1/2 - 364 ، رقم : 1592

<sup>56</sup> الفقات ، 1V ، 360

<sup>57</sup> 97 . التوحيد ، 37 [ VIII ، 204 ] .

<sup>51</sup> علوم الحديث ، 10

<sup>52</sup> البخاري 61 المناقب ، 24 [ IV ، 168 ] . البخاري 97 التوحيد

، [ 1 ، رقم : 203 ] و مسلم 1 . الإيمان 74 [ 1 ، 148 رقم : 161 ]

<sup>53</sup> شرح النووي ، 11 ، 210-209

ولا شك أن ابن كثير [111، 3] عندما قال: "فإن شريك ... اضطرب في هذا الحديث وساء حفظه و لم يضبطه" على علم بأنه يحرج راويًا أخذ عنه البخاري ومسلم في صحيحهما.

#### أخطاء تاريخية في البخاري ومسلم:

يروى مسلم عن أبي هريرة: "خرجنا مع النبي إلى خيبر . ففتح الله علينا ... "58 .

أما في البخاري فقد ورد: "خرجنا مع رسول الله (ص) يوم خيبر ... " افتتحنا خيبر "59 .

فمن المعروف تاريخياً أن أبا هريرة لم يذهب مع الرسول (ص) إلى خيبر ، بل اشترك مع المسلمين بعد الفتح (خيبر) . لهذا نرى الدار قطني يقول: "وقد أخرج هذا الحديث البخاري ومسلم... وهو وهم...60 .

#### رأي غير إسلامي ملفق على الرسول (ص) في صحيح مسلم:

كما جاء في مسلم: فان الرسول (ص) أخذ بيد أبي هريرة وقال له: "خلق الله التربة يوم السبت ، وخلق فيها الجبال يوم الأحد وخلق الشجر يوم الإثنين وخلق المكروه يوم الثلاثاء وخلق النور يوم الأربعاء وبت فيها الدواب يوم الخميس وخلق آدم عليه السلام بعد العصر من يوم الجمعة في آخر الخلق ، في آخر ساعة من ساعات الجمعة فيما بين العصر إلى الليل"61 .

بل لم يروه المازري (ت. 536 / 1141) في معلمه ، كما لم يعلق النووي (ت. 1277/676) في شرحه على مسلم على هذه الرواية ولم يثبت أي نقد لها62 .  
و لم نرَ أي رد فعل من المرحوم داود أوغلي وهو ممن كتب أوسع شرح لمسلم وترجمة له باللغة التركية .

[XI ، 182-183]

بينما لم يحدد هذا الحديث على أنه قول الرسول(ص) قبولاً عند المحققين الكبار الذين هم من شيوخ مسلم نفسه .

ويقول ابن تيمية (ت. 1328/728) عن هذا الموضوع ما يلي: "فإن هذا الحديث قد بين أئمة الحديث كیحى بن معين ، وعبد الرحمن بن مهدي ، والبخاري ، وغيرهم أنه غلط ، وأنه ليس من كلام النبي (ص) بل صرح البخاري في تاريخه الكبير أنه من كلام كعب الأحبار ... والقرآن يدل على غلط هذا و بين أن الخلق في ستة أيام"63 .

فالقرآن الكريم الذي يبين أن الخلق في ستة أيام يغلط هذا . و فعلا فقد بين البخاري في تاريخه الكبير [1/1-413-414 رقم 1317] رأيه صراحة بعد أن ساق رواية مسلم لهذا الحديث المذكور باسناده: "وقال بعضهم عن أبي هريرة عن كعب ، وهو أصح "

وكذلك بسدر الدين الزركشي (ت. 1392/794) يقول في تذكرته [ص:213]: "و أن أبا هريرة إنما سمعه من كعب الأحبار ، لكن اشتبه على بعض الرواة فجعله مرفوعاً " و يشارك ابن كثير (ت. 1372/774) هؤلاء رأيهم في مواضع مختلفة من تفسيره .64

58 I . الإيمان ، 48 ، رقم : 183

59 83 . الإيمان 33 [VII ، 235] ؛ 64 المغازي 38 [V ، 81] .

60 هدي الساري ، 11 ، 130-131

61 مسلم ، 50 صفة المناقب ، 1 ، رقم 2789 ؛ المسند ،

11 ، 327 ، رقم 8349

62 XVII ، 133-134

63 الجواب، 1، 392، و التوسل، 86 ؛ الفتاوى، XVIII، 17-73 .

64 انظر: 1، 69 ؛ 11 ، 220 ، 111 ، 457 ؛ و قارن ذلك مع

البداية 1 ، 14 .

و كما يلحظ أن تقسيمات الخلق الواردة في حديث مسلم لا تتفق تماما مع ما ورد في التوراة من مواد. وكعب الأخبار عالم يهودي يمني كبير. أسلم بعد وفاة الرسول (ص). جاء المدينة في خلافة عمز (ر) 13-23 / 634 - 644. و صاحب الصحابة. وكان ينقل من الكتب الإسرائيلية نقولا و يقتبس. و كان يتعلم من الصحابة السنة. و أقام في آخر حياته فني سوريا. خبرج مع الصحابة في غزوات. توفي في حمص خلال الاستعداد لغزوة في خلافة عثمان (ر).

#### حديث في البخاري باطل بالاجماع :

ورد عن عائشة أن بعض أمهات المؤمنين أتين إلى الرسول و قلن له : أئتنا أسرع بك لحوقاً ؟ (في الآخرة) فقال الرسول (ص): أطولكن يدا.

فقااست الأمهات أيديهن، فكانت سودة أطولهن يدا . ولما كانت أكثرهن تصدقا ، فقد علمن أن قصد الرسول (ص) من أطولكن يدا ، أكثرن صدقة . وإشارة إلى هذا الحديث فالمشهور عن عائشة أنها قالت : "و كانت أسرعنا لحوقاً به " 67.

فرواية البخاري وغيره التي تشير إلى أن سودة (ر) أول من توفيت ، خطأ تاريخي .

و مهما تكن سودة بنت زمعة هي أول من تزوج بها الرسول(ص) بعد وفاة خديجة(ر) [قبل الهجرة بثلاث سنوات] ، فقد توفيت فيما بعد في العام 674/54 [أو 643/23]. إذا ليست زمعة أول من توفيت من زوجات الرسول (ص) بعد وفاته ، إنما هي زينب بنت جحش [ت. 634/13 أو 20، 21].

وفي رواية مسلم أيضا يرد اسم زينب 68.

67 24 الزكاة ، 11 ، [115 ، 11] ؛ المسند VI ، 121 ، 151  
68 [44 الفضائل ، 17 رقم : 2452 ، ص : 1907] ؛ المسند VI ، 151 . وقارن مع المستدرک IV ، 25 ؛ و شرح مشكل الحديث 1 ، 201 - ، رقم 209 - .

و من ناحية أخرى يروى أن هناك من يرى صحة هذه الرواية من العلماء . كمسند بغداد أبو بكر الأنباري (ت. 970/360) و ابن الجوزي (ت. 1201/597). 65.

و لا بد هنا أيضاً أن نذكر الرواية الآتية التي تلهم الذهن أن ورود هذه الرواية عن الرسول عند مسلم ، خطأ من الراوي ، أو أن مسلماً لم ينتبه الخطأ فيها : فتوصية التابعي الزاهد بسر بن سعيد (ت. 718/100) - وهو من علماء المدينة - التالية لها أهمية بالغة من حيث تاريخ علم الحديث : " اتقوا الله و تحفظوا من الحديث . فوالله لقد رأيتنا نجالس أبا هريرة فيحدث عن رسول الله (ص) و يحدثنا عن كعب [الأخبار] ثم يقوم ، فأسمع بعض من كان معنا يجعل حديث رسول الله (ص) عن كعب و حديث كعب عن رسول الله (ص) 66.

و حسب ما جاء في الفصلين الأولين من سفر التكوين في التوراة : أن الله خلق في اليوم الأول الأحد ، و خلق في اليوم الثاني الإثنين تقسيم المياه في قبة السماء ، و خلق في اليوم الثالث الثلاثاء النجوم ، و خلق في اليوم الرابع الأربعاء النبات ، و خلق في اليوم الخامس الخميس السمك والطير ، و في اليوم السادس يوم الجمعة أتم خلق الانسان ، و في اليوم السابع يوم السبت تفرغ للاستراحة .

و في الفصل الحادي والثلاثين الحملة السابعة عشرة من سفر الخروج : " خلق الرب السموات والأرض في ستة أيام ، و في اليوم السابع سبت واستراح "؛ أما في أشعياء XL ، 28 فيصرح أن الله لا يتعب .

65 الفتاوى ، XVIII ، 18

66 كتاب التمييز لمسلم ، رقم : 10

مختصر تاريخ دمشق ، 198/29

البلاء ، 606/2

البداية لابن كثير 112/8

و نود هنا أن نقدم بعض تعليقات العلماء حول  
خطأ البخاري في تحديد اسم زوجة الرسول هذه :

يقول محمد بن عمر الواقدي (ت. 822/207) :  
"هذا الحديث وهَلْ في سودة وإنما هو في زينب...<sup>69</sup>  
و يقول ابن الجوزي (ت. 1201/597) : "هذا  
الحديث غلط من بعض الرواة ، والعجب من البخاري  
كيف ولم يتبه عليه ، و لا أصحاب التعاليق ، و لا عِلِمَ  
بفساد ذلك الخطابي" (ت. 998/388) فإنه فسره و قال :  
لحوق سودة به من أعلام النبوة . وكل ذلك وهمٌ وإنما  
هي زينب...<sup>70</sup> .

و جاء في شرح مسلم للنووي (ت. 1277/676) :  
و وقع هذا الحديث في كتاب الزكاة من البخاري  
بلفظ واضح يفيد أن أسرعن لحاقاً سودة ، و هذا وهم  
باطل بالإجماع .<sup>71</sup>

و الشيء الملفت للنظر هنا أن البخاري في كتابه  
التاريخ الصغير [1 ، 74] بعد أن ذكر : " أن عمر صلى على  
زينب (صلاة جنازتها) " . قال : " فكانت أول نساء النبي  
(ص) موتاً بعده " . و بعد هذه العبارة بحمل قليلة يقول :  
" توفيت سودة زوج النبي (ص) في زمن عمر [13-23] " و  
يذكر حديثه المذكور في صحيحه .

إذا العنور على مثل هذا التناقض الكبير ، في كتاب  
عالم كبير كالبخاري ، لعله من المفارقات التي قلما  
تحدث .

#### حديث مسلم الخاطيء تاريخياً

لقد خصص مسلم الباب 40 ، الكتاب 44 فضائل  
الصحابة من صحيح مسلم لفضائل أبي سفيان [ص: 1945  
رقم 2501].

69 ابن سعد ، VIII ، 55

70 فتح الباري، 111، 184؛ عمدة القاري، IV، 312؛ النبلاء ، 11 ،  
213 ؛ تاريخ الاسلام ، 111 ، 212 .

71 شرح مسلم للنووي ، XVI ، 9

إذا ما أخذ قول ابن عباس يعين الاعتبار ، فسوف  
نجد أن أبا سفيان تلك الشخصية المشهورة التي أذاقت  
المسلمين الأمرين في بدء الدعوة لم يرعه المسلمون  
اهتماماً بعد اسلامه . و يفتح الرسول في ضيق صدره هذا و  
يطلب منه قائلاً: أعطني ثلاثة أشياء . و بعد أن يجد أذنا  
صاغية . يطلب ما يلي :

1- زواج الرسول من ابنته أم حبيبة أجمل بنات  
العرب .

2- أن يستكتب ابنه معاوية [عند الرسول].

3- أن يجعله قائداً عند محاربة الأعداء .

و تفيد رواية الحديث أن الرسول استحباب إلى طلبه  
هذا وقيله .

وما كان للعلماء أن يقبلوا حديث مسلم هذا . فهو  
لا يتفق و الحقائق التاريخية .

ولئن كان أبو سفيان قد أسلم فتح مكة في السنة  
630/8 ، غير أن زواج الرسول من أم حبيبة تم قبل فتح  
مكة بسنوات عديدة . و أم حبيبة من المهاجرات مع  
المسلمين إلى الحبشة مع زوجها عبد الله بن جحش . و  
كان أبوها أبو سفيان وقتها كافراً و عدواً للإسلام . و لما  
تنصّر زوجها طلقت منه و بوكالة النحاشي صارت أمّاً  
للمؤمنين ، سنة 629/7 .

أما صيرورة أبي سفيان قائداً فلم يسمع بها أحد .  
و ابن حزم الذي يقول "بوضع" هذه الرواية ، يرى  
ابن الجوزي أنها من وهم أحد الرواة .

و كيف بنا إذا علمنا أن هذا الحديث من أحاديث  
الأصول عند مسلم . أي أن الحديث ليس من المطابقات  
وليس من المكررات و و لا حتى من الشواهد.

و على حد تعبير ابن الأثير (ت. 1232/630) : و هذا  
مما يُعَدُّ من أوهام مسلم .<sup>72</sup>

72 أسد الغابة، VII ، 116 . و لمزيد من المعلومات انظر :

شرح مسلم XVI ، 63 -؛ الصيانة ، 90، 95، 100؛ التبصرة

"الحق الذي لا مِرية فيه عند أهل العلم بالحديث من المحققين ، وممن اهتدى بهديهم ، و تبعهم على بصير من الأمر أن أحاديث الصحيحين صحيحةٌ كُلُّها . ليس في واحد منها مطعن أو ضعيف .

و إنما انتقد الدار قطني و غيره من الحفاظ بعضَ الأحاديث ، على معنى أن ما انتقدوه لم يبلغ في الصحة الدرجة العليا التي التزمها كلُّ واحد منهما في كتابه .

و أما صحة الحديث نفسه فلم يخالف أحدٌ فيها . فلا يُهَوِّلُنكَ إرجاف المرجفين و زعمُ الزاعمين أن في الصحيحين أحاديث غير صحيحة . و تَتَّبِعُ الأحاديث التي تكلموا فيها و انتقدوها على القواعد الدقيقة التي سار عليها أئمة أهل العلم و احكم عن بينة ..."<sup>74</sup>

و إن كان لا يستطيع أحد أن يملك نفسه عند قراءة ما كتبه المرحوم أحمد محمد شاكر من أن يقول: " يا سلام !" كما يقول المصريون ، إلا أننا نأمل أن ننقذ أمثاله اليوم من أن " يَصْحَنَ الماءَ بالماء؛" وما هدفتنا من ذلك ، إلا دفع عملية غربلة التراث إلى الأمام بغيرال نقد . ونشكر هنا سلفاً أولئك الذين لن يخلوا بأي جهد في تحقيق هذا الهدف .

و نود هنا أن نتوقف عن سرد نماذج من نقد علماء السلف . و لاشك أن ذكر الكثير من هذه الأمثلة المختلفة وتنويعها كرد أهل الكلام ما وجدوه في الصحيحين مخالفاً للقرآن ، وما عداه الفقهاء غير صالح للتطبيق العملي ؛ و أخيراً ما تناوله وما زال يتناوله رجال العلم المسلمين المعاصرين من مناقشات فكرية حول نقد هذين المصدرين ؛ لاشك أن تناول مثل هذه النشاطات في دراسة مستقلة، سيكون له أكبر الأثر على تاريخ الثقافة الاسلامية . ولكن من الواضح أن مثل هذه الدراسات تناسب الكتب أكثر من تناسبها للمجلات العلمية .

و الغاية التي نصبوها هنا: وضع النقاط على الحروف و بيان أن أصح الكتب في المكتبة الاسلامية لم تسلم من الخطأ ، و أن ليس دعوى الاجماع عليها في شيء ، و توجيه رجال العلم الواقفين على عتبة البحث أن عليهم غربلة التراث الاسلامي حتى يتمكنوا من الوقوف على الحنيفية السمحة النقية . و كلِّي أمل أن من فقه حق الفقه ولمس أن الإعجاب الأعمى بالتراث قد يكون ضرراً على الاسلام أكثر من كونه نفعاً ، سيعملون على تحقيق هدفنا هذا .

و لنختم حديثنا بمشاهدات محدث من القدماء هو وكيع بن الجراح(129-197/747-813) و تقييم عالم من علمائنا المعاصرين. يقول وكيع: "... و إنما تفاضل أهل العلم بالحفظ و الإتقان و التثبت عند السماع ، مع أنه لم يسلم من الخطأ و الغلط أحد من الأئمة مع حفظهم"<sup>73</sup> و لنلقني نظرة على مقاله أحدعلماء مصر المعاصرين (المتأخرين) وهو أحمد محمد شاكر (1892-1958) الذي جاء بعد وكيع بن الجراح بألف ومائتي سنة وهو ممن غور تاريخ علم الحديث :

70؛ المزي ، XX ، 259 - ؛ ميزان الاعتدال ، 111 ، 93 ؛ سير أعلام النبلاء ، VII ، 137 ؛ الجواهر ، IV ، 569 ، ؛ زاد المعاد ، 1 ، 109-112 توجيه النظر ، 741 .

73 توجيه النظر ، 1 ، 262

74 الباحث الحثيث ، 35 رقم 1