**YEDİNCİ HAFTA**

**SUÇU ORTADAN KALDIRAN SÜBJEKTİF NEDENLER**

**1- BEKLENMEYEN DURUM (KAZA- TESADÜF) HALLERİ**

Böyle bir durumda davranış ile sonuç arasındaki nedensellik bağı kesilmekte ve failin kusurluluğu ortadan kalkmaktadır. Bu durumda aslında nedensel bağ kopmaktadır. Örneğin balkondan düşen bir çocuğa yoldan geçen bir arabanın çarpması halinde sürücü bundan sorumlu tutulamaz.

**2- ZORLAYICI NEDEN (MÜCBİR NEDEN)**

Zorlayıcı nedenin varlığında failin karşı koyamayacağı ve engel olamayacağı doğal bir dış etki faili hareket ettirmektedir. Bu durumda failin yaptığı davranış failin iradesi dışında bir gücün etkisiyle gerçekleşmektedir ve failin buna karşı koyma olanağı yoktur. Örneğin kurallara uygun bir biçimde otomobilini sürmekte olan sürücü, kalp krizi geçirdiği sırada arabanın kontrolünü kaybederek bir yayaya çarpıp yayanın ölümüne neden olursa bundan sorumlu tutulamaz.

**3- CEBİR**

Şiddet (maddi zorlama), tehdit (manevi zorlama) hallerinde fail yaptığı davranışın bilincindedir ancak davranışı ve sonucu istememektedir. Çünkü bu şekilde davranmaya zorlamıştır. “Cebir ve şiddet, korkutma ve tehdit” başlıklı TCK m. 28’de “Karşı koyamayacağı veya kurtulamayacağı cebir ve şiddet veya muhakkak ve ağır bir korkutma veya tehdit sonucu suç işleyen kimseye ceza verilmez. Bu gibi hâllerde cebir ve şiddet, korkutma ve tehdidi kullanan kişi suçun faili sayılır.” denilerek bu durum düzenlenmiştir.

Örneğin A, B’nin kafasına silah dayayarak C’ye hakaret içeren bir mektup yazıp göndermesini istemişse, bu durumda davranışı bir başkası tarafından kontrol edilen A’ya ceza verilemez. Bu durumda cebir uygulayan kişi (dolaylı fail) suçun failidir.

**4- HATA**

TCK m. 30.– (1) Fiilin icrası sırasında suçun ka­nunî tanımındaki maddî unsurları bilmeyen bir kimse, kasten hareket etmiş olmaz. Bu hata dolayı­sıyla taksirli sorumluluk hâli saklıdır.

(2) Bir suçun daha ağır veya daha az cezayı ge­rektiren nitelikli hâlle­rinin gerçekleştiği hususunda hataya düşen kişi, bu hatasından yararlanır.

(3) Ceza sorumluluğunu kaldıran veya azaltan nedenlere ait koşulların gerçekleştiği hususunda kaçınılmaz bir hataya düşen kişi, bu hatasından ya­rarlanır.

(4) (Ek: 29.06.2005 – 5377/4 md.) İşlediği fii­lin haksızlık oluşturduğu hususunda kaçınılmaz bir ha­taya düşen kişi, cezalandırılmaz.

Genel olarak hata, dış dünyaya ait bir şeyin gerçekte olduğu gibi değil yanlış bir biçimde bilinmesidir. Hata, dış dünyaya ait bir şeyin gerçekte olduğundan farklı algılanmasıdır. Hata, iradenin oluşumu aşamasında hukuk kuralını ya da fiili (fiilin maddi unsurlarını) bilmemek olarak ortaya çıkarken, iradenin oluşumu aşamasında ise meydana gelen fiilin irade edilenden farklı olması yani sapma biçiminde söz konusu olur.

**A- KURAL ÜZERİNDEKİ HATA**

Kanunun bağlayıcılığı

TCK m. 4.– (1) Ceza kanunlarını bilmemek ma­zeret sayılmaz.

TCK m. 30/f. (4) İşlediği fii­lin haksızlık oluşturduğu hususunda kaçınılmaz bir ha­taya düşen kişi, cezalandırılmaz.

Kural üzerinde hata için iki hükmün birlikte değerlendirilmesi gerekir. Failin ceza normu üzerindeki bir hata nedeniyle yasaklanmadığına ve suç oluşturmadığına inandığı, ancak gerçekte ceza normu tarafından yasaklanan bir fiili isteyip gerçekleştirmesi halinde ceza kuralı üzerinde hata söz konusu olacaktır.

**B- FİİL ÜZERİNDEKİ HATA**

**1- SUÇUN (MADDİ) KONUSUNDA HATA**

TCK m. 30/f.1 “Fiilin icrası sırasında suçun ka­nunî tanımındaki maddî unsurları bilmeyen bir kimse, kasten hareket etmiş olmaz. Bu hata dolayı­sıyla taksirli sorumluluk hâli saklıdır.”

TCK hükümlerine göre fiili hata kusurluluğu tamamen kaldırmamaktadır. Esaslı bir hataya düşen kişi kasten hareket etmiş sayılmaz bu fiilden dolayı fail taksir hükümlerine göre sorumlu olabilir. Örneğin ormanda avlanmakta olan bir avcı, çalıların arkasından gelen gürültüyü av hayvanı sanarak ateş edip çalıların arkasında gizlenmekte olan bir başka avcıyı öldürürse, kasten hareket etmiş olmaz. Bu durumda hataya düşerek bir insanı öldüren avcı kasıtlı olmasa bile insan öldürme suçunun taksirli hali olduğu için taksirle insan öldürmekten ceza verilir. Ancak otobüsten inen yolculardan A, kendi valizi sanarak başkasına ait valizi alıp götürdüğünde fiilde hata söz konusudur, fail kasten hareket etmiş olmaz. Ancak hırsızlık suçunu taksirli hali olmadığı için A’ya ceza verilmez.

**2-SUÇUN NİTELİKLİ HALLERİNDE HATA**

TCK m. 30/f.2 “Bir suçun daha ağır veya daha az cezayı ge­rektiren nitelikli hâlle­rinin gerçekleştiği hususunda hataya düşen kişi, bu hatasından yararlanır.”

Bu durumda hata eden hatasından yararlanır. Failin bilmediği ağırlatıcı nedenler uygulanmaz ancak hafifletici nedenler uygulanır. Örneğin komşusu D’yi öldürmek için karanlık bir sokakta pusu kurup bekleyen A, oradan geçmekte olan kişiyi (D) sanarak ateş etse ancak aslında öz kardeşi (K)’yı öldürmüş olsa, insan öldürmekten sorumlu olur ancak, varlığını bilmediği için olaydaki ağırlatıcı neden uygulanmaz.

3- **HUKUKA UYGUNLUK NEDENLERİNDE YA DA HAFİFLETİCİ NEDENLERDE HATA**

TCK m. 30/f.3 “Ceza sorumluluğunu kaldıran veya azaltan nedenlere ait koşulların gerçekleştiği hususunda kaçınılmaz bir hataya düşen kişi, bu hatasından ya­rarlanır.”

Bu durumda fail hukuka uygunluk nedenlerinin (örneğin meşru savunmanın) veya suça etki eden nedenin (örneğin haksız tahrikin) varlığını bilmese de bundan yararlanır. Örneğin yüzünü tanınamayacak biçimde gizleyen ve elinde gerçeğine çok benzeyen plastik bir tabancayla şaka yapmak amacıyla bir kuyumcuya girerek “bu bir soygundur” diyerek bağırıp oradaki altınları alan kişi, yağmalandığını düşünen kuyumcu tarafından yaralandığında, kuyumcu meşru savunmadan yararlanır.