1. **HAFTA**

**PAVLUS**



İsa’dan sonra, onun Havarileri bir araya gelerek İsa’yı ele veren, sonra da pişman olarak kendini asan Yahuda İşkariyot’un yerine Havari olarak Matiya’yı seçerler.

Pavlus, İsa’nın haça gerilmesi, ölmesi, tekrar dirilmesi gibi o dönemde ortaya çıkan inanışlara yeni anlamlar yükler. İnsanın kurtuluşunun Tevrat’taki kurallarla olamayacağını, kurtuluşun insanların günahına kefaret olarak çarmıhta acı çeken, kanını akıtan, can veren ve daha sonra dirilerek günahı yenen İsa Mesih ile vaftiz vasıtasıyla bütünleşerek gerçekleşeceğini savunur.

Pavlus, yaptığı seyahatlerde paganların yeni dine kazandırılmasındaki en büyük engelin Yahudi şeriatına uyma zorunluluğu olduğunu görmüştür. Bu yüzden o, Yahudi şeriatının Hıristiyan olmak isteyen paganlara da uygulanma zorunluluğu getirilmesine karşı çıkmıştır.

Pavlus’un Yahudi şeriatını ortadan kaldırmaya yönelik tutumu İsa’nın şeriat vurgusu ile çelişmekte idi. Onun, *“Kutsal Yasa’yı ya da peygamberlerin sözlerini geçersiz kılmaya geldiğimi sanmayın. Ben geçersiz kılmaya değil, bilakis tamamlamaya geldim.”* (Matta, 5: 17-18) ve *“Diğer uluslara ait yerlere gitmeyin. Samiriyelilere ait kentlerin de hiç birine uğramayın. Bunun yerine İsrail halkının kaybolmuş koyunlarına gidin.”* (Matta, 10/5-6) sözleri bu hususa işaret etmektedir. Başka bir konuşmasında da İsa, *“Ben yalnız İsrail halkının kaybolmuş koyunlarına gönderildim.”* (Matta, 15: 24) demiştir.

İsa, öğretisini Yahudiler arasında anlatmıştı. Bu yüzden ona inananlar, Yahudi şeriatına bağlı oldular ve şeriata uygun yaşamaya devam ettiler. O dönemde Hıristiyan (Mesihçi) adı da kullanılmıyordu. Bu ad ilk defa Antakya kilisesinde kullanıldı.

1. **PAVLUS’TAN SONRA HIRİSTİYANLIK**

Yahudi-Hıristiyanlar da denilen, önderleri Yakup olan ve Hıristiyan toplumuna girenlerin Yahudi şeriatına uymaları gerektiğini savunanlara *fakirler* anlamında *Ebiyonitler* denildi.

İlk dönemlerde baskı altında olmalarına rağmen Hıristiyanlar arasında tartışmalar eksik olmuyordu. Dönemin *gnostik* anlayışından beslenen *Doketikler* adı verilen topluluk, İsa’nın maddi bir bedeninin hiç olmadığını savunuyordu. Bu topluluğa göre bedeni olmayan birisi haça gerilemezdi. Bu yüzden onlara *Doketikler* denilmiştir. *“Dokeo”* Yunanca bir kelimedir.

Hıristiyanlar arasında *gnostik* ve *dualist* anlayıştan etkilenen topluluklardan birisi de Marcion ve taraftarlarıdır. Sinoplu bir gemicinin oğlu olan Marcion, 140 yıllarında Roma’ya giderek yaptığı yüklü bağışlarla Kilise’de kabul gördü. Ancak farklı inanışları savunmasından dolayı Kiliseyle ihtilafa düştü ve Kilise’den atıldı. Marcion’a göre Eski Antlaşma ve Yeni Antlaşma’nın tanrısı birbirinden çok farklıdır. Dünyadaki kusurlar Eski Antlaşma’nın tanrısı ve her şeyin yaratıcısı *Demiurg*’un kusurlarıdır. Yeni Antlaşma’nın tanrısı ise kusursuzdur (Kaçar, 2009: 28). Eski Antlaşma’nın tanrısı kural koyucu, baskıcı bir tanrıdır. Yeni Antlaşma’nın tanrısı İsa Mesih ise merhametli bir tanrıdır. Sinoplu Marcion düalist anlayışını, *“İyi ağaç hem iyi hem kötü meyve vermez”* ilkesi üzerine bina etmiştir. Baskılar sonucunda zayıflayan Marsiyonculuk, V. yüzyılda tamamen ortadan kalkmıştır.

II. yüzyıl Hıristiyan topluluklarından birisi de Montanus’un görüşleri etrafında oluşan *Montanusçular*dır. Montanus, Kudüs’ü reddetmiş, Uşak’ın Karahallı ilçesi civarında bir yer olan Pepuza’nın gerçek Kudüs olduğunu söylemiştir. Montanus, İncil’de müjdelenen son Peygamberin (tesellici ruh, Paraklit) kendisi olduğunu ileri sürmüştür. Montanusçular da dördüncü yüzyıldan itibaren varlıklarını sürdürememişlerdir.

III. yüzyılda Hıristiyanlar arasında bir ihtilaf da Samsatlı Pavlus ile zuhur etti. 260-268 yıllarında Antakya Patriği olan Samsatlı Pavlus, İsa’yı bedenleşmiş bir tanrı olarak görmüyordu. Beşer olan İsa’nın takdis edilmekle üstün bir insan olduğu inancında idi. Onun anlayışına göre İsa, vahiy alan bir insan, bir Peygamber konumunda idi. (Kaçar, 2009: 48). Samsatlı Pavlus, bu görüşleri nedeniyle Kilise’den atıldı.

**KONSİLLER**

İmparator Kostantin, halkının büyük bir bölümünün dini olan Hıristiyanlığı dikkate almak durumunda kaldı. 313 yılında yayınladığı *Milan Fermanı* ile Hıristiyanlığı meşru din olarak kabul etti. Milan fermanı ile Hıristiyanlık üzerindeki baskı kalkınca devam eden çekişmeler su yüzüne çıktı. IV. yüzyılda Hıristiyanlar arasında bir *konsil* toplama gereği hissedecek kadar etkili bir tartışmayı İskenderiye Kilisesine bağlı bir rahip olan Arius başlattı. Arius, Oğul İsa’nın yaratılmış olduğunu savunuyordu. O, Baba ile Oğul İsa’nın aynı cevherden olamayacağını, çünkü Baba’nın yaratılmamış, ezeli bir varlık, Oğul’un ise yaratılmış olduğunu ileri sürdü. Bununla beraber Arius’e göre Baba, her şeyi Oğul vasıtasıyla yaratmıştır.

Konstantin 325 yılında İznik’te bir konsil toplanmasını istedi. Toplanan konsilde Arius ve taraftarlarının savunduğu görüş reddedildi. Oğul’un yaratılmadığı, ezelden beri Baba’nın nesebinden olduğu, bu yüzden de Baba ile Oğul’un aynı özden olduğu kararı alındı. Arius aforoz edildi ve sürgüne gönderildi.

İznik Konsili’nde eksik bırakılan ve halk arasında tartışmalara neden olan konuların görüşülmesi için İstanbul’da 381 yılında yeni bir konsil toplandı. Bu konsilde Kutsal Ruh’un da tanrı olduğu kabul edilerek Hıristiyan tanrı inancını ifade eden *teslis* inancının özdeş üç şahsı tamamlanmış oldu.

İstanbul Konsili’nden sonra Hıristiyanlar arasında İsa Mesih’in annesi Meryem tartışma konusu oldu. İsa Mesih tanrı ise, beşer olan Meryem, tanrı doğurabilir miydi? Bir insan nasıl tanrı doğurabilirdi? İsa’nın ezelden beri tanrı olduğuna inananlar Meryem’e *“tanrı annesi/tanrı doğuran”* anlamına gelen “*theotokos”* dediler. İstanbul Patriği Nestorius ve taraftarları ise Meryem’e *theotokos* denilemeyeceğini çünkü İsa Mesih’in doğduğunda tanrı olmadığını savunuyorlardı. Onlara göre İsa’nın bir beşeri, bir de ilahi tabiatı vardı. Meryem onun beşeri tabiatını doğurmuştu. İsa Mesih doğduktan sonra *Logos/Kelam* ona hulûl etti ve o tanrı oldu.

431 yılında Efes’te toplanan konsilde Hz. Meryem’in *theotokos* (tanrı annesi) olduğu kabul edildi. İsa Mesih’in doğmadan önce de tanrı olduğu kararı alındı. İstanbul Patriği Nestorius aforoz edildi ve sürgüne gönderildi.

451 yılında Kadıköy’de bir konsil düzenlendi. Kadıköy Konsili’nde İsa Mesih’in hem beşeri hem de insani tabiatı olduğu kararı alındı. Bu karara itiraz eden doğu Kiliseleri ayrıldılar ve onlara “*tektabiatçı”* anlamında *Monofizitler* denildi. İsa Mesih’in biri beşeri diğeri ilahi ki tabiatı olduğunu kabul edenlere ise *Diyofizitler* denilmektedir. Süryani Kilisesi, Kıpti Kilisesi, Ermeni Kilisesi ve Habeşistan Kilisesi’ne İsa’da tek tabiat bulunduğuna inandıkları için *Monofizit Kiliseler* adı verilmektedir.

1. **DOĞU-BATI (KATOLİK-ORTODOKS) AYRIŞMASI**

451 Kadıköy Konsili’nden sonra da Hıristiyanlar arasındaki tartışmalar devam etti. Özellikle Roma ile İstanbul arasındaki siyasi üstünlük çekişmesi dini alanda da kendini gösterdi. Bu çekişmelerin sonucunda, 1054 yılında Hıristiyanlar büyük bir bölünme yaşadılar. Bu bölünmeden sonra Roma merkezli olan Batı kilisesi *Katolik*, İstanbul merkezli Doğu kilisesi ise *Ortodoks* olarak anılmaya başlandı. Aslında 1054’te meydana gelen bölünme bardağın taşmasıydı. İmparatorun din işlerine de karışması anlamına gelen *Sezaropapist* uygulamalar inançların belirlenmesinde sivil otoritesinin müdahalesi olarak görülüyordu. Doğu’da ve Batı’da dini gelenekler farklılaşmaya başlamıştı. Batı’da ruhbanlar sakallarını tıraş ediyor Doğu’da ise sakal bırakıyorlardı. Doğu’da papazlar evlenebiliyor Batı’da evlenemiyordu. Konsiller Yunanca olduğu için Batı Kiliselerinden gelenler lisan problemi yaşıyorlardı. Bu tartışmalardan birisi de *ikonlar* konusunda yaşandı.

Yedinci yüzyılda ikonlarla ilgili inançlar son derece yaygınlık kazanmıştı. *İkon*, Grekçe *“eikon”* kelimesinden gelmekte ve *“resim, suret”* anlamı taşımaktadır. İkonlar, ahşap pano üzerine yapılan İsa, Meryem, melekler ve azizlerin resimleridir. İmparator III. Leo, ikonlarla ilgili uygulamalara karşı 726’dan itibaren bir hareket başlattı. İkonlara gösterilen aşırı saygı, tarihte *ikonaklasizm* (ikon, suret kırıcılık) diye anılan bir tartışmayı beraberinde getirdi. İmparator III. Leo, önce ikonları halkın ulaşamayacağı yüksekliğe koydurttu, sonra da tamamen kaldırmak istedi. *İkonkırıcılığa* karşı Batı kiliseleri çok şiddetli tepki gösterdi. Doğu kiliselerinde de tepki olmasına rağmen bu hareket Kiliselerin aralarındaki husumetin bahanelerinden birini teşkil etti. Büyük tartışmalar sonunda İkon karşıtı hareket VII. genel konsil sayılan ve Ortodoks mezhebince de kabul edilen II. İznik Konsili’nde (787) ikonların meşruiyetine dair karar alınıncaya kadar sürdü.

Ortodoks ve Katoliklerin ayrılmalarının önemli nedenlerinden birisini de *“filioque”* meselesi oluşturdu. Batı Kilisesinin Oğul’un tanrılığını güçlendirmek için 589 yılında Toledo’da gerçekleştirdiği yerel bir konsilde, Kutsal Ruh’un Oğul’dan da geldiği kararını almasına Doğu Kiliseleri çok şiddetli tepki gösterdi. Batı Kilisesi kararını geri almadı. 1014 yılında Papa VIII. Benoit tarafından *“filioque”* ekinin akideye eklenmesinin kabul edilmesi, bölünmenin en büyük nedenini/bahanesini oluşturdu.

1453 yılında İstanbul’un Fatih Sultan Mehmet tarafından fethedilmesiyle Doğu-Batı arasında birleşme arayışları ortadan kalktı.