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İslam Mezhepleri Tarihi Öğretim Üyesi

Mehdilik, tarihte ve günümüzde Müslümanlar arasında en çok tartışılan sorunların başında gelmektedir. Bu sorun, 15 Temmuz Vak’ası’ndan sonra uzmanların tartışması olmaktan çıkarak güncel cemaat tartışmalarının bir parçası haline geldi. Aslında mezhepler tarihçileri bu sorunla çok önceden ilgilenmeye başladı. Kurtarıcı inanışı, Lisans, Yüksek Lisans ve Doktora çalışmalarının ana temalarının ilk sıralarında yer aldı. Bu çerçevede soruna eleştirel bakan pek çok makale ve müstakil araştırmalar yapıldı. Sorunun analizine girmeden, mukaddime niteliğinde olabilecek bir noktaya dikkat çekmek istiyorum. Alanın dışındaki incelemeler, genelde sahih kabul edilen eserlerde yer alan otuza yakın hadis etrafında dönüp durmaktadır. İlgili hadisler için bu sahihtir, bu uydurmadır, bu mütevatirdir, bu meşhur mütevatirdir, bu zayıftır şeklinde başlandığı için söz konusu meselede ilmî sonuçlara ulaşılamamaktadır. Hadislerin kayda geçirildiği dönemden sonra, onlarla tarihî anlamaya çalışmak tarihi peygamber hadisleri ile başlatmak ve onunla inşa etmek anlamına gelir. Ben *Kütüb-i Sitte* veya *Fiten-Melahim* kitaplarında çok sayıdaki rivayeti senet açısından sahih, zayıf veya uydurma olup olmadığını tartışmayacağım. Böyle bir yaklaşım tarihî ve siyasî olaylarda özne olarak karşımıza çıkan veya çıkarılan mehdiyi anlamamızı zorlaştırmaktadır. Ayrıca bu rivayetlerin doğru ya da yanlış bilgi içerip içermediği ile de ilgilenmeyeceğim. İçeriklerinin uzlaştırılması güç konuyla ilgili bazı hadislere göre, Kıyamet kopmadan önce Peygamber tarafından haber verilen bir kurtarıcı, yani mehdi gelecektir. Onun gelişi kıyametin kopmasının önemli alameti olacaktır. Bu mehdi Kahtanî, Süfyanî, Talibî, Fatımî ve Abbasî soyundan olacaktır. İsmi Hz. Muhammed’in ismine, babasının ismi Abdullah ismine uygun olacaktır. Mehdi, 7, 9, 19 veya 40 yıl kalacaktır. Bazı rivayetlerde ise, “Mesih’ten başka mehdi yoktur.” Yani mehdi, İsa’dır, mesihtir. Mehdi geldiğinde domuzları öldürecek, haçları kıracak, helalleri yerleştirecek, yani İslam adaletini hâkim kılmaya çalışacak ve mezheplere son verecektir.

\* Bu makale, KURAMER tarafından düzenlenen Beklenen Kurtarıcı İnancı adlı ilmî toplantıya sunulan bir tebliğden ve Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi’nde yapılan sunumlardan faydalanılarak hazırlanmıştır. KURAMER, bu tebliği bir kitap olarak yayınlamıştır. Bkz.: Sönmez Kutlu, “Beklenen Kurtarıcı İnanışına Dayalı Siyasî ve Dinî hareketlerde Mehdilik Tipolojileri”, *Beklenen Kurtarıcı İnancı,*  KURAMER, İstanbul 2017, ss.291-351.

Mehdi, İsrailoğullarına benzeyen birisi olacaktır. Mehdinin şemaili, soyu ve sopu, görevleri, kaç yıl kalacağı, nelerle ve nasıl hükmedeceğini bu rivayetlerden hareketle açıklamaya çalışmak, bir yarar sağlamayacaktır. Bunların ortaya çıkmasına kadar yaşanan hadiseleri, yani İslam düşüncesinde kurtarıcı rolündeki mehdî olgusunun tezahürlerini, tarihsel süreçteki dönüşümünü ve sonunda mehdinin Peygamberin müjdelediği ve kıyametin hemen öncesinde gelip her tarafı adaletle dolduracak bir kişiye nasıl dönüştüğünü süreç analizini izleyerek incelemeye çalışacağım. Öncelikle mehdi sözcüğünün Cahiliye ve İslam’ın ilk dönemlerinde kullanılıp kullanılmadığını, kullanıldı ise ne anlamlarda kullanıldığı, ne gibi anlam değişmesi ve kırılmalarına sebep olduğunu ortaya koymak gerekir.

1. Mehdi Kavramının Kısa Analizi

*He-de-ye* kökünden türeyen *hedâ* kelimesi ve türevlerine Kur’ân’da sıkça rastlanmakla birlikte “mehdi” kelimesi hiçbir ayette geçmemektedir. Ama bu ayetlerde Allah’ın kendisi, ve Kur’ân hidayetin yolunu gösteren olarak ve Peygamberler hidayete yönlendiren kimseler olarak tanımlanmaktadır. Mehdiliğin Arap siyasi kültür tarihinden soyutlanarak anlaşılması mümkün değildir.

Mehdilik kavramının İslam sonrası tarihsel süreçte Arap şiirindeki kullanımları dikkate alındığında bu kavramın “imam”, “örnek kişilik” ve “adaletli lider” gibi anlamlar yüklendiği görülmektedir. Hz. Muhammed hayattayken, hatta onun vefatından hemen sonra yazılmış bazı şiirlerde bu şekilde kullanılmaktadır. Örneğin Hz. Muhammed’i öven şiirleriyle meşhur Hassan b. Sabit, onun için mehdi tabirini kullanmıştır. Bunun sebebi, onun peygamber olmadan önce hakemlik yaptığı olaylarda adaletli hüküm vermesi, mazlumların hakkını savunanlardan olması ve sorunların çözümünde başkalarının görüşlerine de değer vermesidir. Hz. İbrahim de benzer nedenlerden dolayı mehdi olarak nitelenmiştir. Örneğin şair Cerir, divanında Hz. İbrahim için mehdi nitelemesini, “örnek ve önder kişilik” anlamında kullanmıştır. Fakat daha sonra, şairlerin birçok kişi için mehdi sıfatını kullanmaya devam ettiğini görüyoruz. Dört halife olarak bilinen Hulefâ-i Râşidîn’e de aynı anlamda el-Mehdiyyîn denmiştir.

Tarihsel süreçte mehdiliğin Arap dili ve siyasî kültüründe nasıl bir değişim ve dönüşüm geçirerek dinî kavramlar dizisine dahil edildiği sorunu önemli bir sorun olarak karşımızda durmaktadır. Kelimeler ve kavramlar, hangi siyasî ve toplumsal şartlarda kullanılmışsa, onun izlerini taşır. Şartlar değiştikçe, onların anlamlarına paralel olarak lafızları da değişir. Mehdi ve imam kavramları da, siyasî ortamdaki değişikliğe uygun olarak anlam farklılığına uğradı ve yeni içerikler kazandı. Özellikle mehdi, tıpkı imam gibi, siyasî bir kavrama dönüştü. Hatta siyasî alanda kalmayarak itikadî alana taşındı.

Mehdi İnanışlarının Tipolojilendirilmesi

Tarihsel süreçte kurtarıcı bekleme inanışı, dönemin öne çıkan toplumsal ve siyasî durumuna, dinî-toplumsal yapıların içinde bulunduğu şartlara bağlı olarak, İslam mezhepleri ve alt gruplarında, Sufî oluşumlarda ve çağdaş dinî hareketlerde ve İslamcılar arasında farklı şekillerde yansıdı. Mehdilik türlerini kronolojik olarak Kabileci ve Asabiyetçi Mehdi Tipolojisi (Haşimî, Emevî, Süfyanî ve Abbasî Mehdiler), Mitolojik Mehdi Tipolojisi (Gulat-ı Şia, İsmaililik-Dürzilik), Vahdet-i Vücudçu (Sufî) Mehdi Tipolojisi (İbn Arabi), Sembolik Mehdi Tipolojisi (Mirza Gulam Ahmed/Kadiyanilik, Said Nursi ve Nurculuk/ Fethullah Gülen ve Gülen Harketi) ve Islahatçı Mehdi tipolojisi (Senusilik/Afgani/Mevdudî) olmak üzere beş ayrı tipoloji şeklinde sınıflandırmak suretiyle ele alacağız.

Kabileci ve Asabiyetçi Mehdi Tipolojisi (Haşimî, Emevî, Süfyanî ve Abbasî Mehdiler)

Mehdilik, ilk dönemlerde Arap toplumunun siyasî kültürünün merkezinde yer alan “imam” ve “emîr” kelimelerinin içeriğine yakın bir anlamda kullanıldı. İbn Haldun’un *Mukaddime*’sinde mehdilik hadisleri ile ilgili değerlendirmeleri, mehdiliğin ilk dönemlerde Arap asabiyetçiliği ve kabileciliği ile yakından ilişkili olduğunu açıkça göstermektedir. Meselenin çözümlenmesinde İbn Haldun ile aynı yöntemi takip ettiğim söylenebilir. Daha önce tarihsel, sosyal, kültürel şartlarda Ehl-i Beyt kavramının dönüşümünü aynı metotla incelemiş olmam, benim işimi biraz daha kolaylaştırmıştır. Çünkü mehdi olgusu ile Ehl-i Beyt olgusu arasında sıkı bir ilişki vardır. Siyasî, dinî ve toplumsal bir olgu olarak Ehl-i Beyt’i anlamadan “imam” ve “mehdi” olgusunu anlamak, bana göre, imkansızdır.

Asabiyetçi ve kabileci mehdilik ve tezahürlerinin daha iyi anlaşılması için Cahiliyye döneminde Arap kabileleri arasında oldukça etkin olan ve Hz. Muhammed’in vefatından sonra sosyal ve siyasî hayatta tekrar etkinlik kazanan ehl-i beyt veya ehl-i buyûtat olgusunu kısaca analiz etmenin yararlı olcağı kanaatindeyiz. Arap cahiliye döneminden bahseden eserlerde, ehl-i buyûtatullah (Allah’ın Ehl-i Beytleri) veya ehl-i buyûtat (Ehl-i Beytler) şeklinde bir kavram kullanılmaktadır. Ehl-i Beytler, cahiliye döneminde Kabe’de putları olan ve Kabe’nin etrafında evleri olan (onun için ehl-i buyûtatullah deniliyor) önemli kabilelerin temsilcileri için kullanılmaktadır. Arap kabilelerinden Kabe ile ilgili veya siyasî bir göreve talip olmak için, saygın ve güçlü ehl-i beytlerden olmak gerekir. Her kabile böyle bir talepte bulunamaz. Özellikle de Kabe’nin etrafında evleri olan ve ehl-i buyûtat diye tanımlanan kabileler, İslam vahyiyle ve Hz. Muhammed’in Müslümanları eşit kılmasıyla, bu gruba giren kabileler ayrıcalıklarını kaybettiler. Ama Peygamberimizin vefatı sonrasında yaşanan siyasî ve toplumsal hadiseler, “Ehl-i Beyt” veya “Ehl-i Buyutâti’l-Arap” anlayışının canlanmasına ve yeni ehl-i beytlerin ortaya sebep oldu. Ehl-i beyt, mevcut ehl-i âbâ/kisâ rivayetine dayanarak Hz. Muhammed ve ev halkına indirgenmiştir. Ehl-i beyt sosyolojik anlamda ev halkını ifade etse de, Kur’an-ı Kerim’in temel felsefesinde, sıhrî veya nesebi bağlılıkla oluşan sosyolojik bağlamın dışında kullanılır. Ehl-i Beyt’in dinî içeriğini belirlemede esas olan, bir peygambere inanç bağı ile bağlanmaktır. İnananlar, peygambere ümmet olarak âl-i Muhammed’dir. Yani onun Ehl-i Beyt’idir. Nitekim Hz. Muhammed’in eşleri, Kur’ân’da bu yüzden müminlerin anneleri olarak gösterilmiştir. Buna göre bütün Müslümanlar, dinî açıdan gerçek anlamda Hz. Muhammed’in Ehl-i Beyti, sosyolojik açıdan ise mecazen onun Ehl-i Beyt’i konumundadır.

Arap şairleri, divanlarında Ehl-i Beyt, Ehli Buyûtatullah ve benzerleri terimleri kullanmıştır. Arap kültüründe en büyük ehl-i beyt (ümmü’l- ehl-i beyt), Kureyş kabilesidir. Onun alt kollarına ehl-i beytler denilmektedir. Emeviler, bir ehl-i beyt; Haşimiler ayrı bir ehl-i beyt’tir. Daha sonra Emeviler arasında Süfyanî ve Mervanîler, ayrı ayrı ehl-i beyt olmuştur. Diğer taraftan Haşimiler arasında Talibî ve Abbasîler iki ayrı ehl-i beyt olmuştur. Bunlardan Hasanî ve Hüseynî ehl-i beytler çıkmıştır. Mehdi nitelemesinin yukarıda zikredilen ehl-i buyûtat ile ilişkili kullanıldığı görülmektedir. Örneğin şair Züheyr, Hz. Ali’nin oğlu Hüseyin’i “hâdiyen mehdiyyen” olarak övmüştür. Özellikle Hz. Hüsey’in Haşimî soyundan gelmesi de mehdi olarak nitelenmesinde etkili olmuştur. Mehdi nitelemesi, sadece Haşimî soyundan saygın şahsiyetlere özgü kullanılmıştır. Emevîler, Zübeyrîler ya da başka soylara mensup “yönetime namzet”, “örnek ve önder şahsiyetler”e de mehdi denmiştir. Çünkü Haşimîler karşısında Emevîler de bir ehl-i beyt idi. Onlar da buna binaen iktidardaydılar. Bu kullanımlarda Hz. Peygamber’in haber verdiği gizlenen, gözlenen ve beklenen bir şahsiyet kastedilmemektedir.

Mehdi nitelemesinin Ehl-i Beytler ile yakından ilişkisini ortaya koyan en önemli delil Emeviler ve Abbasiler döneminde şairlerin şiirlerinde mehdi şeklinde övülenlerin veya normal hayatta mehdi olarak görülenlerin Hz. Osman’ın seçiminde Seçiciler Kurulu’nda yer alanların soylarıyla ilişkilerinin olmasıdır. Bu kurulda Zübeyr, Talha, Abdurrahman b. Avf, Abdullah b. Ömer, Hz. Ali ve Hz. Osman yer almıştı. Mehdi nitelemesinin, genel olarak bu kişilerin çocukları veya soyundan gelenler için kullanıldığını görüyoruz. Mesela Hz. Ali için, Hüseyin şehit edildiğinde mehdi oğlu mehdi tabiri kullanılmıştır. Bu fikrimizi destekleyen en önemli delillerden birisi İbn Sad’ın tarafından kaydedilmiştir. Buna göre, Muhtar es-Sekafî, Muhammed el-Hanefiyye adına biat almak için Kufe’ye gittiğinde, orada yaşayan Talha’nın oğlu Musa (b. Talha), Basra’ya kaçtı. Basra’ya gittiğinde, ona “Basra’ya niçin geldiği” sorulduğunda “beni zamanın mehdisi olarak görüyorlar, fakat benim böyle bir iddiam yok. Abdullah b. Ömer’in yolundan gideceğim.” cevabını vermiştir. En tipik örneklerden birisi de Abdurrahman b. el-Eş’as ile ilişkili olarak Kahtanî mehdi nitelemesidir. Daha sonra Kahtanî nitelemesi, mehdilik tartışmalarıyla ilgili rivayetlere konu olmuştur.

Ehl-i Beyt olarak görülen Emevî devletinin yöneticileri için de mehdi nitelemesi yapılmıştır. Örneğin Cerir, Divan’ında Hişam b. Abdulmelik’i övdüğü bir şiirinde onu “emiri’l-müminin”, “adaletle hükmeden”, “haramdan sakındıran”, “adil imam ve mehdi” olarak tanımlamıştır. Farazdak,şiirlerinde Süleyman b. Abdulmelik ve Hişam b. Abdulmelik başta olmak üzere Emevî halifelerinden beş veya altısını mehdi olarak övmektedir. Ömer b. Abdulaziz için de mehdi nitelemesi yapılmıştır. Hatta onun mehdiliğini Hasan Basri tarafından görülen bir rüyaya dayandıranlar olmuştur.

Birinci asırda ve ikinci asırda mehdi, önemli ve saygın kabilelere mensup hayatta olan yönetici adaylar veya yönetime namzet kişiler için kullanılmıştır. Bu durum, Melahim ve Fiten kitapları ile hadis kitaplarına Kureyşî, Emevî, Mervanî, Süfyanî Temimî veya Kahtanî mehdiler olarak yansımıştır. Özellikle Emevî-Haşimî veya Talibî-Abbasî iktidar mücadelesinde öne çıkan adayları nitelemede gündeme gelmektedir. Hz. Ali’nin Hanefiyye isimli eşinden olan oğlu Muhammed el-Hanefiyye bu amaçla mehdi ilan edilmiştir. Abbasilerin mehdilik (saltanat ve hilafet) iddiası Muhammed el-Hanefiyye ve oğlu Ebû Haşim üzerinden meşrulaştırılmaya çalışılmıştır. Emevilerin yıkıldığı ve Abbasilerin kuruluş yıllarında, Hz. Hasan’ın soyundan en-Nefsü’z-Zekiyye olarak bilinen Muhammed b. Abdullah 140’lı yılların başında isyan etmiştir. Taraftarları Emevilerin ardından Abbasilerle mücadele ettiği ve onlara karşı isyan ettiği için hayatta iken ona mehdi ünvanı kullanılmıştır. Emeviler ve Abbasiler, kendilerine karşı mehdi olarak ortaya çıkıp isyan edenleri bertaraf etmek için mehdinin kendileri olduğunu iddia etmiştir. Örneğin Muhammed b. Abdullah en-Nefsü’z-Zekiyye’ye karşı Abbasi halifesi Mansur, oğlu Muhammed b. Abdullah’ı “el-mehdi” olarak çıkarmış ve kendinden sonra halife olarak onu tayin etmiştir. Hatta her ikisinin adı Muhammed b. Abdullah olunca hangisinin mehdiliğinin doğru olduğuna dair delil aranmıştır. Bunun üzerine mehdinin kekeme olduğu ve konuşmakta zorlandığı için ellerini dizlerine vurarak konuşacağına dair rivayetler tedavüle sokulmuştur.

Ehli Beyt’ler olarak görülen Haşimîler ve Emevîler, Zübeyrîler, Abbasiler, Talibiler, Hasaniler ve Hüseyniler ve yönetime talip diğer güçlü soylardan iyi bir yönetici niteliklerine sahip kabile reislerine ve imamlarına mehdi denilmiştir. Bu yaşanan hadiseler, bu tarihlerde tedavüle giren hadislere yansımış görünmektedir. Gerek Şiî çevrelerde gerekse diğer çevrelerde, mehdi olarak görülen şahıslar için asabiyetçilik belirleyici bir unsurdu. İbn-i Haldun, *Mukaddime* adlı eserinde, mehdilikle ilgili hadisleri tek tek eleştiriye tabi tutmuş; onların kavmiyet ve asabiyetçiliğin bir ürünü olarak ortaya çıktığı sonucuna varmıştır. İbn-i Haldun, “Fatıma evladından zuhuru beklenen Mehdi hakkında bilgilerin, fikirlerin ve meselelerin açıklanması” adını verdiği bu bölüme, oldukça geniş yer ayırmış ve sahih kabul edilen kitaplardaki bütün hadisleri burada incelemiştir. Hadisleri inceledikten sonra şu kanaate varmıştır: Bu hadisler sahih veya mütevatir değildir. Çoğunlukla asabiyetin etkisiyle uydurulmuş zayıf rivayetlerdir. Bu rivayetlerden hiç birisi Hz. Muhammed tarafından müjdelenen bir mehdinin geleceği fikrini doğrulamaz. O, asabiyetin ürünü olan mehdileri dikkate alarak bu olayla ilgili ciddi analizler yapmıştır. Kendinden sonra çıkan mehdileri görseydi, onlarla ilgili eleştirilerini sürdürürdü. Biz ona göre daha şanslıyız. Çünkü tarihte ortaya çıkan mehdilerin tamamına dair bilgimiz var. Dolayısıyla İbn Haldun dönemindeki asabiyetçiliğe uymayan daha pek çok mehdi tipi türemiştir.

Hadislerdeki mehdilikle ilgili nitelikler, asabiyetçiliğin ve kavmiyetçiliğin baskın olduğu dönemin nitelikleriyle uyuşmakta ve ivayetlerde asabiyetçi unsurlar hakim görünmektedir. Mesela mehdi çıkınca Arapları yönetecek. Peki, diğer milletleri kim yönetecek? Mehdi ve taraftarları, Horasan’dan çıkacak siyah bayraklılar olarak tanımlanmaktadır. Bu tür rivayetler Abbasi ihtilalini yapanlardan bahsetmektedir. *Fiten ve Melahim* kitaplarındaki mehdilik ile ilgili hadisler, Dabık etrafında yoğunlaşmaktadır. Bu tür rivayetlerin etkisi bugün Suriyede etkin olan şiddet yanlısı akımlar üzerinde devam etmektedir. Rivayetlerde mehdinin Kahtani olacağından bahsedilmesi, Abdurrahman b. el-Eşas’ın isyanını akla getirmektedir. Çünkü o, Yemen’in iki büyük kabilesinden birisi olan Kahtanîlerden idi. Emevilerden iktidarı alıp Yemenlilere devredecek kişi olarak beklenenin kendisi olduğu söyledi. Yine rivayetlerde mehdinin Mekke’de rükn ile makam arasında halkı zorla kendisine beyat ettireceğinden bahsetmektedir. Bu hadisler Mekke’de hilafeti kurmaya çalışan ve bir süre oraya hakim olan, Mekke’nin ileri gelenlerini rükn ile makam arasında be’yat vermeye mecbur eden Abdullah b. Zübeyr’i hatırlatmaktadır. Onun döneminde çok büyük olaylar olmuş; bir sürü masum insan Kâbe’de öldürülmüştür. Bu rivayetler, asabiyet unsurunun ve yaşanan siyasî çatışmalarla bire bir örtüşmektedir. Emeviler’in yıkılmasından sonra, onlardan Süfyanî bir mehdinin gelip kurtarmasından bahsedilmektedir. Ancak muhtemelen Süfyanî mehdi Abbasiler ve Talibîler tarafından Deccal olarak görülmektedir. Bu tanımlama Arap kültüründe hep kötülüğü temsil eden mitojik bir şahsiyetle uyuşmaktadır.

Kuruluş yıllarında Abbasiler, Emevilerin iktidarı tekrar ele geçirmemesi için, onların mehdilik iddialarına hadisleştirilmiş rivayetlerle karşılık vermiş olabilirler. Emevilerin iktidar merkezinin Şam olması ve yöneticilerin orada olması, şairlerin onların mehdi ile gerçekleştirecekleri karşı devrimin merkezi olarak burayı seçmelerine sebep olmuş olabilir. Bu durum mehdilerin genelde Şam ve civarında ortaya çıkacağı şeklinde rivayetlere yansımış olduğunu göstermektedir. Alioğullarının mehdilik iddialarına karşı Abbasiler de kendilerinin mehdi olduğunu ileri sürmüşlerdir. Muhtemelen rivayetlerdeki Ehl-i Beyt’imden veya Haşimilerden ifadeleri bu çekişmeleri yansıtmaktadır. Bazı rivayetlerde Fatıma’nın soyundan olma şartı yoktur. Asabiyetin bu rivayetlere yansıdığı açıkça görülmektedir. Hadiseleri bu rivayetlere göre anlamak yerine rivayetleri bu hadiseler doğrultusunda anlamak daha doğrudur.

1. Mitolojik Mehdi Tipolojisi (Gulat-ı Şia, İsmaililik-Dürzilik)

Abbasilerin ikinci asrında mehdilik fikri ile ilgili Şiî çevrelerde önemli gelişmeler yaşandı. İmamiyye Şiası, mehdiliği Şiî itikadının bir parçası haline getirirken aşırı Şiî gruplar ve İsmaililer arasında irfanî öğretinin yayılmasıyla birlikte, mehdilik mitolojik bir çehreye büründürüldü. Emeviler ve Abbasilerin ilk döneminde hakim olan asabiyete ve kabileciliğe bağlı politik mehdilik türünden farklı olarak mitolojileştirilen ikinci bir mehdilik türü oluştu. Birinci mehdi tipolojisinde belirleyici Arap kabilecilik ve asabiyeti idi ve siyasî iktidar rekabetiyle üretilmiş idi.

Şiî Gulât arasındaki Mehdilik anlayışı Batınî çevrelerde oldukça farklı bir hüviyet kazandı. İlk İsmaililer, oluşturdukları bilgi kuramının ve kozmoloji anlayışının merkezine imam, mehdi ve ilgili kavramları yerleştirdiler. Onlara göre, dinin bir zahir bir de batın yönü vardır. Dinin batınî yönünü oluşturan gizli hakikatler, sistemli bir batınî ve gnostik düşünce doktrinine dönüştürüldü. Bu doktrinin insan ve evrenle, zaman ve sonsuzlukla ilgili kendine özgü devirsel/döngüsel bir kozmolojisi vardı. Onun oluşturulmasında İslam’dan önceki dinî mitolojiler, Şiî-gulat inanışlar, Hermes kültürü ve Gnostik unsurlardan yararlanılmıştı.[[1]](#footnote-1) İsmaililer, nübüvvet, yaratılış, dinlerin tarihini, Ulü’l-azm peygamberler, vahiy ve imamet anlayışlarını bu döngüsel zaman ve evren sistemi içerisinde izah etmeye çalıştılar.

Fatimilik öncesi dönemde İsmaili imamet anlayışı temelde Muhammed b. İsmail’in Mehdi-Kaim olarak ricat etmesi fikri üzerine inşa edilmiş ve tarih anlayışı dâhil, tüm öğreti bu esasa göre teşekkül etmişti. Bu manada insanlık tarihi yedi büyük döneme ayrılmaktaydı[[2]](#footnote-2). Bu yedi dönemin altısı Hz. Âdem, Nuh, İbrahim, Musa, İsa ve Muhammed olmak üzere şeriat sahibi altı nâtık tarafından temsil edilmekteydi. Söz konusu natıkların her biri kendi dönemlerinin şeriatının bâtınında gizli olan hakikatleri *tevil* etmesi için *vasi*, *esâs*  ya da *sâmit* adı verilen birer vekile sahiptiler. İlk altı devrin vasileri sırasıyla Şîs, Sâm, İsmail, Harun (veya Yuşa), Şemunu’s-Safâ ve Ali b. Ebî Tâlib idi. Ayrıca her bir devirde, o devrin vasisinden sonra kendilerine *mutim* adı verilen yedi imam mevcuttu. Bu imamların asli görevi kendi devirlerinin şeriatının hem zahirî, hem de batınî manalarını muhafaza etmekti. Her devrin yedinci imamı bir sonraki devrin nâtıkı makamına yükselirdi ve böylece getirdiği yeni şeriat ile bir önceki devrin nâtıkının şeriatını iptal ederdi. Bu ilk altı nâtık dönemi *gizlilik/setr dönemi* olarak isimlendirilmekteydi. Birbirini tekrarlayan bu yedili döngü anlayışı sonsuz değildi ve yedinci ve son devir ahir zamanda ortaya çıkacak Kaim-Mehdi ile son bulacaktı. Yedinci son devrin başlatıcısı Kaim Mehdi olarak Muhammed b. İsmail, daha önceki altı nâtık imamdan farklı olarak kendisinde önceki bütün şeriatların gizli/bâtınî anlamlarını (*hakâik*) kendisinde toplayan ve ifşa eden yegâne otorite kabul edilmekteydi.[[3]](#footnote-3) Kâim-Mehdi olması hasebiyle o tüm gizliliklerin ortadan kalktığı keşf döneminin (*devru’l-keşf*) temsilci olmaktaydı.[[4]](#footnote-4)

İsmaililikte, mehdi diye algılanan şahsiyetler, neredeyse Allah’ın gizli bilgileri bilen, ondan doğrudan alan, onunla ilişki kurabilen bir şahsiyete dönüşmüştür. Bu anlayışda mehdi Muhammed b. İsmail Allah’ın kendisine hulul ettiği bir varlık gibi algılanır. Artık bu mehdinin Lahutiliği ve Nasutiliğinden bahsedilir. Burada gnostisizmin ve Hermes kültürünün önemli izleri bulunmaktadır.

1. Vahdet-i Vücudçu (Sufî) Mehdi Tipolojisi (İbn Arabi)

Sufi gelenekte kendine özgü sistematik mehdilik tasavvuru örneğine, İbn Arabî ve ondan etkilenen Selçuklular döneminde Sadreddin Konevi (672/1273), Osmanlılarda Abdülvehhab Şa’ranî(973/1565)[[5]](#footnote-5) ve İsmail Hakkı Bursevi (1137/1725)’de rastlamaktayız. Sorunların çözümünde akla önem vermeleri dolayısıyla Hanefî-Maturidî çevrelerde Osmanlı’ya kadar mehdilik iddiasında bulunanlara rastlamamaktayız. Osmanlı döneminde mehdilik iddiasında bulunan ve devlete karşı isyana kalkışanların tamamına yakını, Sufilikle bağlantısı olan veya Sufîliğin etkisinde kalan kimselerdi.

Mehdilik iddiası ile isyan edenlerin ortaya çıkmasında hadislerden daha çok, “irfanî (gnostik) gelenek” etkili olmuştur denebilir. Hadis koleksiyonlarının oluşmasından sonra mehdilik fikri Sufî Sünniler arasında da benimsenmeye başlandı. Ancak sufilerin mehdi fikri irfanî söylemleri ile birleştirilmiştir. Sunilikte mehdilik vurgusu ve savunusu yapan çevreler, ya sufiliğe mensuptur veya onlardan etkilenmiştir. Sünnilerden mehdilik iddiasında bulunanlar arasında Sufi meşrep olmayan, hemen hemen yoktur. Mehdilik iddia edenler, seyid veya şerif soyundan geldiğini iddia eder. Yani kendini peygamber soyuna dayandırır. Ayrıca kendinin geleceğini peygamberin müjdelediği mehdi iddiasıyla ortaya çıkar. Bu rivayetlerin ve Şia’nın mehdilik iddialarının tesiriyle Hatmü’l-Velayet olarak blinen bir nazariye geliştirilmiştir. Bunu ortaya atan ve sstemleştiren Sufî Hakim et-Tirmizî’dir. O, “Son Veli”nin kendisi olduğunu ileri sürmüştür.

Hakîm et-Tirmizî’nin velîlik konusundaki görüşleri kendinden sonra pek çok mutasavvıfı etkilemiştir, ancak onun bu konudaki görüşlerinden en fazla etkilenen ve bu tartışmalara mehdiliği de dahil eden ve önceki tartışmalara yeni bir boyut kazandıran Muhyiddin İbnü’l-Arabî olmuştur.[[6]](#footnote-6) Şöyle ki, ona göre Peygamberler yoluyla devam edip gelen ve Hz. Muhammed’in şahsında sona eren “Son Nebilik” görevi, sona ermeyen ve soyunda devam eden “velayet” görevi bulunmaktadır. Bu görevi “Son Batınî imâm (Son Velî)” ve “Son Zahirî İmam (Mehdî-Vasî)” adı verlen kimseler üstlenmiştir.

İbnü’l-Arabî, velayet, imamet, mehdilik meselesini kelamî çerçevede değil tasavvufi bir bakış açısıyla ele alır. O, “Son Velî”’den hareketle “Son İmam” görüşünü ortaya atar. Gerek İmamın gerek velinin dayandığı velayetin kaynağı Allah’tır. Dolayısıyla en yüce vali/imam (*el-İmam el-A’lâ*)[[7]](#footnote-7) Allah’tır. Ona göre, birisi zahir imam, diğer batın imam olmak üzere iki ayrı imam daha vardır. Zahir imam, siyasî yönetici olan halife, bâtın imam ise gerçek halifedir.[[8]](#footnote-8) Bu iki imam birbiriyle görüş ayrılığına düşmez. Hatta birincisi ikinciye yardım eder. Onun ikinci gerçek halifesi, Kutup, Gavs ve Sahibu'l-Vakt dediği kimsedir. Veliliğin bir sonu olduğu gibi imamet de en büyük imam ile biter. En büyük imam, İmam Mehdi’dir. Onun Allah için en yüce imam ve en yüce velî demesi, aslında, “her şey gerçekte Allah’tır” düşüncesinin, yani vahdet-i vücûd anlayışının bir sonucudur.[[9]](#footnote-9) Dolayısıyla onun sisteminde, imam veya imamet, bir şahıs değil bütün yaratıkları ilgilendiren bir mertebedir. Yaratıklar içerisinde bu mertebede olanlar, Allah’ın verdiği tasarruf ölçüsünde, tasarruf ederler.[[10]](#footnote-10) Her bir ümmetin kendi cinsinden imamı vardır. Kendisine uyulması gereken bir imam mutlaka bulunmalıdır. Onunla anlaşmazlığa düşen helak olur. Her bir imamda, imamlığın şartlarından biri yok olursa ve onun alameti kaybolursa, ölmeden önce onun imameti düşer. Her bir insan, kendisi, ailesi ve çocukları için bir imamdır. Ancak en büyük (*el-İmam el-Ekber*) imam, kendisine tabi olunan, bütün işlerin kendisine havale edildiği ve son kararı verendir. O kendi alametleriyle ortaya çıktığında hiçbir imam ona karşı gelemez. Diğer bütün imamlar onun yönetimi altındadır. En büyük imam (*el-İmam el-Ekber*) ise, kudretli ve güçlü imamın (Allah) emri altındadır. O, alırken de verirken de hak ve adaleti gözetir. Ona karşı çıkanlar rezil rüsvay olur. Allah en yüce imam (*el-İmam el-A’la*)ve uyulacak en yüce kimse olduğu için “Sana beyat edenler gerçekte Allah’a beyat etmişlerdir”[[11]](#footnote-11) buyurmuştur. [[12]](#footnote-12) İbnü’l-Arabî, maddî ve manevî iktidarın en yüksek makamı olarak Allah’ı gördüğü için zahir ve batın imamlarını onun emri altında çalışan ve ona bağlı makamlar kabul etmiş görünmektedir. Onun Mehdi’nin kim olduğu sorusuna verdiği cevabı da bu kanaatimizi desteklemektedir: “Mehdi elinde hakikat kılıcı bulunan ve Medeni siyasetin sahibidir. Mertebe ve menzilinin ihtiyaç duyduğu kadarını Allah’tan öğrenir. Mehdi Allah tarafından desteklenmiş bir halifedir.”[[13]](#footnote-13) İbnü’l-Arabî, Muhammedî Velayetin Hatem’ini, yani “batın imamı”nı, kendi zamanında ve daha sonra yaratıklar içinde Allah’ı ve onun hükümlerinin bağlamlarını ondan daha iyi bilen yoktur. Siyasî gücü temsil eden Mehdi ile kılıç nasıl kardeş ise, Hatem (Son Veli) ve Kur’an da, iki kardeştir. [[14]](#footnote-14)

1. Sembolik Mehdi Tipolojisi (Mirza Gulam Ahmed/Kadiyanilik, Said Nursi ve Nurculuk/ Fethullah Gülen ve Gülen Harketi)

Müslümanların arasında 19. Asırdan itibaren ortaya çıkan bazı şahsiyetler ve bunların etrafında oluşan hareketler, daha önceki tasavvurları da kullanarak, yeni bir mehdilik tasavvuru geliştirmişlerdir. Bunların başında Gulam Ahmed (1908) ve Kadıyanilik; Said Nursi (1960) ve Nurculuk ve Fethullah Gülen ve Gülen hareketi gelmektedir. Bu üç hareketin önderlerinin mehdilik tasavvurlarında ortak nokta, mehdiliği tek kişinin değil bir kişinin önderliğini yaptığı cemaatin, mehdiyi şahs-ı manevi olarak temsil ettikleridir. Bu hareketlerin kurucuları, ilham, rüya, mübeşşirat, keramet, Hz. Muhammed ile veya daha önce yaşamış kutup ve ricalu’l-gayb ile görüşebilme, Hızır ile görüşme, gaybı bilme, batını bilgiye sahip olma ve ilahî yardıma mazhar olma gibi oldukça önemli kutsî vasıflara sahip olduklarını iddia etmişlerdir. Bu üç hareketin mehdilik algısının klasik mehdi algılarından bir farkı, geçmiştekilerin hemen hemen tamamı kutsiyet atfettikleri soy olarak kendisini Hz. Peygamber’in Fatıma’dan devam eden soyu ile ilişkilendirerek seyyit olduğunu iddia ederken, onlar böyle bir iddiada bulunmamışlardır. Başka bir deyişle daha öncekiler kutsallığı Hz. Peygamber’in Fatıma’dan gelen soyuna atfederken bunlar, kendilerine yazdıkları eserler, etrafına topladıkları cemaatlere kutsiyet atfetmektedirler. Ayrıca bu şahsiyetler, böyle bir bağlantıyı Hz. Muhammed ile veya ricalu’l-gayb’ın ruhaniyeti ile görüşmek suretiyle kurmaktadırlar. Ortak noktaları, başında bulundukları hareketin Mehdinin şahs-ı manevisini temsil ettikleri ve onun görevlerini ifa etmekte olduklarıdır. Bazı noktalarda birbirinden farklı düşünseler de, Mehdilik onlar ve cemaatleri için sembolik bir kimlik olarak kullanılmaktadır.

Gulam Ahmed, Said Nursî ve Fethullah Gülen, batınî bilgi kuramından hareketle, derin bir inziva ve riyazat sonucu gelecek ile ilgili sırlara, Kur’an’ın hakikatlerini açıklayacak ilahî bilgiye sahip olunabileceğini zannetmektedir. Buna olan inançlarından dolayı, eserlerinin Allah tarafından yazdırıldığını veya ilham ile yazdıklarını doğrudan veya dolaylı yoldan ifade etmekteler ve mensuplarını da buna inandırmaya çalışmaktadırlar. Bu hareketler, daha önceki mehdilik algılarından etkilenmekle birlikte, pek çok noktada onlardan ayrılmışlar ve kendilerine özgü yeni bir mehdi tasavvuru oluşturmuşlardır. Bu mehdi tasavvurunun temelinde, mehdinin şahs-i manevîsini temsil iddiası bulunmaktadır. Bu sebeple onların mehdilik algısını Sembolik/Temsilî mehdilik olarak isimlendirdik. Her üçü de kendisine ve cemaatine seçilmişlik misyonu biçmektedir. Bu mehdilik algısı Şiî-Batınîlerin mitolojik mehdilik anlayışından ve İbn Arabi’nin vahdet-i vücudcu mehdi tasavvurundan önemli izler taşımaktadır.

Gulam Ahmed’in taraftarları, tıpkı kurucuları gibi Müslüman Ahmediye Cemaati’ni, “Yüce Allah’ın emriyle kurulmuş bir cemaat”[[15]](#footnote-15) olarak görürler ve bu cemaate ilahî bir kutsiyet ve seçilmişlik atfederler. Bu cemaat onlara göre Mehdi, Mesih ve “Aherîn”’e gönderilen Çüz-i Nebi’nin cemaatidir. Yani Gulam Ahmed’in cemati Ahmedilik veya Kadiyanilik, bunların şahs-ı manevisini temsil etmektedir.

“Mehdiliğin şahs-i manevî olarak temsili” fikrini açıktan açığa savunan ilk kişi, tespit edebildiğimiz kadarıyla, Said Nursî(1960)’dir. Gulam Ahmed kendisinin müceddid, mesih ve mehdî olduğunu, buna binaen cemaatinin kutsiyetini savunurken; Said Nursî, bu kavramları Risâle-i Nur adını verdiği eserleri için kullanır. O, kendisinin çocukluğundan beri defalarca Gavs-ı A’zam Abdulkadir Geylanî’nin himmetlerine mazhar olduğunu söyler.[[16]](#footnote-16) Kendi kutsiyetini ve cemaatinin kutsiyetini bu eserlerine dayandırır. “Nur Şakirtleri” veya “Hizbü’l-Kur’an” olarak tanımladığı cemaatinin, müceddid, mehdi ve mesihi şahsı-manevi olarak temsil ettiği ölçüde kendisinin de bu şerefe nail olacağını itiraf eder.

Said Nursî’ye göre, klasik kültürde Mehdilik ve Mesihlik ile ilgili haberleri[[17]](#footnote-17), sahih olmasalar dahi mana olarak doğrudur. Ancak geleceği müjdelenen Mehdî şahıs olarak değil şahs-i manevî olarak temsil edilecektir. Daha önceki mehdi tasavvurlarından farklı olarak Said Nursî, sembolik bir mehdilikten bahsetmiştir. Bu temsilî mehdi anlayışında, esas olan rivayetlerde mehdiye verilen bütün görevleri tek bir kişinin yerine getirmesi şeklinde değil İslam tarihi boyunca farklı kişilerin Mehdi’nin farklı görevlerini üstlenip yerine getirmesi şeklinde olmuştur.

Said Nursî, Mehdi geldiğinde “o mübarek zat Risale-i Nur’u bir programı olarak neşr ve tatbik edeceği” iddiasında bulunur. [[18]](#footnote-18) Ona göre, bir asır sonra zulmetleri dağıtacak kimseler olarak Nur şakirtleri, Mehdi geldiğinde “Hazret-i Mehdi'nin Şakirtleri”olacaktır.[[19]](#footnote-19) Dolayısıyla kendisinin “şarktan çıkıp karanlıkları dağıtacak bir nurun (mehdi)” çıkışına ektiği tohumlarla (Nur şakirtleri) zemin hazırladığı inancındadır.[[20]](#footnote-20) Bu yüzden kendisini, “O ileride gelecek acîb şahsın bir hizmetkarı ve ona yer hazır edecek bir dümdarı ve o büyük kumandanın pişdar bir neferi”[[21]](#footnote-21) olarak tanımlamıştır. Said Nursî, kendisinin ölümünden sonra, Risale-i Nur ve Nur şakirtlerini mehdinin şahs-ı manevisini temsil etmeye devam edeceğine inanmaktadır. O, kendisine mehdi denilmesini bu yüzden kabul etmemiştir. Kendisine “mehdi” denildiğinde “adî bir tercüman” olduğunu söyleyerek tevazu gösterirdi. Mehdiliğin şahs-ı manevî olarak temsilini gerekli kılan bir başka nokta ise, bu dönemde “bu üç görevin bir şahıs veya bir cemaatta toplanmasının ve onu en iyi bir şekilde yerine getirilmesinin” imkansız olmasıdır. Çünkü pek çok şahıs ve cemaat, birbiriyle anlaşamamaktadır. Bu sebeple “Ahir zamanda Al-i Beyt-i Nebevi'nin (A.S.M.) cemaati-i nuraniyesini temsil eden Hazret-i Mehdi'de ve cemaatindeki şahs-ı manevide ancak içtima edebilir.”[[22]](#footnote-22)

Said Nursî’nin Mehdi’nin şahs-ı manevî olarak temsil edilmesi şeklindeki Sembolik Mehdi anlayışının Fethullah Gülen tarafından aynen benimsendiğini, ilave olarak Said Nursî tarafından belirlenen Mehdi’nin son iki görevini üstlenme ve onları uygulamaya koyma yönünde hareket ettiğini görmekteyiz. Kendisine İbnü’l-Arabî’nin kullandığı “En Büyük İmam” unvanını çağrıştıracak şekilde “Kainat İmamı”nı bir sıfat olarak kullanması veya cemaati tarafından öyle algılanması, onun seçilmişlik psikolojisi ile hareket ettiğini göstermektedir. Bu seçilmişlik psikolojisi, kendi cemaatine mensup olanlara bir kutsiyet atfetme şeklinde tezahür etmektedir. Cemaate atfedilen kutsiyet, mensuplarını aile, millet ve ümmete bağlılık şeklindeki İslamî değerlerden koparmalarına sebep olmuştur. Cemaat mensuplarının bütün özel hayatı ve sosyal hayatı, “Kainat İmamı” ve etrafındaki ona bağlılığını ispat etmiş zevat tarafından kontrol altında tutulmuştur.

Fethullah Gülen, vaazlarında ve kitaplarında, Said Nursî’nin “Mesih ve Mehdi’nin şahs-ı manevî temsili”[[23]](#footnote-23) fikrine mutlaka referansta bulunmakta, onu şiddetle savunmaktadır.[[24]](#footnote-24) Gülen, onu takip ederek “Mesih’in nüzulünün Mesihîyet şeklinde değil Mehdilik veya Muhammedîlik şeklinde”[[25]](#footnote-25) olacağından ve “din-i Ahmedîyi muhafaza”[[26]](#footnote-26) etmesinden bahseder. Muhtemelen Said Nursî’nin mehdiye verdiği üçüncü görevi ifa etmek üzere geleceğini ima etmiştir. Ancak hem “Muhammedîlik”[[27]](#footnote-27) ve “din-i Ahmedî”[[28]](#footnote-28) kavramları, Said Nursî’den alınıp kullanılmıştır. Yalnız bu iki kavramın, daha önceki mehdilik tartışmalarında, bu anlamda kullanıldığına rastlanmamaktadır. Gülen, Risâle-i Nur’dan ve Sufilikten aldığı mehdi, kutb, aktab ve ricâl-i gayb, rüya ve ilham gibi kavramları güncelleştirmiş ve siteminin merkezine sembolik Mmehdilik tasavvurunu yerleştirmiştir. Türk toplumunda, mehdilik inanışı, Said Nursî’nin *Risale-i Nur*’u ve Fethullah Gülen’in konuşmaları ve kitapları yoluyla yayılmaya başlamıştır.

Said Nursî’nin şahs-i manevî olarak temsili mümkün olan sembolik mehdilik fikri Fethullah Gülen tarafından kendi cemaati için kullanılmıştır. Böyle bir fikir, kendisini “Kainat İmamı” ilan etmeye, cemaatini de Mehdî’nin manevî şahsiyetinin temsil eden “ahır zaman cemaati”[[29]](#footnote-29)  veya “ahır zamandaki diriliş hareketi”[[30]](#footnote-30) olduğu iddiasına götürmüştür. Tıpkı Gulam Ahmed gibi, Allah ile münasebetini derinleştiren kişilerin, riyazat yoluyla “gayb âlemine muttali olacağı, melâike-i kiramla görüşebileceği, cinlerle münasebete geçeceği, ruhanîlerle muhabereye girişebileceği, Hızır’ı (aleyhisselâm) göreceği, Mesih’le hemdem olacağı; “Hazreti Mehdi” ile tecdit musahabesinde bulunacağını”[[31]](#footnote-31) söyleyerek, muhtemelen cemaat mensuplarına kendisinin böyle birisi olduğunu ima ettirmeye çalışmaktadır.

Fethullah Gülen, mehdilik anlayışında Said Nursî’nin görüşlerine çok yeni bir şey katmamıştır. Onları biraz sadeleştirerek ve basitleştirerek aynen tekrarlamıştır. Onun bu konudaki farklılığını, kendisinin ve cemaatinin mehdinin hangi görevini temsil ettiği noktasında aramak gerekir. Çünkü “İman-ı tahkikiyi gerçekleştirmek” ve “ehl-i imanı dalaletten kurtarmak” şeklindeki birinci görevden daha çok, son iki göreve talip olduğu söylenebilir. Onun Türkiye’de ordu ve polis içerisindeki yapılanması ve darbe girişimine bakılırsa, “Şeriatı icra ve tatbik etmek” şeklindeki ikinci göreve; Hristiyanlarla (İsevilerle) ittihat amacıyla diyalog toplantıları ve çalışmalarına bakılırsa, “Hilafet-i İslamiye’yi İttihad-ı İslam’a bina ederek İsevi ruhanileriyle ittifak edip Din-i İslam’a hizmet etmek” şeklindeki üçüncü göreve talip olduğu söylenebilir. Gülen’in de benimsediği Sembolik Mehdilik tasavvuru, son iki görevin güncellenmesi ve icrasının eklenmiş haliyle, Said Nursî’nin Sembolik Mehdilik anlayışının bir ileri sürümü olarak değerlendirilebilir.

1. Islahatçı Mehdi tipolojisi (Senusilik/Afgani/Mevdudî)

Mehdiliği bu şekilde yorumlayanların başında, Muhammed Ahmed el-Mehdî, Afganî, Hamdi Yazır ve Mevdudi gelmektedir. Osmanlı Devlet’inin zayıflamasıyla birlikte Kuzey’de Ruslar, Hint alt kıtasında İngilizler ve Güney’de Fransız, İngiliz ve İspanyollar, İslam dünyasını sömürgeleştirmek için faaliyetlerini artırdı. Osmanlı idaresindeki topraklar, sömürgeci güçlerin eline geçmeye başladı. Müslümanlar, siyasî, askerî, iktisadî, toplumsal, dinî ve ahlakî boyutları olan çok yönlü bir buhranın içine düştüler. Buna bağlı olarak Müslüman toplumlarda sömürgeleştirilmeye karşı durabilmek için diğer alanlarda olduğu gibi İslam düşüncesinin de yenilenmesi talepleri yükseldi. Islahat hareketleri ve Müslüman topraklarından işgalcileri kovmayı amaç edinen özgürlük hareketleri, her geçen gün güçlenmeye başladı. Batılı sömürgecilerin sınırlarını ve isimlerini belirlediği kabile esasına veya ulus esasına dayalı müstemleke devletler kuruldu. Bu süreçte gerek İslahat hareketlerinde gerek özgürlük ve bağımsızlık hareketlerinde kurtarıcı fikri tekrar önem kazandı. Bu mücadelede öne çıkan siyasî karizmatik kişilere, müceddid veya mehdi gözüyle bakıldı. Bazen bunların kendileri mehdiliğini ilan etti.

Mehdilik ve müceddidlik fikri, Şiî toplumların aksine Sünnî toplumlarda daha büyük ilgi uyandırdı. Kafkaslar’da ve Orta Asya’da işgalci Rusları vatanlarından kovmak için İmam Mansur ve Şeyh Şamil gibi, Kuzey Afrika’da ve Arap Yarımadasında İngiliz, Fransız ve İspanyol sömürgecilerden kurtulmak için Muhammed Ahmed Mehdi(1302/1885) ve benzeri kahramanlar çıktı. Mehdilik inanışı, İslam dünyasında özgürlük ve bağımsızlık hareketlerinin dinamizmi olduysa da Müslümanların sorunlarını çözmede diğeri kadar başarılı olamadı.

19. asırda Mehdilik iddiasında bulunan ve kısa süreli de olsa devlet kurmayı başaran önemli şahsiyetlerden birisi Sudan mehdisi olarak tarihe geçen Muhammed Ahmed el-Mehdî’dir. Semmaniyye tarikatının kurucusu Şeyh Ahmed et-Tayyib’in torunu olan Muhammed Ahmed, “Hz. Peygamber rüyasında onun ahir zamanda beklenen mehdi olduğunu defalarca müjdelediğini”[[32]](#footnote-32) iddia etti. O, bölgedeki alimlere ve şeyhlere “Kitap ve Sünnet’te belirtilen mehdi olarak görevlendirildiğini” bildiren ve kendisine tabi olmaya çağıran mektuplar yazdı. Mistik ve etkileyici siyasî kişiliği ile siyasî, iktisadî, sosyal sıkıntılar çeken Sudan halkı üzerinde önemli tesir bıraktı. Bu sebeple mehdilik iddiası etrafında pek çok kimseyi topladı ve sömürgecilere karşı açtığı savaşlarda büyük başarılar elde etti.

Muhammed Ahmed, Sünnî-Sufî çevrelerde yetişmiş bir şahsiyet idi. O, mehdilik iddiasını desteklemede hadisleri ve Sünnî sufîliğin argümanlarını kullandı. Ancak onun mehdilik anlayışı Sünnî İrfancılıkta bulunan türden farklı idi. Çünkü geleneksel sufiliğin mehdi anlayışını, siyasî bir güç elde etmek ve bunu devlete dönüştürme konusunda başarılı bir şekilde kullandı. Ayrıca Sufi düşüncenin mehdilik anlayışında bazı ıslahatlar yaptı. Bir dinî ıslahatçı gibi davranarak gönderiliş amacını akideyi ve sünneti ihya etmek olarak açıklamış idi. Bazı uygulamalarından hareketle, Selefilikten etkilendiği söylenebilirse de, sosyal ve ve siyasî alanda ıslahatlar gerçekleştirmesi dolayısıyla onun mehdilik tipolojisi, sömürgeciliğe karşı direnmesi, dinî, ahlakî ve sosyal alandaki ıslahatlarıyla ihyacı ve ıslahatçı bir mehdilik tipolojisi olarak tarihe geçmiştir.

İslam toplumlarında hayatın dinî alan dahil çeşitli alanlarında yenilenmeyi ve terakkiyi hemen hemen bütün çağdaş düşünürler savundu. Fakat Islahatçı ve Yenilikçi düşünürler, bu süreçte mehdi veya müceddid unvanı verilen tek bir kişiyi öne çıkarmayı, ümmetin kurtuluşunu tek bir kişiye bağlamayı doğru bulmadılar. Özellikle onlar arasında siyasal ve sosyal alandaki ıslahatları dünyadaki gelişmeler ışığında İslamî değerleri yenilemekle başarılacağını savundular. Akla, bilime ve kişisel sorumluluklara dikkat çektiler. Hatta mehdilik fikrini, Aliya İzzet Begoviç gibi, “Müslümanların tembelliğinin adı” olarak görenler olduğu gibi Tatar Cediddçi Musa Carullah gibi “her Müslüman kendisinin mehdisidir.” şeklinde algılayanlar oldu. Çağdaş dinî Hareketlerde, özellikle Selefîler[[33]](#footnote-33) ve selefi eğilimli *Hizbu’t-Tahrir* ve *Ihvan-ı Müslimîn* ve benzerleri, hadisleri savunmak adına Mehdilik inanışını savunmaya devam etmektedirler. Ancak siyasal İslamcılık yönü ağır basan hareketlerde, mehdilik yerine halife, İslam şeriatı veya hilafet devleti gibi kavramlar daha fazla ilgi gördü. “Kıyamet öncesinde müjdelenmiş bir mehdinin geleceğine dair” rivayetleri savunulmakla beraber, insanları tembelliğe düşüreceği ve hilafet devletinin kurulması konusunda onları pasifleştireceği düşüncesiyle, bütün ümitlerin ona bağlanmasına karşı çıkılmaktadır.

SONUÇ

Siyasal alanda aktör olarak görülen mehdi, Abbasilerin başından itibaren itikadî bir inanca taşınarak ölmediğine ve bir gün gelip adaleti yerleştireceğine inanılan mehdi inancına dönüştürüldü. Şiiler genel olarak mehdinin Haşimilerden olduğunu savundu. Sünnî Kelamcılar, mehdi fikrini kelamın bir sorunu olarak görmedi. Buna rağmen Ehl-i Sünnet alimleri, “imamlar Kureyştendir.” Rivayetine dayanarak halifenin Kureyş’ten olma şartını akaid kitaplarına soktular. Şia içerisinde mehdinin Hasan’ın soyunda veya Hüseyin’in soyundan olacağını savunanlar oldu. Örneğin Zeydiler, imamlık iddiasıyla kılıç çekip isyan etmesi şartıyla Hasanî veya Hüseynî soydan olabileceğini kabul etti. Tarihsel süreçte kuratrıcı inanışı etrafında çeşitli tezahürler meydana geldi. Bu farklılaşma, zamanla farklı beş ayrı ideal mehdi tipinin oluşmasına sebep oldu.

Günümüzde Sünnî çevrelerde, özellikle Türkiye’de “Batınî söylemi” benimseyen bazı tarikat ve cemaatlerde, abidlik ve zahitlik kisvesine bürünmüş bazı şeyh ve kanaat önderlerini beklenen kurtarıcı olarak görme eğilimi vardır. Türk toplumunun itikadî geleneğinde yer bulamamasına rağmen günümüzde, Nurculuk, Sufilik ve Selefilik yoluyla bu anlayış yer edinmeye başlamıştır. Aslında mehdilik bir inanç değil, İslam kültürüne sonradan sokulan bir inanıştır. Kaynağı İslamî değil insanidir. Bu inanış, insanları fıtratına yabancılaştırmakta, akıl düşmanı yapmakta, çift kimlikli, gizli gündemli yapmaktadır. İslam’ı ve İslami değerleri istismar etmeleri sebebiyle, toplumda dine karşı büyük bir güvensizlik sorununa sebep olmaktadır. En önemlisi de, İslam’ın ahlakî değerlerini istismar eden, cemaatlerin menfaatlerini koruma altına alan “cemaat ahlak(sızlığ)ı” ve “sahte dindarlıklar” oluşturmaktadır. İslam doktrininde hidayet kaynağı Kur’an ve akıldır.

Mehdici hareketler, ortaya attıkları ilham, rüya, mübeşşirat, son velilik, cüz-i nebilik, Muhammedî nebilik, müceddid, mehdi, mesih, ilahî bilgiye sahip olma gibi iddialarıyla İslam’ın peygamberlik ve vahiy müessesesi etrafında şüpheler oluşturmaktadırlar.

Tarihte hangi tipoloji ile çıkarsa çıksın, hiçbir mehdi ve mehdici hareket, Müslümanların sorunlarını çözememiştir. Çünkü çözümü tek kişide ve onun emriyle haareket etmekte aramaktadırlar. Günümüzde toplumsal, hukukî, siyasî ve ekonomik olgular o kadar karmaşıklaşmıştır ki bütün bunları tek bir kişinin çözebilmesi Allah’ın sosyal ve tabiî yasalarına aykırıdır. Dolayısıyla uzun zaman alacak köklü bir toplumsal değişime ve zihniyet değişime ihtiyaç vardır. Hayatın her alanında karşılaşılan sorunların çözümü ayrıntılı uzmanlıklar gerektirmektedir. Ona yüklenen siyasî, hukukî ve ahlakî ıslahat görevleri, tek kişinin yerine getirebileceği görevler değildir. İnsanlığın bu konulardaki tarihsel müktesebatından yararlanmayı gerektirir. Ayrıca bu, bireysel sorumluluğu güçlendiren, ahlakî dindarlığı, eleştirel yaklaşımı ve bireysel farkındalığı öne çıkaran toplu bir aydınlanmaya ihtiyaç vardır. Dünya hiçbir zaman bütünüyle adaletle yönetilmedi, yönetilmeyecektir. İslam’ın amacı bütün dünyayı adaletle doldurmak değil, iyiliğin hakim olduğu erdemli bir toplum oluşturmaktır. Bunu yolu, insan hak ve özgürlüklerinin esas alındığı bir hukuk devleti, toplumun kendi kendini yönetebilmesinin (milli irade) imkanlarını sunan demokrasi kültürü; toplumu ahlakî yozlaşma ve çürümeden kurtaracak “anlamlı varoluş bilinciyle yaşayan” yeni nesiller yetiştirmekten geçmektedir.

Türk tarihinde mehdilik iddiaları başlangıç dönemlerinde ilgi görmedi. Ancak Osmanlı’da, Sufi öğretinin etkisinde, özellikle İbnü’l-Arabî’nin etkisiyle mehdilik iddialarında bir artış olduğu görülmektedir. Bazı tarikatlar, isyan ettiklerinde mehdi adını kullanarak, taraftar toplamaya çalışmıştır. Osmanlı uleması, onlara cevaben mehdinin Osmanlı sultanları olduğunu söyleyerek karşı mehdilik anlayışı ile onları bertaraf etmiştir. Örneğin mehdinin yapacağı şeyleri onun yaptığını, başka mehdiler aramaya gerek kalmadığını gerekçe göstererek Kanuni Sultan Süleyman’ın mehdi olduğunu söylediler.

Türk toplumu, tarihin her döneminde ve en ağır şartlarda özgürlük ve bağımsızlığına sahip çıkmıştır. Bu yüzden, kurduğu devletleri “beklenen mehdi inanışı” ile kurmadığı gibi, çöküş dönemlerinde de mehdi beklentisine girmemiştir. Kendi mehdisi kendisi olmuştur. Bireylerin kurtuluşu cüz-i irade ile yapılan salih amellerde; toplumun kurtuluşu millî irade ve tarih şuuruyla gerçekleştirilecek toplu aydınlanmadadır. Türk toplumları Fıkıh literatüründe, Kelam edebiyatında, destanlarında ve hikayelerinde[[34]](#footnote-34) hep bu değerleri canlı tutmaya çalışmıştır.
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