**AKMEİZM ve OSİP MANDELŞTAM**

(1891-1938)

Akmeistlerin önde gelen temsilcilerinden O. Mandelştam *Utro akmeizma* (*Akmezimin Sabahı,* 1919) adlı makalesinde akımın açıklık, berraklık parolasını “A=A” diyerek özetler.[[1]](#footnote-1) 1922 yılında ayrı bir broşür olarak yayımladığı *Sözcüğün Doğası Üstüne’*de (*O prirode slova*) kendileriyle sembolistlerin dile bakışını karşılaştırır. Mandelştam edebiyat gelişiminin dille bağlantılı olduğunu kabul eder. “Helenistik kültürün mirasçısı olan Rusçaya” sembolizmin “mistik sezgi” ile bakışına şiddetle karşı çıkar. “Simgeler, içi samanla doldurulmuş hayvanlar gibi boşaltıldı ve yabancı bir içerikle dolduruldu” derken “sözcük ve imge arasında özde hiçbir ayrım” olmadığını belirtir. Akmesitlere göre “sembol artık mühürlenip kapatılmış bir imge” olmuştur. Mandelştam için dokunulmazlığını hala koruyan imgeler yasakları seven insanoğlunun “tabusu” olarak yararlı ve gereklidir. Ancak artık kullanımdan kalkarak “korkuluk” halini alan semboller insanoğlu için zararlıdır. “Gerçek olan, asıl olan hiçbir şey yok. Birbirine işaret eden korkunç bir *uygunluk* oyunu. Ebedi bir göz kırpma işareti. Tek bir açık sözcük yok, yalnızca ima ve tam olarak söylenmemiş şeyler. Gül, genç kızı; genç kız, gülü işaret ediyor. Kimse kendi kendisi olmak istemiyor” diyerek sembollerin yozlaştırılmasını eleştirir.[[2]](#footnote-2)

 Sözcüklerin edebi konteksleriyle kullanıldığı akmeist yapıtlar, “şiir içinde şiir” şeklinde tanımlanır.[[3]](#footnote-3) Akmeistler, Puşkin gibi, “gül”ü “sapında bir çiçek” olarak görmeye, sözcükleri özdeksel olarak algılamaya yakındır.[[4]](#footnote-4) Gumilyov’un gül imgesine eş bir ifade, S.Gorodetski tarafından da dile getirilmiştir: “Akmesitlerle gül, mistik bir aşk veya akla gelebilecek daha başka düşüncelerle değil, kendi başına; taç yapraklarıyla, kokusuyla, rengiyle yeniden güzelleşti”.[[5]](#footnote-5) Sembolistlerden farklı olarak şiirsel betimin nesnesini daha “dünyevi” kılmak eğilimindeki akmeistler, şiirle alışılmış güncel dil arasındaki ayrılığı yok etmeye, sözcüklere yüklenen çok anlamlılığı kırmaya çalışmışlardır.
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