**1.HAFTA:**

**GİRİŞ**

Derse katılan öğrencilerle tanışma, Ders ve kaynakça hakkında bilgi verilmesi. Dersin amacı ve sınırlılıklarının aktarılması. Konunun önemi ve dünden bugüne iletişim ve propaganda arasındaki etkileşimin önemi. İşlenecek konular hakkında her faftaya yönelik çalışma planının tartışılması. Öğrencilerin bu dersten beklentilerinin saptanması ve dersin açılışı olarak

“Kitle iletişim Araçları ve Toplumun Kitleleşmesi” konusunun işlenmesi

Kitle iletişim araçlarının toplumun kitleleşmesi üzerindeki etkisi ve bu konudaki işlevi konusundaki tartışma bu araçların kitle içindeki kişilerin bilincini ve eylemlerini yönlendirmedeki etkileri noktasında sürmektedir. İletişim araçlarının bu işlevi yerine getirirken toplumsal çerçeveleri zayıflattığı, bireylerin toplumsal gurup üyeliklerini çözdüğü ve her türlü etkiye ve özellikle propagandaya uygun ortam oluşturarak kişilikleri yitirilen bağımlı insan tipini ortaya çıkardığı noktasında görüşler bulunmaktadır (Mills, 1974: 48).

Bu görüşe katılanlar olduğu kadar farklı açıdan düşünenler de var. Klasik anlamda bir kitle tanımına karşı çıkanlar, bu araçların ilettiği mesajların kişilere, soyut bir kitle olgusu içinde değil, içinde yer aldıkları toplumsal guruplar içinde ulaştığını söylemektedirler. Burada bir kitle insanı değil, aile, meslek, dernek, siyasi parti gibi bir guruba ait insandan söz etmek daha doğru olacağını ileri sürmektedirler.

Bu noktaya gelinceye kadar kitle konusunda geçmişten günümüze gelen tartışmalara kısaca bakmak yerinde olacaktır.

19. yy. Avrupa’sında toplumsal ve kültürel sarsıntıların gözle görülür hale gelmesi ile birlikte kitle eleştirisi de çeşitlenmeye başlamıştır.

Aslında 18.yy. da başlayan değişimlerin sanayi devrimi ile büyük ölçekli sorunlar yarattığı ve 20.yy. da ise kitlesel tabana dayalı Nazi ve Faşist hareketlere zemin oluşturduğunu söylemek yanlış olmaz.

Değerlerin değişimi toplumsal seviyede gerçekleşirken, bu değişim kendini siyasal planda totaliter eğilimli kitle hareketleri olarak göstermiştir.

Kitle toplumu olarak nitelenen bu yeni toplumun insanı dış etkilere açık ve savunmasız bir durumda bulunmaktadır (Özkök, 1978: 1-5). 1900’lü yıllarda bütün Avrupa’da kendini hissettiren olgu, o sıralarda etkisini gösteren kitle hareketlerinin sosyal ve siyasal alanda oluşturduğu durumdu. Endüstride toplanan binlerce işçi, siyasal parti üye sayılarının milyonlarla ifade edilmesi, toplu halde yapılan hareketler kitle psikolojisi alanındaki çalışmaları yoğunlaştırdı.

Bu durumun psikolojik eksenlerini Gustave Le Bon ele alırken, bürokratik sonuçlarını Roberto Michels inceliyordu (Mardin: 1969).

Çünkü yerleşik değerler süratle değişmekteydi. Yeni bir kültürel doku, kentlere göç etmek zorunda kalanlar, burjuvazinin yükselişi, aristokrasinin kültürel değerlerinin giderek maziye karışması o tarihe kadar insanlığın yaşamadığı bir değişim haritası sunmaktaydı.

Geleceğin çekiciliği ve geçmişin nostaljik duyguları arasında kalan 19.yy. insanı Nietzsche’de keskin bir eleştirel bilince dönüşmüştü.

Nietzsche’ye göre toplumsal içgüdü bir sürü iç güdüsü olup, bu sürü dış dünya ile ilişkilerinde bencil, acımasız ve kuşkuludur. Çoğunluğun nerede olduğu önemlidir ve çoğunluğun yaptıklarının dışında davranmak yani sıra dışı olmak hiç te arzu edilmeyen bir durumdur. Sürüye mensup olanlar birbirlerini anlayabildikleri için, bir araya gelmeleri çok kolay olmaktadır. Ancak kendilerini yönetme yetenekleri yoktur ve onlara bir çoban gerekmektedir (Özkök, 1981: 29-70).

Nietzsche’ nin kitleye bu açıdan yaklaşımı, kendisinden sonra gelen kitle çalışmalarında önemli, yankılar uyandırmıştır. Ancak kitle olgusunu gündeme ilk kez etkili bir biçimde getiren Gustave Le Bon olmuştur. Le Bon’un amacı, kitleleri oluşturan kişilerin tek başlarına yapamadıkları eylemleri, nasıl olup ta kitle içinde yapabildiklerinin cevabını bulmaktır.

Le Bon 19.yy. Avrupasındaki değişimleri yaşayan ve yakından gözleyen bir bilim adamı olarak bireylerin kitle içinde, yalnızken olduklarından farklı olduklarını bunun da nedeninin bireylerin kalabalık içinde etkilere açık olmasından kaynaklandığını ileri sürdü. Ona göre özgün bir niteliğe sahip olan kalabalık, kendilerini oluşturan bireylerin nitelikleri değiştirmektedir. Kişilerin kalabalığı oluşturması ile adeta yeni bir varlık ortaya çıkar.

Bu yeni varlık kişilik üstüdür ve ortak bir ruha sahiptir. Bu ortak ruh, kişileri kitle içinde farklı düşünmeye ve davranmaya zorlar.

Kitleleri homojen bir yapı olarak düşünen Le Bon için bu homojen yapıya sahip olan kitle, kişisel duyguları ve inançları tek bir potada eriterek yeni bir yapı meydana çıkartır. Bu kitledeki heyecanlar ani ve gönüllü bir biçimde dışa vurur. Bu özelliği ile kitle akılcı olmaktan çok duygusal bir yapı içermektedir. Bu nedenle de kitlelerde dışa vurumlar sloganlarla gerçekleşir, mantık alt düzeyde kalır.

Le Bon burada önemli bir saptama yaparak, kitleselleşen bireyler düşünme yeteneklerini büyük ölçüde yitirdiği için iç güdüsel bir şekilde irade sahibi birisine yönelmektedir görüşünü getirir. Bu yöneldikleri kişiyi ise sürünün çobanına benzeterek, kitlelerin değişmesinde liderin önemini vurgular.

Bu kitle ruhunu anlayan liderin, propaganda tekniklerinin önemli unsurlarından olan sav, tekrarlama, bulaştırma yöntemini kullanarak kitleye bazı düşünce ve inançları benimsetmesinin çok ta zor olmayacağı görüşünü taşımaktadır (Le Bon, 1979: 22-39).

Le Bon bireyin kalabalık içindeki davranışını farklı bulurken, Gordon W. Allport değişik bir yaklaşım getirmektedir.

Allport’a göre kişinin kalabalık içindeki davranışı aslında tek başına olduğundan daha farklı değildir. Ama davranışlar kalabalık içinde daha belirgin duruma gelir. Burada heyecan ve etkilere açık olma durumu söz konusudur. Ama bunlar Allport’a göre kişinin kalabalık içinde tamamen farklı davranışlarda bulunduğu anlamına gelmemektedir (Allport, 1971: 39).

Propaganda açısından bizim için ilginç saptama, kişilerin kalabalıkta uyarılara ve iknaya açık olma özelliğidir. Kişi bir başkasından etkilendiği oranda bu telkine açık olmanın oranı da artmaktadır. Bu bilinçli bir eylem olarak değerlendirilebilir. Çünkü kitlenin yenilmez bir yapıya sahip olduğu düşüncesi, kitle içindeki kişilerin sorumluluk duygularının bir bölümünü yitirmeleri ile liderin ikna özellikleri sonucunda farklı bir etki süreci meydana getirmektedir.

Sigmund Freud’ta kitlenin etkisi ile kişinin ruhsal anlamda büyük değişiklikler geçirdiğini kabul etmektedir.

Freud’a göre kitle ruhunun özünü duygusal bağlanımlar oluşturmaktadır. Böylece kitle olgusunu, belirli bir toplumsal dönüşümün sonucu yerine, ilk insan topluluklarından bugüne kadar var olan temel bir bastırma eylemi sonucu olarak meydana geldiğini söyler.

Bu anlamda kitleleşme yani sürüleşme olgusu bir anlamda kaçınılmazdır.

Freud kitleyi ilk insan topluluklarının yeniden dirilişi olarak nitelerken, kişinin kitleden biçim ve davranış olarak etkilenmesinde bu açıdan duygusal özelliklerin ağır bastığını ve önde olduğu görüşündedir. (Freud, 1975: 75-80).

Freud, kitle olgusunu ele alırken kısa dönemde ortaya çıkan kitleler üzerinde çalışmamıştır.

O daha evrensel bir şekilde kitle ruhunun kişilerin içindeki kaynaklarına doğru yönelmeyi tercih etmiştir. Ancak Freud’un kitleye yaklaşımına katılmayan düşünürlerin başında W.Reich gelmektedir. Reich Nazizmin çığ gibi büyüdüğü bir dönemde kitle ruhunun, totaliter eğilimlere açık bir ruh olduğu varsayımından hareketle, görüşlerini Faşizmin Kitle Ruhu Anlayışı adlı çalışmasıyla ortaya koydu.

W.Reich. Nazizmin yükselmesine destek veren, ona taban oluşturan sınıfın toplumsal özellikleri üzerinde durdu. Ona göre başta memur, orta ve küçük tüccarların oluşturduğu bu orta sınıf Alman Nazi hareketini bir kitle hareketine dönüştüren sınıf olmuştur. Reich burada ailenin konumuna girerek, totaliter eğilimlere açık kitle ruhunun oluşmasında aileye önemli roller yükler. Çünkü aile küçük bir iktisadi kurumdur ve aile ile iktisadi düzen arasında yadsınamaz önemde bir bağımlılık ilişkisi bulunmaktadır. Köylünün niçin toprağa bağlı ve geleneksel bir yapı taşıdığı da bu bağımlılık ilişkisinde saklıdır.