**4. HAFTA:**

**PROPAGANDA VE TOPLUMSAL DENETİM**

Propagandayı geniş boyutlu bir toplumsal denetim olgusu içinde ele alırsak, insanların bir arada yaşayabilmeleri için aralarındaki belli bir toplumsal sözleşmeye uydukları varsayımından hareket etmek yerinde olacaktır.

Ancak bu yeterli değildir. Bu anlaşmanın bilinçli olması koşulu aranır. Oysa toplumsal bütünü oluşturan öğeleri bir arada tutan bu olgu değişmez değildir. Nitekim bunalım dönemlerinde, çeşitli güçler bireyleri içinde yaşadıkları toplumsal koşullara başkaldırmaya iter. Kimi zaman da bu bunalım dönemlerinde toplumsal bir aradalığı sağlayan olgu ortadan kalkar ve yeni oluşan dengede yeni bir güç ortaya çıkarak bu bir aradalığı yeniden sağlar.

Demek ki, bütünsel toplum var oluş nedenini kendiliğinden içinde taşımamaktadır. Kendini oluşturan bireyleri bir çeşit zorlama ile bir arada tutmaktadır.

Yani toplum dengeyi sağlamak için bireylerin üzerinde bir çeşit denetim kurmaktadır. “Ya toplumun koşullarını kabullenirsiniz, ya da yok olursunuz” şeklindeki bu önerme, toplumun bu dengeyi kurması için bireylerine yönelttiği tehdit ya da zorlama olarak değerlendirilebilir.

Görüleceği gibi, insanların topluluklar halinde yaşaması iç güdüsel bir olgu olmaktan çok farklıdır. Toplumsal denetim, toplumsallaşma süreçlerinin ve özellikle her bireyi bu toplumun bir arada ve dağılmadan durmasını sağlayacak biçimde davranmaya iten baskıların tümüdür.

Özkök bu tanımda eksiklikler olduğunu söyleyerek, bu tanımı düzenin kendini değişme istemlerine karşı koruma mekanizması olarak algıladığını, oysa toplumsal denetimin zorunlu olarak durağanlığa itici işlevlerle yüklü olmadığı görüşünü ileri sürmektedir (Cazeneuve, 1970: 117).

Gerçekten de, toplumsal denetim toplumu durağanlaştırarak bir arada tutabildiği gibi, bunu hareketliliğe teşvik ederek te sağlayabilir. Burada toplumsal denetimin kaynağını, biçimini ve amaçlarını birbirinden ayırmak gerekmektedir (Gurvitch, 1947: 233-234).

Toplumsal denetimin kaynağı, bütünsel toplum, bireyler ya da guruplar olabilir.

Toplumsal denetimin biçimleri ise örf, adet, gelenek, görenek ve törenler sonra dinsel,siyasi ve ekonomik kurumlar ve sonuncu olarak ta kamuoyudur.

İletişim ve propaganda açısından önemli olan ise konusu toplumsal denetim araçlarıdır. Bu araçlar daha çok ruhsal baskı araçları olup bunlar olumlu ya da olumsuz nitelikte kullanılabilirler.

Bireyleri ve kümeleri kendilerinde beklenilen davranışlara yöneltmek için ödüllendirme ve yüreklendirmeler olumlu, buna karşılık cezalandırmanın her çeşidi olumsuz birer toplumsal denetim aracı olarak değerlendirilebilir. Önemli nokta, toplumsal denetimin sağlanması için bu önerilerin toplumda yayılmasının sağlanmasıdır. İşte çalışmanın konusu gereği de toplumsal iletişim işlevi burada büyük rol oynamaktadır. İletişim teknikleri ve kamuoyu ile ilişkileri nedeni ile propaganda toplumsal denetim odaklarında çok önemli stratejik konuma sahiptir ve bu fonksiyonu ile dağıtma ve yayma anlamının sınırlarını aşarak onun da ötesinde yönlendirici bir nitelik kazanmaktadır.

Toplumsal denetimin sağlanması için, toplumsal biraradalığı sağlamaya yarayan önerilerin kitleye dağıtılması hayati önem taşımaktadır. Kitle iletişim araçları bu işlevi yerine getirirken belli bir çalışma mekaniği içinde hareket etmektedir.

W.Mills bu araçları bir tür bilgisizliğe yol açmakla suçlayarak, Althusser’in devletin ideolojik aygıtları görüşüyle paralellik taşıyacak şekilde, bu araçları iktidar sahibi seçkinlerin en önemli iktidar araçları olarak değerlendirmektedir (Mills, 1974: 426-436).

Kitle iletişim araçları, yeni davranışların kazanılmasında ve önerilen tiplere benzememizde güçlü etkilere sahiptir. Kitle içindeki bireylere yeni bir öz ve kişilik önermekte ve bunun benimsenmesinde bir ikna ortamı yaratmaktadır.

Ayrıca bu kişilere ne olmaları ve nasıl olmaları gerektiğini telkin ederek bu yönde bir talep ve istek olmasını sağlayarak, bireylere benimsedikleri yeni kişiliklere sahip olmak için neler yapmaları gerektiğini de göstermektedir. Böylece gerçek kişilik, bu yeni ve güdülenen öz kişiliğe denk düşmese bile birey rahatlamaktadır. Bu yeni kaçış alanında birey kitleden dışlanmayarak bir anlamda soluk almaktadır.

Bu mekanizmanın süzgecinden geçen kişi ya kendine önerilen kişiliği benimsemek ya da kaçışı tercih etmek zorunda kalacaktır. İşte bu gerçekten hareket eden propaganda, iletişim araçlarını kullanırken, bu araçlar yaşanılan ya da yaşanması gereken gerçek bir dünyayı değil, üretilen yapay dünyayı yansıtmaktadır.

İletişim araçlarının çağımız insanına tek başına elde edemeyeceği kadar çok haber ilettiği ve bunu yaparken bireyle, bireyin göz önüne serilen bu dış dünya arasında gerçek bağlantıyı kurup kuramadığı sorusu ise ayrı bir tartışma konusudur.

İşte, kitle içinde bu çerçevede kaybolup giden birey, bireysel usa vurma, mantıklı değerlendirme yeteneklerini belli ölçüde yitirmekte, özellikle propaganda gibi ruhsal baskı yöntemlerine karşı açık hale gelmektedir. Dünya ile ilgili olarak sunulan görüntüler, söylemlerin büyük bir bölümü bu araçlar tarafından oluşturulmaya başlanır.

Kitle içindeki bireyin bu araçlar karşısındaki durumu ve konumunun zayıflamasındaki neden, önemli ölçüde gerçek ve karşılıklı bir iletişimin kurulamamış olmasından kaynaklanmaktadır. W.Mills, bireylerin olgular karşısında şaşkınlığa, yılgınlığa ve ilgisizliğe kapılmalarını önlemek, tutarlı ve güvenli bir kamuoyunun oluşumu için gerekli koşulların hazırlanmasını sağlamak için kitleleşip, bireysel usa vurma gücünden yoksun kitle bireyleri yerine, aklı başında, duyarlı ve bilinçli bireylerden kurulu bir toplum düşlemektedir (Mills: 448).

Bunu sağlamak için de çıkış yolu olarak eğitime güvenmekte derin ve özlü tartışma ortamının oluşturularak “kitleleşmekten kurtuluş”un yolunu eğitimde aramaktadır. Propaganda ve eğitim arasındaki tartışmalara Lasswell’de dikkat çekmiş ve propagandanın tartışmalı ve karşıt tutumlarla ilgili bir sorun olduğunu belirtmiştir. Eğitim ise ona göre kabul edilmiş beceri ve tutumları aktarmakla görevlidir (Qualter: 261-262).

Bu tanımda aksayan noktalar kabul edilmiş ve karşıt tutumların ne olduğunda kilitlenmekte olup her ikisi de soyut değerlendirmeler olarak belirmektedir. Çünkü bu gün karşıt olarak nitelendirilen olgular ve fikirler yarın kabul edilebilmekte bu da kavram kargaşasına yol açmaktadır.

Le Bon 19.yy. Avrupasındaki değişimleri yaşayan ve yakından gözleyen bir bilim adamı olarak bireylerin kitle içinde, yalnızken olduklarından farklı olduklarını bunun da nedeninin bireylerin kalabalık içinde etkilere açık olmasından kaynaklandığını ileri sürdü. Ona göre özgün bir niteliğe sahip olan kalabalık, kendilerini oluşturan bireylerin nitelikleri değiştirmektedir. Kişilerin kalabalığı oluşturması ile adeta yeni bir varlık ortaya çıkar.

Bu yeni varlık kişilik üstüdür ve ortak bir ruha sahiptir. Bu ortak ruh, kişileri kitle içinde farklı düşünmeye ve davranmaya zorlar.

Kitleleri homojen bir yapı olarak düşünen Le Bon için bu homojen yapıya sahip olan kitle, kişisel duyguları ve inançları tek bir potada eriterek yeni bir yapı meydana çıkartır. Bu kitledeki heyecanlar ani ve gönüllü bir biçimde dışa vurur. Bu özelliği ile kitle akılcı olmaktan çok duygusal bir yapı içermektedir. Bu nedenle de kitlelerde dışa vurumlar sloganlarla gerçekleşir, mantık alt düzeyde kalır.

Le Bon burada önemli bir saptama yaparak, kitleselleşen bireyler düşünme yeteneklerini büyük ölçüde yitirdiği için iç güdüsel bir şekilde irade sahibi birisine yönelmektedir görüşünü getirir. Bu yöneldikleri kişiyi ise sürünün çobanına benzeterek, kitlelerin değişmesinde liderin önemini vurgular.

Bu kitle ruhunu anlayan liderin, propaganda tekniklerinin önemli unsurlarından olan sav, tekrarlama, bulaştırma yöntemini kullanarak kitleye bazı düşünce ve inançları benimsetmesinin çok ta zor olmayacağı görüşünü taşımaktadır (Le Bon, 1979: 22-39).

Le Bon bireyin kalabalık içindeki davranışını farklı bulurken, Gordon W. Allport değişik bir yaklaşım getirmektedir.

Allport’a göre kişinin kalabalık içindeki davranışı aslında tek başına olduğundan daha farklı değildir. Ama davranışlar kalabalık içinde daha belirgin duruma gelir. Burada heyecan ve etkilere açık olma durumu söz konusudur. Ama bunlar Allport’a göre kişinin kalabalık içinde tamamen farklı davranışlarda bulunduğu anlamına gelmemektedir (Allport, 1971: 39).

Propaganda açısından bizim için ilginç saptama, kişilerin kalabalıkta uyarılara ve iknaya açık olma özelliğidir. Kişi bir başkasından etkilendiği oranda bu telkine açık olmanın oranı da artmaktadır. Bu bilinçli bir eylem olarak değerlendirilebilir. Çünkü kitlenin yenilmez bir yapıya sahip olduğu düşüncesi, kitle içindeki kişilerin sorumluluk duygularının bir bölümünü yitirmeleri ile liderin ikna özellikleri sonucunda farklı bir etki süreci meydana getirmektedir.

Freud kitlelerin totaliter totaliter rejimlere sürüklenişini yazgı olarak değerlendirirken, Reich buna karşı çıkmakta ve bu sürüklenişi zorunlu olmaktan çok, tarihsel bir olgu olarak ele almaktadır. Ona göre insanların kuramsal olarak özgürlüklerini tekrar elde edebileceklerini ve buna yatkın olduklarını söyler ve üretken cinsel yaşamların baskı altına alınmayarak, toplumun bu baskının üstesinden geleceğini savunur