# 8.2 FAZ 1 : FARKINDA OLMA

Yeni teknoloji hakkındabilgi kuruma çeşitli düzeylerde girer. İdeal olarak, yeni fikirler kimden geldiğine bakılmaksızın incelenmelidir. Gerçekte, yeni fikirler kıdemli yada kıdemsiz bir kişi tarafìndan sunulduğu zaman farklı ele alınır. CBS gibi yeni fikirler bir kurum içinde "SATILMAK" zorundadır. Satış alttan üstte, üsten alta yada bağımsız 3. şahıs tarafından olabilir.

**8.2.1 YENİ BİR TEKNOLOJİYİ TANITIM YAKLAŞIMLARI :**

**Üstten-alta :** Üstten-alta tanıtım farklı şeyler yapmak için fikirlerin yönetim kademesinden üretim kademesine zorlanması durumunda oluşur. Para sağlama ve kurumsal destek gibi çok önemli etkenlerin ya yönetim kademesinde yer alması ya da bu kademe tarafından kolayca elde edilebilir olmasì güçlü bir avantajdır. Yönetim kademesi aynı zamanda farklı uygulamaların sonucu potansiyel yararları daha geniş bir perspektifte görebilir. Örneğin, CBS bir belediyenin sadece toprak parsel kayıtlarını değil, bütün yersel verilerini düzenlemek için kullanılabilir. Farklì bölümlerde bundan faydalanabilirler. Sistem emniyet güçleri yada itfaiye tarafìndan acil sevkiyat için, halkla ilişkiler tarafìndan iskan ve vasıtaların bakımı ve işletimi için, okullar tarafından okul otobüsünün yol güzergahının belirlemesi için, v.b. şeklinde kullanılabilir. Üstten-alta yaklaşımının dezavantajı yönetim kademesinin bilginin gerçekten nasıl girileceğini ve organizasyon tarafından nasıl işleneceğini tam olarak farkında olunmaması olabilir. Bir CBS'nin sahip olduğu gerçek yararların elde edilmesinin olabilirliğini değerlendirme için teknik donanımları yeterli olmayabilir.

Sonuç olarak, önerileri kolayca reddedilen şişirilmiş beklentilere neden olabilir. Çalışanlar direnme problemiyle de karşılaşabilir. Kurumun yeniden yapılanması bazı eski işlerin kaldırılmasını gerektirecektir. Örneğin, hava tahmini haritalarının çizilmesi için, oldukça fazla sayıda teknisyene ihtiyaç gösterir. Oysa şimdi bu işin büyük bir kısmı otomatik olarak yapılmaktadır.

**Alttan-Üste :** Alttan-üste tanıtım işi yapanların güncel yöntemleri gerçekleştirebilecek gelişmelerin farkına varmaları ile ortaya çıkar. Kurumun bu seviyesindeki bireyler büyük bir olasılıkla kullandıkları sistemin sınırlarını en iyi bilen ve CBS'nin tanıtımı ile zorlukların aşılabileceğinden haberdardırlar. Bu yaklaşım, çalışanların desteğine sahip olduğundan ulgulanması genellikle daha kolaydır.

Alttan-üste yaklaşımının zorluklarından biri yöntemin bir CBS için yapılacak harcamaları onaylama şeklidir. CBS gibi karmaşık ya da yazma sistemi gibi heryerde rastlanılan bilgisayar sistemleri için yapılacak fayda-masraf analizleri oldukça yararlıdır.

 Ayrıntılı olarak incelendiğinde, fayda-masraf analizleri bazı yararları içermesine rağmen bazı eksiklikleri de vardır. Çalışma koşulları, bilgiye ulaşma hızı ve hizmetin gelişmişlik seviyeleri gibi bir çok değişiklik birbirine karışmayacaktır. Genellikle karar, yeni teknolojiyi uyarlamak için gereken "ortak bilgi" oluşturana kadar bekletilebilir. Yersel verinin otomasyonu gereği üst kademelerde de yeterince tartışıldığında, mevcut durum gibi kabul edilir. Otomasyonun doğrulanması için gereksinim ve ilgi kuruluşun mekaniği üzerine odaklanır.

**Bağımsız Üçüncü Kişi :** CBS fikrinin sunucusu kurumun dışından üçüncü bir kişi olabilir. Bu bir CBS satıcısı, aynı alanda çalışan ve CBS kullanan bir grup ya da bir danışman olabilir. Üçüncü kişi desteği benzer ihtiyaçlara sahip aynı kurum içindeki bir gruptan da gelebilir. ancak, işler birbirine çok yakın ise, grup yeni kaynağın kontrolü için rekabete girebilir. Veri işleme bölümleri zaman zaman bilgisayar kaynaklarının kontrolü için hizmet veren bölümlerle rekabet durumuna düşebilir.

**Bir CBS Kazanmanìn Coşkusu**

CBS gibi yeni bir fikrin tanıtımının coşkusu mevcut bilgi sistemiyle ilgili sorunların varlığının sonucudur. Bu konuda en yaygın problemlerden bazıları aşağıda sıralanmıştır:

**1.** Yersel bilgi ya çok az muhafaza edilmiştir ya da güncelliğini yitirmiştir. Bu zamanı geçmiş haritaların oluşturulmasına, haritaların/yenileme düzeltme işlemlerinin uzun gecikmelere yol açmasına ve verilerin sağlıksız/yanlış elde edilmesine neden olur. Bilginin kalitesine/doğruluğuna güvenmeyen kullanıcı yeni bir veri kaynağının kullanımına yönelebilir.

**2.** Yersel veri standartlaşmış bir şekilde kayıt edilip, saklanmaz. Coğrafi koordinat sistemleri farklı ve haritaların ölçekleri değişik olabilir. Bu da farklı verilerin birlikte kullanımını zorlaştırır. Bu sorunlar varolan verinin kullanışlığını sınırlayan başlıca etkenlerdir.

**3.** Yersel verci uygun bir şekilde tanımlanmamış olabilir. Örneğin, bölümler kendi alan-kullanımı kategorileri için farklı tanımlar kullanabilirler. Bu da benzer bilgi için birden fazla verinin alınıp, saklanmasını gerekli kılar. Bütün kullanıcıların ihtiyaçlarını/isteklerini karşılayan tek bir sınıflandırma yöntemini geliştirmek genellikle mümkündür. Bazı durumlarda, farklı kurumların temsilcileri benzer verinin farklı sınıflandırma sistemlerinin kullanımıyla düzenlenmesini gerekli görebilir. Ancak, bundan sonra, verinin toplanması ve kodlanmasında işbirliğiyle genellikle bir maliyet düşme sağlar.

**4.** Veri paylaşılmaz. Bu yanlış kullanıma neden olur ya da veriyi kullanacak olanların verinin yerini ve varlığını bilmemelerine yol açar. Sonuç olarak, kullanıcılar kendi verisini orijinal veri tabanında saklar ya da kendi veri tabanını oluşturur ve muhafaza eder. Bu ise, yalnızca verini toplanması ve saklanmasının maliyetli olmasına neden olmaz, aynı zamanda verinin çoğaltılması esnasında farklılıkların oluşmasına da neden olur.

**5.** Verinin geri çağrılması ve işlenme kapasiteleri yetersizdir.

**6.** Kurumun yapılmasını arzuladığı yeni istekler varolan bilgi sisteminin kullanımıyla karşılanamaz. Kurumun temsilcisi değiştirilebilir ya da yeni bir yasal düzenleme ile ancak bir CBS tarafından karşılanabilecek şekilde veri tabanının sınırsız genişlemesi sağlanır.

**8.3 FAZ 2: SİSTEM İHTİYAÇLARININ GELİŞTİRİLMESİ**

CBS kuruluşunun çoğu tartışmaları bu safhada başlar. Burada geliştirilecek olan sistem ihtiyaçları, sistemin hangi ve kimin ihtiyaçlarını karşılayacağını tanımlayan grubun etkisinde olacaktır. Önerilen sistemler bu grubun özel düşüncelerini/fikirlerini yansıtacaktır.

Varolan sistemin ve öngürülen ihtiyaçlarìn FONKSİYONEL TANIMI yada KULLANICI İHTİYAÇLARI ANALİZİ şeklinde isimlendirilen farklı yöntemlerle kurumun yersel bilgiyi geliştirmesi sağlanır. Bu mülakatçıların kullanımı, kurum tarafından verilen hizmetlerin ve bilgi ürünlerinin incelenmesi yolu ile gerçekleştirilir. Var olan sistemin incelenmesi bir işlem setinin modüllerine bölünmesi ile yapılabilir. Her bir modül içinde, bir kullanıcı, veriye ulaşan ve kullanan, gerekli giriş verisini elde eden, aynı veri üzerinde bir yada daha fazla yöntem uygulayan ve bir bilgi üretimini gerçekleştiren birimlerden oluşur. Bu ürün bir alan parselinin yasal tanımı, kritik vahşi yaşam yerinin bir haritası, yada kesilecek ormanlık alanlarının tablosu olabilir.

Fonksiyonel ihtiyaçların tanımı mevcut sistem ve öngörülen gelecek işlem ihtiyaçlarının değerlendirilmesinden elde edilir. Bilgi sistemi, bu nedenle, kurumun içindekilerle bir bütün olarak düşünülür.