**Modern Felsefenin Ortaçağ ve Rönesans Düşüncesiyle İlişkisi**

**-** Başlangıcı yapanlar: Fransa’da Rene Descartes(Renatus Cartesius), İngiltere’de Francis Bacon. Başlangı. Bacon’ın adına yazılabilir. Neden “modern” denilmekte? Söz konusu olan, Ortaçağa özgü düşünce biçimleriyle hesaplaşma ya da Ortaçağ skolastik düşüncesinden kopuş. Soru: Tam anlamıyla bir kopuştan söz edilebilir mi? En azından Bacon ve Descartes yeni bir başlangıç yaptıklarını düşünüyorlardı. Ortaklaştıkları en önemli konu: Skolastisizmden kopuş. Bu anlamda ilginç olan konu, sanki kendilerinden önce hiç kimse felsefe yapmamış gibi, temelden yeniden felsefeyi inşaya girişme. Sanki felsefe ikinci bir çocukluk yaşıyor. Sanki mutlak olarak başlangıçta başlayan bili olarak Felsefe. Önceki felsefelerden hiçbirşeyi önceden varsaymadan ve öncekilerin herhangi birşeyi kanıtladıklarını varsaymadan. Bu amaçla Bacon ve Descartes, farklı yönlerden aynı amaç için çalışan modern düşüncenin öncüleri. Modern düşüncenin başlangıcında empirisizm ve rasyonalizm birbirlerine paralel olarak hareket ediyorlar.

- Genel kanı: Ortaçağda gerçekte felsefe adını alacak dikkate değer hiçbir düşüncenin olmadığı yönündedir. Bununla bir anlamda felsefeden ne anlaşıldığı da belirginlik kazanır: Bağımsız, özerk, özgür ve yaratıcı düşünce – tıpkı Grek’lerde olduğu gibi.

- Yukarıda formül edilen görüş, Ortaçağ’a yüzeysel ve yanlı bir bakış olabilir mi? Bazı felsefe tarihçileri “kopuş” düşüncesini reddettiler. Aynı soru, Grek felsefesiyle Ortaçağ düşüncesi arasındaki ilişki açısından da sorulabilir. Gerçekte, bu sorunun yanıtını vermek diğerine göre daha kolay.

- Politik ve toplumsal gelişmelere ilişkin gözlemler sürekliliği daha belirgin kılar. Bilimsel gelişmelerde de yine öyle… Bizim konumuz açısından Felsefe’nin Ortaçağda yavaş yavaş ayrı, kendine özgü bir disiplin ya da öğrenim dalı olarak tanınması. Gene, daha sonraki yüzyıllarda geliştirilecek felsefi görüşlerin öncüllerinin ya da temellerinin Ortaçağda ileri sürüldüğü görülebilir. Örneğin, nominalizmin empirisizmin öncüsü olması gibi. Yeni ne kadar yeni? Şurası bir gerçek: Ortaçağa özgü düşünce, Avrupa kültürünün bütünleyici bir aşamasını oluşturur. Kopuş ya da süreklilik düşüncelerinde tek-yanlılık tuzağına düşülebilir. Otaçağ ile sonrası arasında felsefe açısından süreklilik olduğu kadar kopuş da söz konusudur. Ortaçağdan terimler, kavramlar vb. modern zamanlara geçmiştir ama yine de bunlar da anla genişlemesi ve genleşmesi olmuştur.

- Tarihte dönemleştirme/periyodizasyon yönünde bir eğilim taşıdığımızda sürekliliği ve dönemler arasındaki geçişliliği görmek zorlaşacaktır. Özel olarak bir Felsefe Tarihi sürekliliği(ama kopuşla birlikte) ve geçişleri gözler önüne sermek zorundadır. Felsefe Tarihleri çoktur, ama yukarıda söylediğimizi yapanları sayısı oldukça azdır. Frederick Copleston’ın Felsefe Tarihi bunlardan biridi.

- Gelişmeler, önceki varolan ve içinden çıktıkları ya da doğdukları durumları, ortamları, koşulları vb. öngerektirirler. Ancak tek-yanlı, soyut düşünce, yani “ya – ya da” mantığı bizi seçim yapmaya zorlar. Buna mecbur değiliz. Gerçek, somut düşünce, canlı düşünce, dinamik düşünce birbirine karşıt iki alternatiften/seçenekten birini seçme alışkanlığı değildir.

- Kuşkusuz her bir dönemin, çağın kendine özgü özellikleri vardır. Felsefe tarihindeki TARİH filozofların ya da felsefi sistemlerin zamansal olarak birbirlerini izlemeleri değildir. Amaç, zorunlu bağlantıyı gözler önüne sermektir.

- Ortaçağ düşüncesinin özgün yanları: (1) Hemen göze batan ayrım, ayırdedici yanı ebedi ifade biçimlerindeki fark. Ortaçağ düşünürleri Latince yazdılar; modern dünyada ise anadil kullanımı yaygınlaştı. Felsefede anadil kullanımı aslında 18. yüzyıldan itibaren tam olarak yaygınlaştı. 17. yüzyılda da Latince eserler yazıldı. (2) Ortaçağda belli standard metinler üzerine yorumlar yapılırdı ya da en azından yaygın eğilim bu yöndeydi. Modern zamanlarla birlikte filozoflar ister Latincede ister kendi dillerinde olsun, orijinal yapıtlar, çalışmalar ürettiler. COGITO’nun bir diğer anlamı da bu! (3) Önemli bir ayrım ya da gelişme. Felsefenin okullardan, manastırlardan, üniversitelerden dışarıya çıkması. Ruhban sınıfının tekelinden kurtuluşu. Ortaçağda filozofları, teologları öğretim işiyle uğraşan üniversite hocalarıydılar. Kant-öncesi dönemin modern filozoflarının akademik dünya ile bağlantısı yoktu. (4) Felsefenin 17. ve 18. yüzyıllarda eğitimli ve kültürlü insanlar arasında yaygınlık kazanması, bir başka göze batan gelişme. En geniş kamu için, onun yararlanımı için bir uğraşı olarak Felsefe. Bu yüzden anadilin kullanılmasından daha doğal bir şey olamaz. Ama Kant’la işler değişir, özellikle de Almanya’da. Modern felsefe, özgün ve yaratıcı düşünce dinsel ve akademik kurumların dışında gelişti. Gelenek(ler)le bağını koparmış,, kendisinden başlayan, orijinal düşüncelerin ürünü oldu. Herkes kendi düşüncesini geliştiriyordu. Skolastisizmin sonu. (5) Genel kanı: Modern felsefenin özerk olduğu; oysa Ortaçağ felsefesinin Hıristiyanlığa, Hıristiyan teolojiye bağımlı olduğu, ona boyun eğdiği. Dinsel dogmanın felsefi düşünüş karşısındaki önceliği ve üstünlüğü. Bu genel kanıya karşı şunlar söylenebilir: 13. yüzyılda Thomas Aquinas felsefenin ayrı, bağımsız bir çalışma alanı olduğunu söylüyordu. 14. yüzyıl nominalist düşüncesi, metafizik eleştirisinde teoloji ve felsefe arasına kesin sınırlar çekti(Öncüsü 12. yüzyılda yaşamış Roscelinus, zirvesi Ockham’lı William). Descates’ın kendi felsefesini Katolik Hıristiyan dogmanın talepleriyle uyumlu kıldığını; George Berkeley’in en son amacının ateistlere ve kuşkuculara karşı İncil’in gerçeklerini öğretmek olduğunu görürüz. Buna göre, tüm modern felsefenin dinsel-teolojik referanslardan kurtulmuş olduğunu söylemek zor. Hıristiyan dogmalar Demokles’in kılıcı gibi adeta tepede asılı durmakta. John Locke *Hıristiyanlığın Akla Uygunluğu*’nu yazdı. Doğru, aşamalı olarak Felsefe teolojiden özgürleşti. Ortaçağ düşünürleri teolog iken, 17. ve 18. yüzyılların düşünürleri teolog değildiler. Ortaçağda teoloji en yüksek bilim olarak görülürken, modern zamanda Felsefe çağı olarak görüldü. (6) Felsefenin ilgisinin teolojik temalardan, Tanrıya, dinsel metinlere açık bir gönderme olmaksızın Doğaya ve İnsana(ahlak, toplum, tarih, estetik vb.) yönelmesi. Rönesansla birlikte İnsanın birincil başlık olduğu görülür. İnsan adeta yeni keşfedilmiştir. Ortaçağa özgü tanrı-metkezli teolojik sistemlerden birleşik, dinamik bir sistem olarak doğa anlayışına geçiş görülür. Rönesanstaki bilimsel gelişmeler 17. yüzyılda felsefenin seyrini belirledi. Doğanın mekanistik açıklamasının mekanistik bir felsefeye yol açaması gibi. Doğanın matematikselleştirilmesi sürecinin başlaması. Doruk noktası Newton. Doğaya teolojik-dinsel bakış açısı sondal nedensellikte diretirken, doğayı matematiksel olarak anlaşılabilecek bir sistem olarak gören ve metafizik bakış açısını eleştiren eğilim, sonsal nedenselliğin(teleolojinin) karşısına etkin nedenselliği(mekanizmi) çıkarır(Newton’un mottosu: “Fizik kendini metafizikten koru.”) Eski bir tartışmanın modern zamanlarda yeni bir şeklide ele alınması. Grek felsefesinde Demokritos’un düşüncesiyle Aristoteles’inki, hatta Epiküros’unki arasındaki karşıtlık. Mekanistik anlayışın etkisi Thomas Hobbes’ta oldukça belirgindir. Hobbes, dünyadan “ruh”u, “tin”i dışladı. Felsefenin ilgisini cisimlere yöneltti, devleti bile maddi olarak ele aldı. Leibniz ise cismi tinselleştirdi. (7) Modern zamanlarda Felsefe, “dünya bilgeliği” anlamını kazandı. İnsanın deneyim alanında içerilen ne kadar şey varsa, bunlara ilişkin gerçeklikleri bulma aşkı. Copernicus’un göklerde gerçekleştirdiği “devrim”e yeryüzünde, dünyada bir “devrim” eşlik etti. Verulam’lı Francis Bacon’a göre, insan ancak empirik ve tümevarımcı bir yöntemle Doğanın yeni bir yorumuna kalkışmalıdır; ancak bu yolla maddi dünyanın efendisi olabilir ve onun üzerinde gücünü arttırabilir ve bir zamanlar boyun eğdiği doğaya hükmedebilirdi(*Novum Organum*. *Doğanın Yorumu ve İnsan Evreni Hakkında Özlü Sözler*). Bu yüzden Skolastisizm hem Bacon’ın hem de Descartes’ın hedef tahtasındaydı. Çünkü Skolastisizm bilinen gerçekliklere açıklamalar getirmekten başka bir şey yapmamıştı. Sorun, yeni gerçeklikler bulmaktı. Yeni gerçeklikler bulmaya yarayacak bir Felsefe anlayışının zihinlerde kök saldığını söyleyebiliriz. Zaman felsefeye bunu dayatıyordu. Ateşli silahların, matbaanın icadı, yeni coğrafi keşifler(Amerika’nın keşfi gibi. Amerika’nın keşfi Avrupalının zihinsel dönüşümünde önemli bir aşama. Avrupalı kuşkularını yenmeyi öğreniyor. Bütün bildiklerini gözden geçirmeye başlıyor.) Yani, pratikte, hayatta etkileri çok fazla gözlemlenecek, dünyanın gidişatını değiştirecek yenilikler. Bunlar Skolastik düşünceyle başarılabilecek şeyler değildi. Günümüzn teknolojik dünyasını hazırlayıcı nitelikteki gelişmeler. Tam da bu noktada “Felsefenin yenileştirilmesi” ihtiyacı belirir. İnsan bilgisini genişletme idealiyle donatılmış Felsefe. Kuşkusuz, uygulanacak yöntem konusunda aralarında farklar vardı. Ama niyet aynı. Felsefenin dünyaya ilişkin bilgimizi genişletmeye yönelik bir disiplin olması hem Bacon’ın hem Descartes’ın hem de Leibniz’in ortak görüşüydü. (8) Rönesansta bilimlerin felsefeyi etkilemesinden söz edilir. Fizik bilimi→Felsefe→Doğa Felsefesi→Empirisist Felsefe. Bilimlerdeki buluşları bilimciler yaptılar. Bilimlerin felsefeden ayrışması sürecinin başlaması. Felsefenin ortada kalması gibi bir durumun belirmesi. Yavaş yavaş bir İnsan Bilimi geliştirme düşüncesinin yaygınlaşmaya başlaması. Örneğin psikolojideki gelişmeler. Hem rasyonalistler hem de empirisistler ruh üzerine yazdılar, psikolojik soru(n)lara çözümler sundular. Empirisistlerin bilgi anlayışları psikolojik bir karakterdeydi. Çözümünü aradıkları soru: Düşüncelerimiz nasıl doğdu? Bunlrın kaynağı nedir? vb. Bu, felsefede “psikolojizm”dir. Kuşkusuz, empirisistler deneyci temellerde, rasyonalistler de akılcı temellerde bir insan bilimi geliştirmeye çalıştılar. (9) Doğal dünyayı salt, başlı başına mekanik bir sitem olarak gördüğümüzde kaçınılmaz bazı metafiziksel sorunlarla karşılaşırız. Örneğin, doğal dünyanın bir parçası olan insan, doğal cisimler gibi ele alınmaya, incelenmeye ne düzeye dek gelebilir? Yani, özgürlük ne olacak? İnsan özgür iradeye sahipse, bununla seçim yapabiliyorsa, o zaman maddi-doğal dünyayı ve onda işleyen mekanik zorunlu nedenselliği aştığı söylenebilir mi? Bir yaklaşım biçim ruhu da maddi bir varlık olarak görmek olabilir. Bu durumda özgürlük yadsınacaktır. (10) Descartes gibi insanı iki tözden, beden ve zihin, oluşan bir varlık olarak görürseniz, bunların “etkileşimi” sorun olarak ortada duracaktır. Descartes’ın kendisi zihnin beden üzerinde etkisi olduğunu iddia etmişti. Ancak açıklamaları tatmin edici bulunmadı. Bazı Descartesçılar bu görüşü kabul etmediler. Heterojen iki tözün birbirleri üzerinde etkide bulunabilecekleri düşüncesini kabul etmediler. Vesileciler(Aranedenciler)’e göre, Tanrı vesilesiyle ruhsal-tinsel bir durum fiziksel bir duruma etki etmekteydi. Spinoza’da etkileşim diye bir sorun yoktu, çünkü zihin ve beden iki ayrı töz değil, tek bir tözün iki yanı olarak görülüyordu. Leibniz’de sorun değişik bir yolda formüle edildi. Leibniz’de homojen/türdeş sonsuz sayıda monad vardı. Sorun bunlar arasındaki etkileşimdi. Leibniz vesilecilere yakın duruyordu, etkileşimi Tanrının yarattığı önceden-kurulu uyumla açıkladı. (11) Hobbes tözü, maddi tözle özdeşleştirdi ve başka bir realite kabul etmedi. Buna göre, insan tıpkı başka cisimlerin uymak zorunda olduğu yasalara boyun eğen maddi bir varlık olarak düşünüldü. Özgürlük diye bir şey yoktu, hem zaten bilinç denilen şey de sinir sistemindeki değişimlere karşılık gelebilecek bir hareket olarak açıklanabilirdi. Fransa’da La Metrie, insanı karmaşık bir maddi makine olarak gördü. Tin a da ruh, ona göre, bir uydurmacaydı. Makine İnsan’ın içindeki hayalet gibi bir şeydi. Descartes’ın düşüncesinden esinlendiğini söylüyordu. (12) Yeni bilim, insanın yorumlanması bakımından sorunlar yaratıyordu. Aslında sorun yeni değildi. Platon’u ve Demokritos’u bir an için göz önüne getirebiliriz. Hatta, Atomculuk içinde de farklı yaklaşımlar görülebilir – Demokraitos’ta atomların mutlak belirlenmişliği düşüncesine karşıt olarak Epiküros’ta atomlara atfedilen “klinamen/sapma” düşüncesi gibi. Yenilikten de söz edilebilir. Yeni bilimin ışığında sorunu değerlendirmek. Daha sonra Immanuel Kant’ta Newton biliminin sunduğu doğa tablosuyla(kesin bilgi anlayışıyla) insanın ahlaki özgürlüğüne inancın birleştirilmesine yönelik gözüpek bir girişim görülür. (13) İlgi, teolojik temalardan Tnrıya bir gönderme olmaksızın doğanın ve insanın incelenmesine yönelir. İnsan bilimi içinde ahlak, etik de vardı. İngiliz ahlakçıları teolojik önkabuller olmaksızın bir ahlak teorisi geliştirme işine kalkışıyorlardı. Politik felsefe alanında da benzer çabalar göze batmakta – insan biliminin bir parçası olarak politik felsefenin yeni temellerde kurulması – Thomas Hobbes, David Hume, Jean Jacques Rousseau. (14) Bu dönemin belirgin özelliği: Felsefenin dünyaya ilişkin bilgimizin artması doğrultusunda bir uğraş olarak görülmesi. Dünya Bilgeliği olarak Felsefe. “Felsefe” kelimesinin saygınlığının arması. Gündelik konuşmalarda “Felsefe” kelimesinin geçmesinin bir meziyet olarak görülmesi. Alman Üniversitelerinde felsefe hocalarına, “dünya bilgeliği” profesörü denmesi. Bilimsel kitapların başlıklarında “felsefe” kelimesnin kullanılması. Hatta, manikür, pedikür aletlerine, sıcaklık ölçere ve basınç ölçere “felsefi aletler” denmesi. Hegel’in *Felsefe Tarihi Dersleri*, “Giriş” bölümünden: “*Sizden herşeyden önce, bilime güvenmenizden ve kendinize güvenmenizden başka bir beklentim yok. Felsefenin ilk koşulu, Hakikat Sevgisi, Tinin/Aklın Gücüne İnançtır. İnsan, ki Tindir, kendini en yüksek değerde görmelidir. Tininin/Aklının büyüklüğünü ve gücünü küçümseyemez insan. Bu inanca düşerse, onun için herşey zorlaşır. Evrenin ilkin saklı, gizli, kapalı özü* ***bilme cesareti****ne karşı koyacak güçte değildir; insanın önünde açılmak zorundadır. Bu öz, zenginliğini ve derinliğini (araştırmacının) insanın önüne sermek ve onun bu zenginlik ve derinlikten yararlanmasını sağlamak zorundadır.*”