**George Berkeley**

Düşünce genel olarak yalın, evrensel kendi-kendine-özdeşliktir, ancak olumsuz hareket biçiminde; çünkü bu yolla belirli olan kendisini ortadan kaldırır. Kendisi-için-varlığın bu hareketi şimdi düşüncenin özsel bir aşaması olur; oysa şimdiye kadar bu onun dışındaydı; ve böyle kendisini kendinde hareket olarak kavrayan düşünce **kendinin-bilinci**dir – ilkin biçimsel, bireysel kendinin-bilinci olarak. Böyle bir biçimi kuşkuculuk da taşır; ancak bu kuşkuculuk kendisini eski kuşkuculuktan şu noktada ayırır: modern kuşkuculuk realitenin kesinliğini başlangıç noktası yapar. Eskilerde ise, tersine, kuşkuculuk bireysel bilince geri dönüştür; onun için bu bilinç gerçeklik değildir, bir başka deyişle, kuşkuculuk elde edilen sonuçlara anlatım vermez ve hiçbir olumlu sonuca ulaşmaz. Ancak modern dünyada bu mutlak tözsellik, kendindelik ve kendinin-bilincinin bu birliği – yani genelde realiteye bu inanç – temel olduğundan, kuşkuculuk burada **idealizm** biçimini taşır, ya da kendinin-bilincinin ya da kendinin kesinliğinin tüm realite ve gerçeklik olarak anlatımı. Bu idealizmin en kaba biçimi, kendinin-bilinci, biçimsel ya da bireysel olarak, şunu söylemekten daha ileriye gidemez: Tüm nesneler bizim kavramlarımızdır (tasarımlarımızdır). Bu öznel idealizmi Berkeley’de ve yine bir başka biçimini Hume’da buluruz.

İçinde tüm dışsal realitenin ortadan kalktığı, gözden yittiği bu idealizm önünde Locke’ın duruş-noktasını taşır, ve doğrudan doğruya bundan ilerler. Çünkü Locke’da gerçeğin, gerçekliğin kaynağının deneyim olduğunu, ya da varlığın algılanan olduğunu görmüştük. Şimdi bu duyusal varlık, varlık olarak, kendinde bilinç için varlık niteliğini taşıdığından, bu zorunlu olarak şu sonuca götürmekteydi: Locke’ın durumunda, bazı nitelikler, en azından, kendilerinde olmayan olarak, ancak yalnızca başkaları için olan olarak belirlenmişlerdi; böylelikle, renk, şekil, vb. kendi zeminlerini yalnızca öznede, onun tikel organlarında taşımaktaydı. Bu **başkası-için-varlık**, böylelikle, Locke tarafından kavram olarak değil, kendinin-bilincinin içine düşüyor olarak benimsenmişti – yani kendinin-bilinci evrensel olarak görülmemişti.

Berkeley zihin metafiziğine karşı, tüm varoluşun ve bunun belirlenimlerinin duyumdan açığa çıktığını, ve kendinin-bilinci tarafından oluşturulduğunu belirten bir idealizmi (!) savunmuştu. Berkeley’in ilk ve temel düşüncesi şudur: “Bir şey olarak adlandırdığımızın varlığı salt onun algılanmasında içerilir”, ya da **esse est percipi** ya da **esse est percipere** (“varolmak algılamaktır” ya da “varolmak algılanmaktır”), yani bizim belirlenimlerimiz bilgimizin nesneleridirler. “İnsan bilgisinin tüm nesneleri dış duyuların izlenimlerinden ya da zihnin iç durumlarından ve etkinliklerinden açığa çıkan idealardır, ya da bunlar hafıza ve hayalgücü yoluyla ayrılmalarıyla ve yeniden düzenlenmeleriyle oluşturulurlar. Değişik duyusal duyguların bir birliği bize tikel bir şey olarak görünür; örneğin, renk duygusu, tat, koku, şekil, vb. duygusu; çünkü bir duyumunu taşıdığımız bir şeyi her zaman renklerle, kokularla, seslerle anlarız.” Bu bilginin gereci ve nesnesidir; bilen algılayan “Ben”dir, kendisini hayalgücü, anımsama ve istem gibi değişik etkinliklerde bu duygularla (duyumlarla) ilişki içinde bildiren algılayan “Ben”.

Berkeley, böylelikle, kendisi-için-varlık ve başka-varlık arasındaki ayrımı kabul eder; ancak onun durumunda bu ayrım yine de “Ben”in içine düşer. Etkinliğin kendisine yöneldiği gereç (madde) söz konusu olduğunda, onun tinin dışında, “ben”in dışında bir varlığı yoktur, ya da kendinde bir gerçekliği yoktur. Benzer bir yolda, çoklu duyusal kavramlar ancak tinde, “Ben”de varolabilirler. Locke, tam bir kesinlikle, örneğin uzamı ve hareketi temel nitelikler olarak, nesnelerin kendilerine ait nitelikler olarak, ayırdetmişti. Ancak Berkeley buradaki tutarsızlığı oldukça uygun bir yolda, küçüğün ve büyüğün, yavaşın ve hızlının göreli olarak geçerli oldukları görüş noktasından gösterir; böylelikle uzam ve hareket nesnenin kendinde varolmuş olsalardı ya da kendilerinde olmuş olsalardı, bunlar ne büyük ne küçük, ne yavaş ne de hızlı olabileceklerdi; başka deyişle, bunlar var değiller; çünkü bu belirlenimler böyle niteliklerin kavramlarına dayanırlar. Berkeley’de salt şeylerin bilinçle ilgisi ele alınır, bu ilişkinin ötesinde göz önünde bulundurulmazlar. Bundan çıkan sonuç: Bunları taşıyan yalnızca kendinin-bilincidir. Berkeley’e göre, ne kavrayan ne de algılayan hiçbir töz olamaz; ama algıların ve kavramların dayanağı olacak olan bir tözdür. Eğer bilincin dışında kavramlara benzer bir şey olduğu tasarımlanırsa, bu bir çelişki olacaktır, bir kavram salt bir kavrama, idea da salt bir ideaya benzeyecektir.

Böylelikle, Locke’ın son konumu soyut tözken, ya da ilineklerin bir dayanağının reel belirlenimiyle genelde varlıkken, Berkeley bu tözün her şeyin en kavranılamaz varsayımı olduğunu bildirir; ancak kavranılamazlık bu varlığı salt bir yokluk yapmaz, ne de onu kendinde kavranılamaz kılar. Çünkü Berkeley dışsal nesnelerin bulunan varoluşuna karşı yalnızca bir varlığın tinle (zihinle) olan ilişkisinin kavranılamazlığını ileri sürer. Bu durum Berkeley’i ve Leibniz’i kendilerinde bu iki yanı kapamaya yöneltmiştir. “Başka” ile bizim bir ilişkimiz olduğu gibi durur; bu duygular, duyumlar, Leibniz’in gösterdiği gibi, bizden gelişmezler, ama bir başkası yoluyla belirlenirler. Leibniz monadlardaki gelişmeden söz ettiğinde, bu gerçekte boş bir konuşmadan başka bir şey değildir; çünkü monadların hiçbir iç bağlantıları yoktur. Her bir birey bir başkası yoluyla belirlenmiştir, bizim tarafımızdan değil; ve bu dışsal olanın ne olduğu bizi ilgilendirmez çünkü o bir olumsal olarak kalır. Şimdi Leibniz’in birbirlerine ilgisiz olan bu iki yanıyla ilişkisi içinde Berkeley, böyle bir “başka”nın bütünüyle yersiz, gereksiz olduğunu söyler. Berkeley “başka”yı nesneler olarak adlandırır; ancak, ona göre, bunlar bizim madde dediğimiz şey olamazlar; çünkü tin ve madde bir araya gelemezler. Ancak kavramların zorunluluğu kavrayanın (algılayanın) bu kendi-içinde-varlığıyla doğrudan doğruya çelişir; çünkü kendi-içindeki-varlık kavrayanın (algılayanın) özgürlüğüdür; yine de algılayan kavramları özgürlükle üretmez; bunlar, onun için, bağımsız bir “başka”nın biçimini ve belirliliğini taşırlar. Berkeley benzer bir yolda öznel anlamda bir idealizmi bile benimsemez; sonuçta böyle kavramlara izin veren gene de Tanrıdır; böylece, bizim tarafımızdan bireysel etkinliğimizle üretilen imgeler ya da kavramlar bu başkalarından, yani “kendinde”den, ayrı dururlar.

Bu sistemdeki tutarsızlık, Tanrı’nın çözüm için ileri sürülmesidir; çelişkinin çözümü Tanrı’ya bırakılmıştır. Böyle bir idealizm salt bilinç ve nesnesi arasındaki karşıtlıkla ilgilidir. Bu idealizmde aklın kendisinin hiçbir içeriği yoktur.

**David Hume**

Hume doğrudan doğruya, kavramlarını deneyimden türeten Locke’ın ve Bacon’ın felsefi duruş-noktasından başlar, ve onun kuşkuculuğu nesnesi olarak Berkeley’in idealizmini alır. Düşüncesinin sonucu şudur: Berkeley tüm ideaları oldukları gibi geçerli olmaya bırakır; Hume’da duyusal ve evrensel olanın karşıtlığı açıklığa kavuşturulmuş ve daha keskin bir yolda tanımlanmıştır; Hume, duyusal varlığın, evrensellikten yoksun olduğunu bildirir. Berkeley kendi duyumlarında zorunlu bir bağlantının olup olmadığına ilişkin herhangi bir ayrım yapmaz. Deneyim iki unsurun, öğenin bir karışımıydı. Hume’un öğretisine göre, zihnin tüm algıları, iki sınıfa ya da türe, izlenimlerin iki sınıfına ya da türüne, yani duyusal algılara ve düşüncelere ya da idealara, bölünebilir; ikinciler, içerikte, birincilerle aynıdır, ancak daha az etkili ve daha az canldırlar. Aklın tüm nesneleri, sonuç olarak, ya matematiksel aksiyomlar gibi düşünce ilişkileri ya da deneyim olgularıdırlar. Aklın içeriği olarak Hume bunları göz önünde tuttuğundan, doğal olarak doğuştan ideaları yadsıyordu.

Hume deneyim başlığı altında neyin olduğunu daha yakından incelemeye koyulduğunda, burada daha şimdiden zihnin kategorilerinin, kavramlarının, daha özelinde de evrenselin ve evrensel zorunluluk belirleniminin olduğunu bulur; daha özel olarak, neden ve etki kategorisini göz önünde tutar, ve bu nedensel ilişkide zorunluluğun içerilmesine göre, ondaki rasyonel öğeyi ileri sürer. Burada Hume, gerçekte, Locke’ın sistemini tamamlamaktadır; tutarlı bir yolda şuna ilgiyi çekmekteydi: Eğer bu görüş noktasında ısrar edilecekse, o zaman deneyim bilgimizin ilkesidir, ya da algının kendisi olup biten her şeyi içerecektir; ancak, evrensellik ve zorunluluk belirlenimleri algıda içerilmemişlerdir, ne de bunlar bize deneyim ya da duyusal algı yoluyla verilirler. Hume, böylelikle, düşünce-belirlenimlerinin nesnelliğini ya da mutlak doğasını yıkar, ortadan kaldırır. “Bir olgunun gerçekliğine ilişkin inancımız duyguya, duyuma, algıya, belleğe ve nedensel bağlantı, yani neden ve etki, ilişkisi üzerine temellendirilmiş argümanlara dayanır. Bu ilişkinin bilgisi **a priori** argümanlarla elde edilemez; bu bilgi bütünüyle deneyimden doğar; ve, benzer sonuçların benzer nedenlerden çıkacağını umduğumuzdan; değişik, farklı fenomenleri birleştirme alışkanlığı ilkesiyle, yani ideaların (düşüncelerin) çağrışımı ilkesiyle, sonuçlara ulaşırız. Bu yüzden, deneyimin ötesinde, deneyimi aşan hiçbir bilgi ve hiçbir metafizik söz konusu değildir.”

Burada karşılaştığımız yalın düşünce tam da Locke’ın söylediği şeydir: Neden ve etki kavramını, ve böylelikle zorunlu bağlantı, ilişki kavramını, deneyimden almalıyız; ancak duyusal algı olarak deneyim hiçbir zorunluluk, hiçbir nedensel ilişki içermez. Bu başlık altında, deyim yerindeyse, algıda kapsanan olgu şu: İlkin bir şey olup bitmektedir ve daha sonra başka bir şey gelmektedir. Dolaysız algı ya da duyusal algı yalnızca birbirinin yanı sıra bulunan ve birbirini izleyen koşulların ya da şeylerin bir içeriğiyle ilgilidir, yoksa neden ve etki olarak gördüğümüz (adlandırdığımız) ilişkiyle değil; zaman-dizisinde, öyleyse, hiçbir neden ve etki ilişkisi ve, bununla birlikte, hiçbir zorunluluk bulunmaz. Suyun basıncı bu evin yıkımının nedenidir dediğimizde, bu saf bir deneyim değildir. Gördüğümüz şey salt şudur: Belli bir yönde basınç uygulayan ve yol alan su ve sonrasında yıkılan ev. Öyleyse, zorunluluk deneyim yoluyla temellendirilemez, haklı çıkarılamaz; zorunluluğu deneyime biz aktarırız; ona raslantısal bir yolla ulaşırız ve o bu doğasıyla salt özneldir. Öznellikle ilişkilendirdiğimiz bu çeşit bir zorunluluğa Hume **alışkanlık** der. Sıklıkla (belirli) durumlardan (belirli) sonuçların çıktığını gördüğümüzden, aradaki ilişkiyi zorunlu bir bağlantıymış gibi görmeye alışmışızdır; Hume’a göre zorunluluk, alışkanlık olan, ideaların bütünüyle olumsal bir çağrışımıdır.

“Evrensel”le ilgili olarak da aynı şey geçerlidir. Algıladıklarımız tekil fenomenler ve duyumsamalardır; bunlarda biz şimdi, burada bir şeyi ve sonra da bir başka şeyi görürüz. Benzer şekilde, aynı belirlenimin sıklıkla yinelendiğini ve değişik şekillerde algılarız. Ancak bu evrensellikten oldukça uzaktır; öyleyse, evrensellik bize deneyim yoluyla verilmiş olan bir belirlenim değildir. Eğer deneyimle salt dışsal deneyimi anlayacaksak, bunun Hume bakımından oldukça doğru bir gözlem (değerlendirme) olduğu söylenebilir. Deneyim varolan bir şeyin duyumudur, ancak yine de evrensel onda bulunmaz. Gerçekte ise, genel olarak duyusal varoluş ayrımsız, ilgisiz olarak, başka bir şeyden ayrımlaşmamış olan olarak, ileri sürülen bir şeydir; ancak duyusal varoluş, yine de kendinde evrenseldir, ya da onun belirliliğinin ilgisizliği, ayrımsızlığı onun tek, salt belirliliği değildir. Ancak Hume zorunluluğu bütünüyle öznel olarak alışkanlığa dayalı olarak gördüğünden düşünce, bu noktada, daha ileriye geçememektedir. Alışkanlık bilinçteki bir zorunluluktur; ancak bu zorunluluk, düşünceden ya da kavramdan yoksun bir şey olarak tasarımlanır.

Bu alışkanlık hem duyusal doğayla ilişkili algımızda hem de hukuk ve ahlak ilişkisinde geçerlidir. Adalet ve ahlak ideaları bir içgüdüye, öznel ama genellikle yanılsamalı bir ahlak duygusuna dayanırlar. Bu bakımdan Hume adalet, ahlak ve dinsel belirlenimleri ele alır, ve bunların mutlakk geçerliliğini tartışır. Hume, kendinden önceki kuşkucular gibi, değişik ulusların değişik sanılarına başvurur: Değişik uluslarda ve değişik zamanlarda çok çeşitli doğruluk, adalet ölçütleri benimsenmiştir. Bir ulusun ahlak-dışı, yüz kızartıcı ve din-dışı olarak gördüğünü bir başka ulus bu biçimde ele almamakta. Öyleyse, bu gibi konular deneyime dayandığından, bir özne belirli bir deneyimin içinde bulunacak ve, örneğin, kendi dinsel duygulanımlarında onu Tanrı’ya yönlendiren bir belirlenim bulacak, buna karşılık başka biri belirli deneyimin içinde bulunacağından, bütünüyle değişik belirlenimleri, duygulanımları kendisinde taşıyacaktır. Bizler, diyelim, bir şeyi doğru, adil, ahlaklı olarak benimseme alışkanlığındayken, başkaları onu bir başka biçimde görebilirler. Böylelikle, eğer gerçeklik deneyime bağlıysa, buna dayanıyorsa, evrensellik, nesnellik, vb. öğeleri başka bir yerden gelmekte ama deneyim yoluyla, deneyimde temellenmemekte, doğrulanmamakta. Hume, yine, bu çeşit bir evrenselliği, zorunlulukta olduğu gibi, nesnel olarak varolan bir şey değil ama daha çok öznel olarak varolan bir şey gibi bildirdi; alışkanlık, tam da bu çeşit bir öznel evrenselliktir. Bu bilginin kaynağı olarak deneyimle ilgili oldukça önemli ve keskin bir gözlemdir; ve Kant’ın düşüncesi (felsefesi) bu noktadan başlayacaktır.

Hume kuşkuculuğunu, özgürlük ve zorunluluk kavramlarına ve öğretilerine, ve Tanrı’nın varlığının kanıtlarına dek genişletti; ve gerçekte kuşkuculuk burada kendisine oldukça geniş bir alan bulmaktadır. Hume’un vardığı sonuç, insan bilgisinin konumuna, koşuluna ilişkin zorunlu bir şaşkınlık, genel bir güvensizlik durumu, ve kuşkucu bir kararsızlıktır. Dahası Hume, insan bilgisinin konumunu, akıl ve içgüdü arasında uzlaşmaz bir karşıtlık içeren bir durum olarak betimler; söylendiğine göre, sayısız güçleri, eğilimleri, vb. kapsayan bu içgüdü bizi pek çok bakımdan yanıltmakta, aldatmaktadır, ve akıl bunu kanıtlamaktadır. Diğer yandan akıl boştur, yani içeriksiz ya da kendinin ilkelerinden yoksundur; eğer bir içerik söz konusu olacaksa, eğilimlere başvurulmalıdır. Böylelikle aklın kendinde tekil istekler arasındaki, ve kendisiyle istekler arasındaki karşıtlığı giderecek hiçbir ölçüt bulunmaz. Her şey düşünceden yoksun akıl-dışı bir varoluş biçiminde görünür; kendinde gerçek ve doğru düşüncede değil, ama bir içgüdü, bir istek biçimindedir.