- İngiltere’de etik’e yönelik oldukça yoğun bir ilgi gözlenir. Adam Smith’in *Ahlaksal Duygular Teorisi*. Ahlaksal duygu teorisinin temsilcileri arasında yer alanlar Shaftesbury(iyilik ve güzellik için insanda bulunan doğal içgüdü) Hutcheson, Smith, vb. Thomas Hobbes’un bencil insan anlayışına karşı insanın başkacıl ve toplumsal doğasını öne çıkarırlar. İnsanın doğuştan bir duygu ya da hisle donatılı olduğunu ve bunun sayesinde ahlaki-etik değerlerin farkına vardıklarını düşünürler. Hume, bu görüşe yatkınlık duydu; ahlakın ve etiğin temelini akılda değil, ebedi, ölümsüz, kendiliğinden-açık-ve-seçik ilkelerin dolaysız bilgisinde ya da sezgisinde değil, ama daha çok duyguda, histe görüyordu – Kant daha sonra “teorik akıl” ve “pratik akıl” arasında bir ayrıma gidecek. Hume faydacı, yararcı görüşün gelişmesine de öncülük etti; ahlaksal duygunun toplumsal olarak yararlı olanı aradığını ileri sürdü. Bu görüş Helvetius, Bentham, James ve Mill tarafından geliştirildi.

- Locke, psikolojinin de öncüsü olarak görülür – çağrışımcı psikolojinin. (**Çağrışım**, bir düşüncenin, görüntünün, vb. bir başkasını hatırlatması. Ya da, davranışlar, düşünceler ve kavramlar arasında yer ve zaman birliğinin etkisiyle kurulan bağlantılar sonucu, bilince bunlardan biri girdiğinde, ötekini de bilince getirmesi sonucu.) Düşünceler duyumların zayıf kopyaları olarak görülürler. İnsanın ahlaksal sanılarını da buna göre açıklamaya çalıştılar. Bunu insanın doğal bencilliğinden erdemi erdem olarak aramaya ve başkacıl ve toplumsal bir yolda eylemeye, davranmaya nasıl geçileceğini göstermek için kullandılar. İnsanın bencilliğine karşın, başkacıllığın nasıl olanaklı olduğunu açıklamak için bu ilkenin kullanılması.

- İngiltere’de 18. yy.da önde gelen iki filozof Berkeley ve Hume. Berkeley’in felsefesi empirisizmin salt bir evresi değil. Berkeley empirisizm üzerinden Hırisityanlığın güçlendirilmesimdoğrultusunda bir metafizik(tinselci bir metafizik) geliştirmişti – Deizme ve ateizme karşı. İnsnaın zihinsel-tinsel yaşamını düşüncelerin çağrışım ilkesine dayalı olarak açıklamanın materyalizme ve tinsel bir ruhun reddedilmesine neden olacağı düşüncesini taşır. Berkeley’e göre, Tanrı, sonlu zihinler ve bunların düşünceleri vardır. Hume, buna karşın, kendi empirisizmi, kuşkuculuğu, liberalist eğilimi ve teolojiden ve metafizikten uzak duran düşüncesi ile Aydınlanmanın tinine daha yakın bir duruş sergiler.

- İngiltere’de hep empirisistler olmamıştır. Empirisizm karşıtı, rasyonalizm yanlısı eğilimler de gelişmiştir. İskoç sağduyu okulu – Richard Price, Thomas Reid. Price’a göre, ahlakta, etikte duygu, his değil, akıl otoritedir. Nesnel ahlaksal değerlerin zihinsel bir görüsüne sahip olduğumuzu düşündü. Reid ve izleyicilerine göre, bizde birtakım kendiliğinden-açık, “sağduyu”(akıl) ilkeleri vardır ve bunlar tüm akılyürütmelere, mantıksal çıkarımlara temel oluştururlar. Hobbes’un maddeci anlayışına tepki olarak Cambridge’de Platonist bir eğilim gelişmişti(Cambridge Platonizmi); şimdi de Hume’un empirisizmine ve kuşkuculuğuna karşı bir tepki olarak İskoçya’da “sağduyu”(*sensus communis*) felsefesi gelişir. Copleston’a göre, Cambridge Platonizmiyle İskoç sağduyu felsefesi arasında bir süreklilik vardır.

- **Fransız Aydınlanması.** İngiltere’den sonra sırada Fransa var. İngiltere’deki deizmin Fransız savunucuları var. Voltaire bir ateist olamamasına karşın, özellikle 1755 Lizbon depremi sonrası Tanrıya inancında bir değişiklik gözlenir. Aydınlanmanın yolu Fransa’da Pierre Bayle ile döşenmişti. Bayle insan aklının hakikati/gerçekliği bulmaktan çok, yanlışları ortaya çıkarmaya daha elverişli olduğunuve metafizik için bunun daha elverişli olduğunu düşünüyordu(Kant bu düşünceye yakın) – negatif metafizik. Filozofun tanrının varlığına ilişkin kanıtlamaları, onun varlığını ortadan kaldırmaksızın, eleştirmeye hakkı olduğunu kabul ediyordu. Bayle, inancı akıl alanının dışına yerleştirdi. Eğer dinin hakikatleri irrasyonel bir alana düşüyorsa, teolojik akılyürütmelere ve çekişmelere, tartışmalara girmenin bir anlamı yoktur. Hoşgörü(tolerans) çekişmenin, tartışmanın, çatışmanın yerini almalıdır. Bayle, din ve ahlak da ayırdı. Yani, ona göre, ahlaksal bir yaşam için dinsel kanılar ve motifler zorunlu değildir. Ve ateistlerden oluşan ahlaksal bir toplumun olmasının olanaklı olduğunu söyledi – erdemli bir hayat için hiçbir dinsel inanca ihtiyaç duymayan özerk ahlaksal insan. Fransız Aydınlanmacıları, örneğin Diderot, ondan çok etkilendiler. Almanlar üzerinde de belli bir etkisi oldu. İmparato Büyük Frederick(II. Friedrich) 1767’de Voltaire’e şunları yazar: “Bayle savaşı başlatmış, bir dizi İngiliz filozof onun izinden yürümüştü – Voltaire kavgayı sonlandırmak istiyordu.” Çok sayıda ateist yazar, düşünür de vardı. Baron d’Holbach ünlü bir ateistti. Önemli çalışmaları arasında (i) *Doğa Sistemi*; (ii) *Ecco Homo*; (iii) *İsa’nın Yaşamı*; (iv) *Örtüsü Kaldırılmış Hıristiyanlık*, sayılabilir. *Doğa Sistemi*’nin ikinci kiatbında ünlü bir bölümde şunları söyler: Bilgisizlik ve korku tanrıları yaratmış; hayalgücü, çoşku ve aldanma onları ifade eden resimleri süslemiş ya da çirkinleştirmiştir; zayıflık onlara tapınmakta; saflık onları korumakta; ve tiranlık, zorbalık kendi amaçları için onlara inancı desteklemektedir. Tanrıya inanç, insanları mutlu etmekten çok, onların endişe ve korkularını anlatır. Politik tiranlığın güçlü bir aracı olarak din yıkılabilirse, acı ve yoksulluktan sorumlu bir toplum yerine rasyonel, akılcı bir toplum geliştirmek daha kolay olacaktır, diye düşündü d’Holbach. *Ancien regime*’in yıkılması konusunda açık sözlüydü. Politik sorunların çözümü için devrimi kabul etmedi ve *Toplum Sistemi*’nde devrimin, iyileştirmesi gereken hastalıktan daha kötü olduğunu belirtti. La Metrie de bir ateistti. Bayle’nin ateistlerden oluşacak bir toplumun olanaklı olabileceği şeklindeki düşüncesini, bunun istenebilir olduğunu söyleyerek geliştirdi. Denis Diderot, deizmden ateizme geçti. Fransız Aydınlanmacıları, gerek deistler gerekse de ateistler, Katolik kiliseye karşıydılar.

- Locke’tan, onun empirisizminden etkilene Condillac, tutarlı bir empirisizm için insanın tüm zihinsel yaşamını, duyumların, “dönüşmüş” duyumların terimlerinde açıklamaya çalıştı. Fransa’da empirisizm, “sensüalizm” ya da “duyumculuk” olmuştu. Açık sözlü maddeciliği, materyalizmi La Metrie(*İnsan Makine*), d’Holbach(Bedenin bir gölge olgusu/epifenomeni olarak zihin) ve Cabanis(“Karaciğer nasıl safra salgılıyorsa, beyin de düşünce salgılar”) geliştirdi.

- Maddecilik, ahlakın, ahlaksal yaşamın reddedilmesi anlamına gelmiyordu. Bir tür ahlaksal idealizm gelişmekteydi – öz-veri, fedakarlık, iyilikseverlik, acıma, başkacıllık terimlerinde geliştirilen; teolojik varsayımlardan ve kuruntulardan arındırılmış; bunun yerine, toplumsal ve hukuki reform düşüncesinde temellendirilen bir ahlaksal idealizm. İnsanın, içinde bulunduğu ortamı, koşulları rasyonel olarak kontrol altına almasıyla ve gerekli yasal düzenlemelerin yapılmasıyla halkın genel yararını, çıkarını gözetecek bir ahlaksal yaşam önerisi – Almanya’da daha sonra Fichte bir “ahlaksal dünya düzeni” düşüncesi geliştirir. Örneğin, Helvetius’un faydacılık anlayışında içerilen düşünce “en büyük sayının olanaklı en büyük mutluluğu”ydu. Holbach ahlakı, başkacıllık, başkalarının iyiliğine hizmet olarak görüyordu. Aydınlanmacılar toplumsal ve politik koşulların, durumların yeniden düzenlenmesi konusunda görüşler geliştirdiler. Hukukta ve eğitimde gerekli rasyonel düzenlemeler yapılarak insanlar topluma daha faydalı, genel iyiliği daha çok düşünmeye yatkın olarak eylemlerde bulunmaya özendirilebilirlerdi.

- Fransız Aydınlanmasının öncüleri politik tiranlığa, zorbalığa karşıydılar. Buna karşın, hepsi de “demokrat” değildi. Montesqieu yasama, yürütme ve yargı erklerinin, güçlerinin ayrımını savundu, bunların bağımsız olmalarında diretti. Mutlaki monarşiye karşıydı. Voltaire, toplumun dönüştürülmesi doğrultusunda gerekli olan reformlar için aydınlanmış bir despota ihtiyaç olduğunu düşünüyordu. Ona bir demokrat denemezdi. Gerçek anlamda bir demokrasi(halkın egemenliği) savunucusu Rousseau’ydu. Genel olarak Fransız Aydınlanmacıları ya Montesqieu gibi anayasa düşüncesinde direttiler ya da Voltaire gibi umudu aydınlanmış bir yöneticide gördüler. Hem Montesqieu hem de Voltaire İngiliz politik yaşamında, düşüncesinden etkilendiler. Voltaire tartışma özgürlüğünden daha çok etkilenmişti.

- İngiltere’de John Locke bireyin doğal hakları olduğunu, yaşama hakkı, mülkiyet hakkı, vb. ve bunların hiçbir devlet tarafından yasal yollarla bireyden alınamayacağını ileri sürmüştü – doğal haklar öğretisi. Amerikan Bağımsızlık Bildirgesi’ne de giren bu teori Kıta’da da kabul gördü. Voltaire de doğal hakların olduğunu düşünüyordu. Faydacılık, en büyük sayıda kişinin en büyük mutluluğunu değer kriteri, ölçütü olarak ileri sürdüğünde, bununla doğal haklar teorisi yadsınmış oluyordu. Eğer kriter fayda olacaksa, bu durumda hakların kendileri ancak getirdikleri ya da sağladıkları faydalarla haklı çıkarılmış olurlar. Gene Hume, kendiliğinden-açık ilkeler ve ebedi hakikatler, gerçeklikler üzerine kurulmuş haklar yerine, *consensus*’a(uzlaşıma, uylaşıma) dayalı, deneyim yoluyla faydalı oldukları görülmüş genel kurallara dayalı haklar olduğunu savunuyordu – eski Roma’da Tanrı bile bir *consensus gentium*(genel uzlaşı) olarak görülüyordu.

- Ekonomik “bırakınız yapsınlar”(*laissez-faire*) politikasının gelişmesi.

- Genel olarak dönemin düşünürleri “ilerleme”ye inanıyorlardı ve ilerlemenin de zihinsel aydınlanmaya dayandığını düşünüyorlardı. Bu görüş klasik anlatımını Fransız Condorcet’nin *İnsan Zihninin Gelişiminin, İlerlemesinin Tarihsel Tablosuna İlişkin Bir Çalışma*’sında buldu. Bu konu “Tarih Felsefesi” başlığında ayrıca ele alınacaktır.

- Kuşkusuz herkes “ilerlemeci” değildi. İlerlemenin bilimlerdeki ve sanatlardaki zihinsel aydınlanmadan ve uygarlığın bu temellerde gelişmesinden oluştuğu ve buna da kaçınılmaz olarak ahlakta bir ilerlemenin eşlik ettiği düşüncesine Jean Jacques Rousseau *Bilimler ve Sanatlar Üzerine Söylem*’de karşı çıkıyordu. Rousseau insanın tarihsel-toplumsal kurumlar(örneğin, mülkiyet) tarafından ve uygarlık tarafından bozulduğunu ileri sürüyordu. Aydınlanmanın soğuk, parçalayıcı, analitik aklına karşı, duyguyu ve vicdanı öne çıkarıyordu. Ona göre, hayatta en gerçek doğru yolu gösteren bilim değil, ama erdemdi. Ama Rousseau daha çok *Toplum Sözleşmesi* ile bilinir. Devleti bireyler arasındaki bir sözleşmenin ürünü olarak görüyordu. Halk egemenliğine dayalı bir toplum anlayışı geliştiriyordu. İnsanın özgürlüğe mahkum olduğunu; başkalarını köle yapanların özgür olamayacağını belirtiyordu. *Toplum Sözleşmesi*’nin ilk cümlesi: “İnsan özgür doğar; oysa her yerde zincire vurulmuştur.” *Vox populi, Vox Dei*(“Halkın sesi, Hakkın sesidir”), diyordu Rousseau.