**Politik Felsefe**

- 17. yy.ın en önemli politik felsefesi Thomas Hobbes’unkidir. 1651’de yayımlana *Leviathan* bir mutlak monarşi apolojisi gibi durmaktadır. Hobbes için en korkunç şey, anarşi ve iç savaştır; bu yüzden merkezileşmiş bir iktidar ve egemenliğin bölünmezliği düşüncesinde diretir. Bunu kralların ya da yönetenlerin tanrısal hakları olduğu düşüncesinden ayrı tutmak gerekir.

Hobbes aşırı bir “bireycilik” vurgusuyla başlar. *Status naturalis*(doğa durumu) tarihsel olarak değil ama mantıksal olarak politik toplumun, devletin oluşumunu önceleyen durumda; her birey kendi güvenliğini ve kendi hazzını arar. Bu durum rekabeti ve başkalarına güvensizliği doğurur. Hobbes’a göre insanın doğasında üç çekişme ilkesi vardır: (i) Rekabet; (ii) güvensizlik; (iii) şan, şöhret, ün. Hobbes insanların ortk bir iktidar ya da güç altında yaşamaya başladıkları zamana dek birbirleri ile bir savaş durumunda olduklarını ileri sürer. Burada yasa, hukuk, ahlak söz konusu değildir. *Status naturalis est bellum omnium contra omnes*. *Status naturalis est status belli*. Doğal savaş durumu uygarlıktan ve onun yararlarından yoksun bir durumdur. Ancak toplumun örgütlenmesi ve *commonwealth*’in kurulması yoluyla barışa, huzura ve uygarlığa erişilebilir. İnsanın doğal durumu tam bir atomik bireycilik durumudur. Zorun ve aldatmanın hakim olduğu bir durumdur doğal durum. Devlet ya da *commonwealth* olmasaydı bu atomik bireycilik durumu yürürlükte olacaktı. İnsanlık devleti kurdu, doğal durumu terk etti de ne oldu? Savaşlar son mu buldu? Doğrusu, insanın sürekli bir “savaş durumu”nda olduğunu söyleyebiliriz.

Bu doğal durumdan çıkmak insanın yararınadır ve bu çıkışın olanağını doğanın kendisi verir. Doğal olarak insanların tutkuları, arzuları vardır. Gerçekten de tutkular savaş durumuna neden olurlar. Ama ölüm korkusu ya da rahat yaşamak için gerekli şeyleri isteme ve çalışarak bu şeyleri elde etme umudu, insanları barışı ve huzuru aramaya yönelten tutkulardır. Tutkular her zaman savaşa götürü, akıl ise barışı sağlar diye bir şey söz konusu değildir. Kimi tutkular insanları barışa yöneltirken, aklın yaptığı şey insanlara kendilerini korumalarının en iyi yolunun birleşmeleri, güvensizliğin ve korkunun eşlik ettiği anarşik doğa durumu yerine devletler kurmaları gerektiğinin bilincini kazandırmaktır.

İnsanlar toplumsal sözleşme yoluyla kendilerini yönetme hakkını bir egemene, hükümdara teslim ederler. Bu toplumsal sözleşme toplumun felsefi ve akılcı bir temellendirilişidir. Egemen kendisi sözleşmeye katılmaz. Devlet ya da politik toplum belirli bir amaçla kurulur, toplumsal sözleşmeye katılanların barış içinde güvenli yaşamaları amacıyla. Sözleşme uyruklar ve egemen arasında değil, uyruklar arasında yapılır. Böylelikle egemenin gücü bölünmemiş olarak kalır. Hobbes’a göre, yetkiyi egemenin elinde tutması ya da yetkinin egemenin elinde merkezileşmesi, toplumu kötülükten yani iç savaştan kurtaracaktır.

Sözleşmenin yapılmasıyla egemen ve toplum birlikte varoluş kazanırlar. Sözleşmenin yapılması ve egemen otoritenin kurulması arasında bir zaman geçişi yoktur. Sözleşme, buna göre, hemen sözleşmeyi hayata geçirecek bir gücün, iktidarın varlığı olmaksızın yapılamaz. Egemen iktidarını kaybederse, toplum çözülür, parçalanır – iç savaş. Toplumu birarada tutan bağ, egemendir. Politik toplumun, devletin oluşmasıyla gücün, iktidarın egemene geçmesi aynıdır. Gücün, iktidarın egemende toplanması sayesinde politik toplumdaki bireyleri birbirine düşman edecek ve onları savaşa sürükleyecek eğilimler kontrol altına alınır.

Hobbes’un devleti ekonomik yaşam da olmak üzere, tüm yaşamı etkin bir biçimde yönlendiren ve kontrol eden totaliter bir devlet değildir; belki otoriterdir – Devlet –“ölümlü Tanrı”-Leviathan.

Hiçbir devlette tüm eylemler yasa tarafından düzenlenmez; böyle bir şey olamaz da. Bir uyruğun, egemene boyun eğenin özgürlüğü, egemenin onun eylemlerini düzenlemede göz ardı ettiği şeylerde yatar; yaşadığı yeri, yiyeceğini, geçim yollarını, eğitimi, vb.

Hobbes’un politik yazılarında “egemen”/”hükümdar” sözcüğünün yerine doğrudan doğruya “monark”/”tekerk” sözcüğünü geçirmek ne derece doğru? Onun üzerinde durduğu ilke, egemenin bölünmez olduğudur, onun zorunlu olarak tek bir insana bırakılması gerektiği değil. Egemenlik, ister tek bir insana isterse bir insanlar meclisine bırakılmış olsun, toplumsal sözleşmeden türemiştir, Tanrı tarafından bir atama yoluyla değil.

Hobbes devleti, metafiziksel ve dinsel-teolojik bir bakış açısına başvurmaksızın yalnızca insanın tutkularından çıkarır, açıklar. Bu anlamda devlet görüşü, baştan sona, doğalcı/natüralist bir karakter taşır.

Hobbes’un teorisinin önemi büyük ölçüde politik felsefeyi kendi ayakları üzerine oturtmaya, onu gerçekten de insan psikolojisi ile ve kendi genel mekanistik felsefesi ile bağlamaya ve metafizik ve teolojiden ayırıp koparmaya çalışmasına dayanır.

Genel olarak Hobbes, politik yaşamın ve tarihin dinamiğinde güç/iktidar tarafından oynanan büyük rolü açığa çıkarmış, açıklamış birisi olarak görülebilir. Bu bakımdan politik felsefesinde bir “realist” olarak nitelendirilebilir.

- John Locke da, Hobbes gibi, “doğa durumu” düşüncesi ile başlar. Locke’ın doğa durumu düşüncesi Hobbes’unkinden çok farklıdır.

Locke’a göre doğa durumu(*status naturalis*) bir başına buyrukluk değil ama bir özgürlük durumudur. Locke, ayrıca, doğal haklara da inanıyordu. Örneğin herkesin kendini koruma ve yaşamını savunma hakkı ve özgürlüğü için bir hakkı vardır. Hiç kuşkusuz bunlarla bağlantılı olarak ödevler de vardır. Bu haklar ve ödevler devletin varlığından önce gelirler.

Toplum insanın doğasına uygundur. Yurttaş toplumu ya da sivil toplum ya da politik toplum, tıpkı aile gibi, insan ihtiyaçlarını karşılıyor olması anlamında doğaldır. Hak ve özgürlüklerinin daha etkili bir korunması için politik bir toplum oluşturmak insanın çıkarınadır, yararınadır.

İnsanlar, doğa durumunun tüm imtiyazlarına/ayrıcalıklarına karşın, doğa durumunda kaldıkları sürece kötü bir durumda oldukları için, çabucak toplum durumuna geçmeye itilirler. Locke’a göre, “insanların devletlerde birleşmelerinin ve kendilerini hükümet altına getirmelerinin büyük ve başlıca amacı mülkiyetlerinin korunmasıdır.”

İnsanlar hayatlarının, özgürlüklerinin ve yurtluklarının karşılıklı olarak korunması için toplumlarda birleşirler.

Locke da politik toplumun ve hükümetin rasyonel, akılcı bir temele dayandığını göstermekle ilgilenir. Bunun biricik yolu onların “rıza” ya da “onay” üzerine dayandıklarını ileri sürmektir.

İnsanlar birbirleriyle anlaşarak rahat, güvenli ve barış, huzur içinde yaşamak, mülkiyetlerinden mülksüz olanlara/mülk sahibi olmayanlara karşı büyük bir güvenlik içinde yararlanmanın ortamını yaratmak için politik toplum oluştururlar.

Hobbes, insanların doğa durumunda yararlandıkları “haklar”ı egemene teslim etmelerinin aracı olarak tek bir anlaşmanın ya da sözleşmenin olduğunu ileri sürmekteydi. Politik toplum ve hükümet tek bir onay tarafından aynı zamanda oluşturulmaktaydı.

Locke’ın politik teorisinin iki sözleşmeye izin verdiği ileri sürülür: Biri politik toplumun, devletin oluşmasını sağlarken, diğeri bir hükümetin kurulmasını sağlar. Açık bir biçimde iki sözleşmeden söz etmez Locke; örtük olarak iki sözleşmeyi varsaydığı ileri sürülmüştür.

İlk sözleşme yoluyla bir insan belli bir politik toplumun üyesi olur ve kendini çoğunluğun kararlarını kabul etme yükümlülüğü altına getirir. İkinci sözleşme yoluyla yeni kurulan toplumun üyelerinin çoğunluğu ya da tümü ya hükümeti kendileri sürdürme ya da bir oligarşi ya da monarşi kurma konusunda anlaşırlar.

Hobbes’un teorisine göre, egemenliğin devrilmesi toplumun çözülmesine yol açarken, Locke’ın teorisinde durum böyle değildir. Çünkü politik toplum ayrı bir anlaşmaya, sözleşmeye dayanır ve ancak üyelerinin anlaşmaları yoluyla çözülebilir.

Halk bir hükümet kurar ve ona belli bir sorumluluk yükler; ve hükümet bu sorumluluğu yerine getirmek zorundadır. Hükümet barışı korumak, toplumu savunmak ve hak ve özgürlükleri korumak için zorunlu bir aygıt olarak toplum tarafından kurulur. Fonksiyonu ve işi hakların ve özgürlüklerin korunmasıyla sınırlıdır ya da sınırlanmalıdır.

Tiranlığa, despotizme karşı en etkili çare güçlerin, erklerin bölünmesidir. Yasama ve yürütme erkleri öyle tek bir insanın eline terkedilmemelidir.

Haksız isyanlar ve ayaklanmalar olabilir. Bunlar birer suçtur. İktidarı, gücü kötüye kullanma olanağı, ayaklanma hakkını ortadan kaldırmaz. Koşullar ayaklanmayı haklılaştırdığında, kim hüküm verecektir? “Yanıtlıyorum, halk yargıç olacaktır,” der Locke. Yalnızca halk, görevlinin görevini kötüye kullanıp kullanmadığı konusunda karar verebilir.

Locke’ın teorisinin genel tini Hobbes’unkinden farklıdır. Hobbes’un teorisinin arkaplanında iç savaş ve anarşi korkusu varken; Locke’ın teorisinin arkaplanında özgürlüklerin ve hakların korunması ve geliştirilmesi vardır.

Hobbes’un, Locke’ın ve Rousseau’un yaygın ve kalıcı etkileri, filozofların etkisiz oldukları anlayışının çürütülüşüne örnek oluşturur.

- Hobbes’tan ve Locke’tan farklı olarak Hume, devleti bir anlaşma ya da sözleşme üzerine kurmanın tarihsel dayanaktan yoksun olduğunu ileri sürdü. Hume’a göre hükümet, yönetilenlerin onayı üzerine kurulmaz, çünkü insanların çoğunluğuna görüşleri konusunda bir şey sorulmaz. Politik yükümlülük anlaşmadan çok kendinin-çıkarına dayanır. İnsanlar kendi çıkarlarına neyin ya da nelerin uygun olduklarını deneyim yoluyla hissetmeye başlarlar ve bir anlaşma olmaksızın belli biçimlerde davranırlar.

Politik toplumun temelinde yararlılık vardır; yoksa toplumsal sözleşme gibi ya da kendiliğinden-açık gerçeklikler gibi şeylere başvurarak politik toplumun kuruluşu açıklanamaz. Yararlılık hükümet kurumunun temelidir. İnsanlık için sağladığı başlıca yarar, adaletin tesis edilmesi ve korunmasıdır. Hükümet olmaksızın insanların ortak yarar için programlar ve planlar konusunda anlaşmaları ve bunları uyumlu olarak hayata geçirmeleri güçleşecektir. Örgütlü toplum böyle uygunsuzlukları giderir.

- Jean Jacques Rousseau da, Hobbes ve Locke gibi, toplumsal sözleşme terimlerinde politik toplumu açıklar.

İnsanlar daha değerli, daha üstün bir şey için, ahlaksal ve politik özgürlükleri için doğal durumun özgürlüğünü bırakırlar ve yasa ile uyumlu bir biçimde politik toplumda yaşama özgürlüğüne geçiş konusunda anlaşırlar.

Rousseau toplumsal düzeni zor üzerine kurmaz; zor fiziksel bir güçtür ve ahlaksal bir etkisinin olabileceğini düşünmez. Aynı zamanda toplum üzerine yasamada bulunmak için bir doğal hak da söz konusu değildir, çünkü toplum ve doğa durumu ayrıdırlar. Öyleyse, toplumsal düzen anlaşma, uzlaşma ya da *consensus* üzerine kurulmalıdır.

Rousseau’da da özgürlük üzerinde bir diretme görürüz. Doğa durumundan toplum durumuna geçiş, güvenlik adına özgürlüğü terkedip köleliğe geçiş değil, daha çok toplum durumunda doğa durumunda bulunandan daha yüksek bir özgürlük biçiminin – ahlaksal ve politik özgürlük- kazanılacağı yargısıdır.

Toplumsal sözleşme, sözleşmeye katılan tarafların haklarını sözleşmenin dışındaki bir egemene aktarmaları olarak düşünülmemelidir. Tersine, sözleşmeye katılan taraflardan her biri karşılıklı bir anlaşma içinde kendisini daha tam olarak gerçekleştirme olanağı bulacaktır.

Rousseau’daki yenilik: Toplumsal sözleşmeden sonra açığa çıkan yeni oluşum ya da örgütlülük ortak bir istence sahiptir – genel istenç(*voluntee general*). Genel istenç her zaman bütünü ve onun refahını gözetir. Yasa, adalet ve adaletsizlik ona göre belirlenir. Bu genel istenç “yanılmaz”dır; ve “herkesin istenci”nden farklıdır. Anlatılamaz bir şeydir; yoruma açıktır. Rousseau’nun genel istenci ya çoğunluğun istencinde ya da bir ya da birkaç önderin istencin cisimleşen, ete kemiğe bürünen organik bir devlet anlayışına götürür.

Rousseau’nun özgürlük anlayışı paradoksal mıdır? “Özgür olmak kişinin kendi istencine göre ve kişinin kendisinin yaratıcısı olduğu yasaya göre davranmaktır.” Genel istenç, kişinin kendi “gerçek” istencidir. Genel istence boyun eğmeye zorlanmak, özgür olmaya zorlanmaktır. Bizler özgür olmaya mahkumuz. İnsanın toplumsal yaşam içindeki ahlaksal-politik özgürlüğü, doğa durumundaki özgürlükten farklı ve daha değerli bir konumdur.

“Özgürlük, insanın ayırdedici özelliğidir. Kişinin özgürlüğünden vazgeçmesi, insanlığından vazgeçmesidir.”

Rousseau’nun Alman idealistleri(Kant, Fichte, Hegel) üstünde çok büyük bir etkisi olmuştur.